

аспирант кафедры Истории стран ближнего зарубежья Исторического факультета МГУ им. Ломоносова. В 2011 году окончил с отличием кафедру Истории стран ближнего зарубежья Исторического факультета МГУ им. Ломоносова

Русинское движение в Закарпатской области Украины в конце 1990-х – начале 2000-х годов: в поисках выхода из кризиса

Конец XX века в Карпатском регионе ознаменовался возрождением идентичности «русин» среди восточнославянского автохтонного населения и, как следствие, этнической общности русинов.

Еще в начале 80-х годов прошлого столетия в научной среде господствовало мнение, что самоидентификация «русин» повсеместно и окончательно вытеснена самоидентификацией «украинец»¹. Подобные суждения были опровергнуты вскоре после начала политики «гласности» в СССР. В Закарпатской области Украины, а затем и на сопредельных территориях стран-участниц Варшавского договора, часть местного автохтонного восточнославянского населения публично заявила о желании «изменить» свою «официальную» национальность, на «русин». В частности, незадолго до Всесоюзной Переписи 1989 года среди части населения Закарпатской области УССР проявилось стремление к изучению «истинной истории» родного края², к отказу от этнонима «украинец» и возвращению к этнониму «русин». За возвращение к этнониму «русин» агитировали и видные представители Закарпатской региональной интеллигенции: главный архитектор г. Ужгород Михаил Томчаний³, И.Гранчак – заведующий кафедрой истории УжГУ, Б.Сливка – директор Ужгородского художественного училища и др.⁴

В 1990 году была создана первая русинская организация Закарпатской области УССР: Общество Карпатских русинов (ОКР), главой которого и стал М.Томчаний.

Организация ставила перед собой ряд задач:

- добиться признания русинов отдельной национальностью и, как следствие, получить статус национального меньшинства с соответствующими ему юридическими правами и обязанностями

- придать Закарпатской области статус автономии в составе УССР (а впоследствии - независимой Украины)

В те же годы русинские организации возникли в районах компактного проживания восточнославянского населения в Чехословакии, Венгрии, Румынии. Организация лемков Польши к тому моменту уже существовала более 7 лет. Стремление общими усилиями решать проблемы возрождения этнической общности карпатских русинов привело к созданию общерусинского органа: Конгресса. Первый Конгресс состоялся при активном посредничестве канадского ученого русин-

1 Magocsi P.R. The Shaping of a National Identity: Subcarpathian Rus', 1848-1948. Toronto, 1978

2 О схожих процессах см. Солопова О.В - Историческая память как этнический ресурс народа (из опыта деятельности «Национально-культурной автономии «Белорусы Москвы»)//Сын белорусского народа Петр Машеров. К 95-летию со дня рождения. воспоминания и статьи. Москва, 2013 с. 415-433

3 Чучка П. Як русини стали українцями//Закарпатська правда. 12,13,14,15,16 сентября 1989 года

4 Годьмаш П., Годьмаш С. История республики Подкарпатская Русь Ужгород, 2008 с 470

ского происхождения П.Р. Магочия в 1991 году в словацком городке Межилаборце. Впоследствии Конгрессы собирались раз в два года.

В 1990-1992 годах ОКР пользовалось значительной поддержкой части закарпатцев. Однако все попытки реализовать поставленные перед организацией задачи успехом не увенчались, и с 1992 года Общество начинает терять авторитет. В том же 1992 году пост главы ОКР занял И. Туряница⁵, которому так и не удалось ни мобилизовать ОКР, ни повысить ее популярность. Более того, начался распад самой ОКР, а затем и возникновение альтернативных русинских организаций. Большая часть этих организаций нигде никогда не была зарегистрирована. Многие из них возникали как организации «одного человека» или становились таковыми вскоре после своего создания. Среди активистов русинского движения росло взаимное недоверие. Межличностные конфликты приводили к созданию все новых и новых карликовых организаций, что ослабляло и без того низкий авторитет ОКР среди закарпатцев. Появлялись и серьезные конкуренты общества. Так, о своем особом статусе заявили Мукачевское отделение ОКР, переименовавшее себя в «Общество Подкарпатских русинов» (ОПР) и претендовавшее на роль лидера в русинском движении Закарпатья.

В 1997 году в столице Венгрии, г. Будапешт, состоялся IV Всемирный конгресс русинов, на котором было принято решение провести очередную встречу в столице Закарпатской области Украины городе Ужгороде. Однако углублявшийся раскол в среде закарпатских активистов русинского движения ставил под сомнение реальную возможность проведения подобного мероприятия. Кроме того, перспектива съезда русинских активистов из стран, где русины уже были официально признаны национальным меньшинством⁶, беспокоила официальный Киев, который и до сих пор под любыми предлогами отказывается считать русинов отдельным от украинцев народом.

Для преодоления раскола участники IV Всемирного конгресса настоятельно рекомендовали представителям ОКР и крупнейшей альтернативной русинской организации Закарпатья, Обществу Подкарпатских Русинов (ОПР), объединиться в одну структуру, которая бы представляла всех русинов Закарпатской области Украины в дальнейшем. Так как легитимным представителем русинов на Конгрессе была де-факто признана ОКР, как одна из основательниц Всемирного координационного совета русинов, то предполагалось, что объединение пойдет именно вокруг этой организации⁷. В тоже время, по целому ряду причин, подобный сценарий был достаточно сложно осуществим: авторитет главы ОКР И. Туряницы, как и всей ОКР, был низок, а районные и альтернативные организации русинов привыкли работать автономно и не полагаться на центральное правление ОКР.

В 1998 году делались попытки если не объединить русинские организации Закарпатья, то хотя бы создать некую координационную структуру. Так была сделана попытка создать Ассоциацию Русинских Обществ (Асоціація Русинських Товариств). В соглашении о её создании ОПР и «Общество Кирилла и Мефодия» (образовательная русинская организация) выступали уже как равные по

5 Годьмашь П., Годьмашь С. История республики Подкарпатская Русь Ужгород, 2008 с 506

6 Статус национального меньшинства и соответствующую государственную поддержку русины уже имели во всех странах традиционного проживания: Польше, Словакии, Венгрии, Румынии, Сербии

7 Годьмашь П., Годьмашь С. История республики Подкарпатская Русь Ужгород, 2008 с 507

статусу с ОКР, что говорит об утрате последней функции закарпатской общерусинской организации.

Всего под соглашением поставили подписи шесть человек от шести организаций:

- за «Русинское научно-просветительское общество» М.П.Макара
- за «Общество Карпатских Русинов» И.Туряница
- за «Общество Подкарпатских Русинов» В.Лецович
- за «Общество Кирилла и Мефодия» о. Д.Сидор
- за «Общество им.Духновича» Л. Филип
- за «Асоціацію корінного населення Закарпаття» И.Кривский

В то же время непонятна позиция Свалявского районного отделения, которое к тому моменту, уже давно существовало автономно.

Данное соглашение интересно, во-первых, тем, что дает список организаций русинов в Закарпатской области Украины, а, во-вторых, что все организации, согласно этому документу, выступают как абсолютно равноправные. Тем самым де-факто оформляется распад Общества Карпатских Русинов как целостной, координирующей действия русинского движения в Закарпатской области Украины, организации.

В этом же документе появляется имя И. Кривского, который впоследствии будет играть значительную роль в русинском движении, возглавляя Сойм Подкарпатских Русинов. Как сообщает П.Годьмаш, И.Кривский был одним из инициаторов создания Ассоциации Русинских Организаций. Еще с начала 90-х годов XX века он стремился занять руководящие должности в русинском движении и создавал альтернативные организации (нигде не зарегистрированные)⁸.

В 1998 году к проблемам русинов Закарпатской области проявили внимание европейские правозащитные организации, что создало проблемы для властей в Киеве. В сентябре в Ужгороде прошла конференция «Межэтнические отношения в Закарпатской Украине» под эгидой Европейского центра по делам меньшинств. Среди ее участников были директор Европейского центра по делам меньшинств С.Требст, директор Координационного центра Организации наций и народов, не имеющих представительства (ОНН),⁹ Л.Мейл, представители ОБСЕ и целого ряда правительственных структур Украины. Практически все делегаты международных организаций выступали за признание украинским государством русинов отдельной «нацией» и придание им статуса национального меньшинства. Представителю Государственного Комитета по делам Национальных меньшинств Украины В.Трощинскому пришлось выдержать многочисленные обвинения и нападки. Однако из возникшей сложной ситуации он вышел достаточно легко, пообещав передать дело о признании русинов отдельной от украинцев нацией в Национальную Академию наук Украины¹⁰. Естественно, что по завершении конференции с участием иностранных правозащитных организаций, НАНУ не признала русинов отдельной нацией, и этот вопрос вновь «повис в воздухе».

К 1999 году все тенденции предыдущих лет в русинском движении получили свое дальнейшее развитие: авторитет ОКР как организации оставался низким, соз-

8 Годьмаш П., Годьмаш С. История республики Подкарпатская Русь Ужгород, 2008 с 510

9 Русины были представлены в ООН с 1997 по 2007. Организация наций и народов, не имеющих представительства является международной неправительственной организацией, ставящей перед собой цель защищать интересы коренных народов, не имеющих собственных государств и/или живущих на оккупированных или спорных территориях.

10 Годьмаш П., Годьмаш С. История республики Подкарпатская Русь Ужгород, 2008 с 508

давались новые альтернативные организации, активисты движения не могли найти общий язык по самым, казалось бы, простым вопросам. Однако перед движением стояла крайне важная задача – провести Всемирный конгресс русинов. Официальный Киев был взволнован перспективой съезда в Ужгороде русинских активистов из стран, где они уже признаны отдельным от украинцев народом. По этой причине лидеры русинского движения были вызваны в Киев, в Государственный Комитет по делам национальных меньшинств, где были вынуждены доказывать, что цели Всемирного Конгресса сугубо гуманитарные, и политические вопросы на нем затронуты не будут. Эта поездка была использована русинами, чтобы вновь составить обращения в органы власти Украины с требованием признать русинов национальностью и придать автономный статус Закарпатской области¹¹.

V Всемирный Конгресс, ни смотря на все проблемы, проходил в Ужгороде с 29 июня -1 июля 1999 года. В его работе приняли участие делегаты из 21 страны, а также представители госорганов Украины и научного сообщества. В частности, на Конгрессе присутствовали депутаты Верховной Рады И.Баранчик и И.Мигович, член президиума НАНУ П.Толочко.

Конгресс был открыт выступлением главы «Русинского научно-просветительского общества» Н.Макарой, а не официальным главой оргкомитета конгресса И.Туряницей. В этом, казалось бы незначительном, факте нашли отражение две проблемы русинского движения. Первая - углубившийся раскол в движении, и вторая - неприятие официальным Киевом политических требований русинских организаций. Именно поэтому личность главы гуманитарной организации и заслуженного активиста русинского движения, практически никак никогда не компрометировавшего себя Н.Макары, стала оптимальной для открытия международного конгресса.

Конгресс принял обращения к властям Украины с требованием признать русинов отдельной «нацией» и наделить их правами национального меньшинства, которое было в очередной раз проигнорировано. Русинскому движению никак не удалось воспользоваться проведением Всемирного русинского конгресса в Закарпатье. Вопрос официального признания Украиной отдельной национальности “русин” продолжал игнорироваться. Не послужил Конгресс и делу консолидации русинских организаций.

Еще задолго до V Всемирного конгресса русинов, И.Туряницу часто обвиняли в нецелевом использовании средств русинских организаций. Серьезные проблемы личного характера у него возникли и на работе в Ужгородском университете. В результате И.Туряница покинул территорию Закарпатья и эмигрировал, как до этого сделали такие видные деятели русинского движения как М.Томчаний и И.Поп, в Чехию.

26 декабря 1999 года Туряница написал на имя президента Украины Л.Кучмы заявление о приостановлении работы Теневого правительства Подкарпатской Руси, которое он возглавлял¹². О необходимости роспуска не работавшего и только раздражавшего официальный Киев Теневого правительства говорилось много во время неформальной части V Всемирного Конгресса русинов. В частности, за роспуск

11 Готьмаш П., Готьмаш С. История республики Подкарпатская Русь Ужгород, 2008 с 511

12 «Новини Закарпаття» 2 января 2000 год

выступал Н.Макара. Однако заявление И.Туряницы на имя президента Украины Л.Кучмы было выдержано в таких тонах, которые окончательно дискредитировали его как лидера русинов¹³ В частности, в заявлении говорилось о высокой оценке деятельности руководства Украины в вопросе сохранения национальных меньшинств и соблюдения прав человека.

Одновременно в русинском движении продолжался рост авторитета настоятеля Свято-Крестовоздвиженского православного кафедрального собора протоиерея о. Дмитрий Сидора. Практически не участвуя в работе ОКР и возглавляя параллельную ему религиозно-просветительскую организацию «Общество им. Кирилла и Мефодия», о. Дмитрий Сидор практически никак себя не скомпрометировал, что было достаточно большой редкостью в русинском движении. В 2000 году он сделал попытку объединить все русинские организации Закарпатья и создал «Сойм», в который вошли 15 русинских организаций, часть которых вскоре все же его покинула. Первое заседание «Сойма» прошло 1 апреля 2000 года, а 29 июня его председателем был избран И. Кривский (так как о. Дмитрий Сидор не выразил желание тогда возглавлять общественно-политические организации сам). В заседании участвовало 15 русинских организаций, большая часть которых существовала лишь номинально и нигде зарегистрирована не была. Сам Сойм прошел легализацию 31 августа 2000 года¹⁴.

После завершения V Всемирного конгресса русинов, перед русинскими организациями Закарпатской области Украины встала задача подготовиться к проведению Переписи населения Украины в 2001 году. В связи с тем, что предстоявшая Перепись была первой Всеобщей Переписью на Украине после обретения независимости, она должна была показать истинную численность русинов в Закарпатской области. Чем большая численность русинов в Закарпатской области была бы зарегистрирована, тем большими возможностями обладало бы русинское движение и русинские организации. На основании данных Переписи, они могли бы апеллировать к международным правозащитным институтам. В связи с этим, русинским организациям было необходимо сагитировать максимальное число закарпатцев настоять на том, чтобы переписчики записали их «русинами», а не «украинцами». Для этого требовалось провести широкую кампанию по разъяснению жителям Закарпатской области их прав на свободный выбор национальности и их истинной этнической принадлежности. Активизация деятельности русинских организаций стала жизненно важной задачей. Однако И.Туряница находился за границей, и работа ОКР была парализована.

В этой связи, при содействии главы «Сойма» И.Кривского, был проведен съезд ОКР, где председателем правления был избран Дмитрий Поп (брат И.Попа). Часть активистов русинского движения посчитала этот съезд нелегитимным и отказалась признать Д.Попа главой ОКР¹⁵. Также и сам И.Туряница отказался признать легитимным избрание Д.Попа и передать документацию Общества.

13 Годьмаш П., Годьмаш С. История республики Подкарпатская Русь Ужгород, 2008 с 511

14 <http://www.carpathia.gov.ua/ua/publication/content/2947.htm?light-words=%D0%A2%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%20%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%BF%D0%B0%D1%82%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D1%85%20%D0%A0%D1%83%D1%81%D0%B8%D0%BD%D1%96%D0%B2> 28.04.2011

15 Годьмаш П., Годьмаш С. История республики Подкарпатская Русь Ужгород, 2008 с 513

Результатом этого стал судебный процесс между Д.Попом и И.Кривским, с одной стороны, и И. Туряницей с другой, тянувшийся до 2002 года и внесший дополнительный раскол в рядах ОКР.

Тем не менее, Д.Поп, еще до своего избрания, возобновил регулярное издание газеты «Подкарпатская Русь» и стремился развернуть агитационную работу среди населения области. Однако по записанным мной в ходе личной встречи воспоминаниям, он столкнулся с целым рядом трудностей. Во-первых, отсутствовало финансирование: было сложно собрать средства на издание газеты даже небольшим тиражом, и, порой, возникал вопрос, где взять деньги на бензин для поездки по области для агитации населения. Во-вторых, члены русинских организаций не проявляли желания проводить агитационные компании. Разъяснительная работа среди населения фактически не была проведена. Единственной организацией, которой в той или иной степени успешно удалось провести агитацию среди населения, была Свалявская районная организация.

Итоги Всеобщей Переписи населения Украины 2001 года стали результатом одного из самых серьезных провалов в работе русинских организаций с 1990 года и до сегодняшнего дня. Согласно данным Всеобщей Переписи населения Украины, прошедшей в декабре 2001 года, в Закарпатской области проживает всего 10090 русинов¹⁶ (при общем населении области 1258,3 тыс. человек). Подобные результаты дали возможность противникам русинского движения говорить об отсутствии русинов как нации и надуманности русинской проблемы в Закарпатье.

Русинские организации обычно оправдывают эти результаты работой СБУ Украины, подтасовкой, недобросовестностью сбора информации и ангажированностью переписчиков. Так, В.Лецович сообщает об имеющихся в его распоряжении 100 тыс. опросных листов альтернативной переписи, проведенной Мукачевским отделением, где жители области записались русинами. Однако, в целом, результаты переписи вполне адекватно отразили существующую в Закарпатской области ситуацию. В результате опросов, проводившихся мной среди жителей региона методом неформализованного интервью летом 2010 года, стало очевидно, что русинская этническая идентичность присутствует у большинства представителей автохтонного восточнославянского населения Закарпатья одновременно с украинской. Обе идентичности воспринимаются не как взаимоисключающие. Один и тот же респондент, в течение беседы, мог идентифицировать себя одновременно и с русинской, и с украинской этническими общностями. Именно поэтому ответ на вопрос о национальности, при проведении Переписи, напрямую зависел от постановки вопроса. То есть, если человека спросить: «Вы украинец?», он ответит, что украинец. Если спросить: «Вы русин?», он ответит, что русин. При подобной ситуации, без широкой разъяснительной и агитационной работы среди жителей Закарпатья, численность людей, отрицающих украинскую идентичность, не может возрасти.

Таким образом, Перепись отразила численность жителей Закарпатья - потомков автохтонного восточнославянского населения региона, для которых этноним «украинец» неприемлем, т.е. они обладают только русинской этнической идентичностью.

16 2001.ukrcensus.gov.ua/

Русинское движение на протяжении 1998-2001 годов так и не смогло консолидироваться. ОКР как центральная координирующая организация русинов Закарпатской области Украины фактически перестает существовать. Русинские районные и альтернативные ОКР организации начинают действовать автономно, и контакты между ними поддерживаются за счет личных связей. При этом, личные конфликты руководителей организаций приводят автоматически к конфликтам между организациями. Зачастую многие русинские общества существуют лишь номинально, и в них состоят только их же основатели.

Русинские организации Закарпатской области Украины не сумели воспользоваться проведением Всемирного конгресса русинов в Ужгороде в 1999 году для получения прав национального меньшинства в Украине. Свою роль в этой ситуации сыграла все та же нерешительность руководства русинского движения, пассивность населения и рядовых членов русинских организаций, которая привела к неудачам движения.

Однако самым существенным провалом за всю современную историю существования русинского движения, можно считать Всеобщую Перепись населения Украины 2001 года. Её результаты дают прекрасную возможность критикам русинского движения говорить о надуманности русинской проблемы в Закарпатье. В 1999 и 2001 годах русинское движение в Закарпатье продемонстрировало неспособность к мобилизации для решения очень важных задач.

Тем не менее в этот период началась смена «поколений» руководства русинского движения. Приобрели авторитет новые лидеры: о. Д. Сидор, Е. Жупан. На месте ОКР они создают новые русинские организации, такие как Сойм.

Список литературы:

1. Буркут І. Русинство: минуле і сучасність. Чернівці, 2009.
2. Годьмаш П. История республики Подкарпатская Русь» Ужгород, 2008.
3. Годьмаш П., Годьмаш С. Подкарпатская Русь и Украина Ужгород, 2004.
4. Закарпаття в етнополітичному вимірі под ред. М. Панчука. К., 2008.
5. Мигович І., Колібаба А. Соціально самопочуття і ціннісні орієнтації закарпатців. Київ-Ужгород, 1994.
6. Майборода О. «Політичне русинство»: Закарпатська версія периферійного націоналізму. К., 1999.
7. Мишанич О.В. „Карпаторусинство”, його джерела й еволюція у ХХ ст. Драгобич, 1992.
8. Перени Й. Из Истории закарпатских украинцев (1849-1914). Будапешт, 1957.
9. Поп І. Енциклопедія Подкарпатської Руси. Ужгород, 2006.
10. Тишков В.А. Реквием по этносу: Исследования по социально-культурной антропологии. М., 2003.
11. Токар П. Національні рухи на Закарпатті 1988-1993 рр: Соціологополітологічний аналіз. Ужгород, 2004.
12. Чебоксаров Н.Н., Чебоксарова И.А. Народы. Расы. Культуры М., 1985.
13. Шевченко К.В. Русины в межвоенной Чехословакии. М., 2006.
14. Kuzio T. Rusyns in Ukraine: Between Fact and Fiction // Canadian Review of Studies in Nationalism, Vol. 32, nos.1-2. Toronto, 2005.
15. Magosci P.R. The Shaping of a National Identity: Subcarpathian Rus', 1848-1948. Toronto, 1978.
16. Magosci P.R. Pop I. Encyclopedia of Rusyn History and Culture. Toronto, 2002.
17. Požun V. Multi-ethnic Outpost // CER. Vol. 2. 2000.
18. «Подкарпатская Русь» 1992-2001 года.
19. «Новини Закарпаття» 1991-2001 годы.
20. «Християнська родина» 1996-2001 годы.
21. 2001.ukrcensus.gov.ua/
22. <http://www.carpathia.gov.ua/ua/publication/content/2947.htm?lightWords>. 28.04.2011.
23. minjust.gov.ua