

Отзыв на автореферат диссертации И. А. Ладынина
«Начало македонского времени в категориях традиционного мировоззрения
древних египтян конца IV — начала III вв. до н. э.»,
представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук
по специальности 07.00.03 — Всеобщая история (Древний мир)

Написанная на стыке египтологии и антиковедения докторская диссертация И. А. Ладынина, которую еще до получения автореферата я с интересом прочитал целиком, решает актуальную проблему мировоззренческого восприятия коренными египтянами критического геополитического и культурного перелома в их истории, как определяет сам автор, на рубеже ее древневосточного и эллинистического этапов. Диссертант осуществил масштабный, отличающийся новизной подхода и выводов и, на мой взгляд, в целом успешный опыт оценки македонской власти и ее действий в Египте глазами как его образованной элиты, так и охваченного официальной пропагандой населения, с учетом устанавливаемых египтологами местных «идеологических констант»: представлений о сакральной царственности фараонов, о положении и роли Египта в ойкумене и его взаимоотношениях с другими народами, о закономерностях (циклах) исторического пути страны.

Сообразующиеся с ее названием сжатые хронологические рамки работы — «с конца 332 г. до н. э. и до 305/4 г. до н. э.», — обманчивы (условны). Перед читателем диссертации (и автореферат отражает это в полной мере) «неожиданно» разворачивается обширное историческое полотно из порой тончайших и уловимых лишь для самого квалифицированного исследователя связей между источниками, фактами и событиями разного языка, характера, времени и места. «Повествовательно» диссертация охватывает II—I тыс. до н. э., тогда как спектр используемых или упоминаемых в ней, например, письменных памятников куда пространнее: от египетских «Текстов пирамид» III тыс. до н. э. до зороастрийской и классической арабской литературы I тыс. н. э., причем особое место среди них занимают нарративы греко-римской традиции «от V в. до н. э. (Геродот) до поздней античности». И. А. Ладынин, как мало кто из современных египтологов, профессионально подготовлен в области античных штудий, что позволяет ему при изучении восприятия египтянами начала македонского владычества как эпохального исторического рубежа выйти из иначе не преодолимой ситуации, когда традиционно слабым местом исследований этой проблематики является «недостаточная интеграция их результатов».

В шести главах диссертации И. А. Ладынина методически и подробно разбирается предыстория ее целевого предмета — отношения египтян последней трети IV в. до н. э. к захвату их страны македонскими правителями — с авторским обоснованием эволюции в Позднем Египте «базовых», восходящих к глубокой древности принципов идеологии царской власти и осознания египтянами короткой и долгой цикличности исторического процесса (Глава 1); рассматривается история Египта под Аргеадами в контексте их усилий сформировать в глазах туземного населения всех сословий персональные образы легитимных божественных царей с обращением к исконным фараоновским практикам: принятию концептуальных титулатур, храмовому строительству, отправлению соответствующих ритуалов (Глава 2); исследуются оппозиционные проявления со стороны египтян, прежде всего элиты, по отношению к македонским узурпаторам, вплоть до полного непризнания их сакральности и легитимности, засвидетельствованные как культовыми и частными (автобиографическими и др.) египетскими памятниками, так и античной традицией (Глава 3); реконструируется феномен враждебной и противостоящей Египту «межрегиональной азиатской» (ближневосточной) державы с раскрываемых автором мировоззренческих позиций египтян Позднего периода и в свете их сравни-

тельной оценки персидского и македонского нашествий (Глава 4); анализируются так называемые «историко-пропагандистские конструкты» раннего эллинизма, позволяющие выявить особенности понимания египтянами «осевого времени» исторической цикличности, в частности, восприятие ими македонского завоевания как нового этапа, а Александра Великого и Птолемея I Сотера — как рубежных фигур египетской истории («Демотическая хроника», «Роман об Александре» и др.) (Глава 5); воссоздается на исчерпывающей базе египетских и античных источников идеологема тождественности Александра Великого «Сесонхосису», древнейшему фараону — наследнику богов, завоевателю-мироустроителю, родоначальнику новой династии и исторической эпохи, призванная «укоренить» и легитимировать македонскую власть в Египте, утвердив ее универсальное упорядочивающее значение для страны (Глава 6).

Крупным открытием диссертанта является извлеченная им из «Египтиаки» Манефона Севеннитского, при мастерском соотнесении ее данных со сведениями ряда древнеегипетских нарративов, циклическая схема, которая определяет историю Египта как повторяющуюся очередьность фаз подъема, надлома и кризиса, где царь-отец, одолевший беды уходящей эпохи, оставляет после себя царя-сына — основоположника нового цикла, и куда по общему принципу за фараонами встраивается македонская правящая ветвь Аргеадов/Лагидов. Аналогичной квалификации заслуживает и восстановленный автором птолемеевский пропагандистский конструкт, канонизировавший Александра как «возрожденного Сесонхосиса» с включением обоих в единый цикл истории фараонов от «начала времен» до македонского воцарения в Египте.

Диссертация И. А. Ладынина изобилует интересными и ценными наблюдениями, находками и выводами, которые я не стану здесь перечислять ввиду их беспрецедентной многочисленности: достаточно вспомнить указание на храмовое строительство в Египте при Аргеадах преимущественно в Фивах и Гермополе с исследованием его возможных мотивов или объяснение «архаичного» оформления жрецом Петосирисом его гробницы в Туна ал-Гебель стремлением создать в ней «мир-Двойник», где можно благополучно существовать без ритуального содействия непригодных к тому царей-иноземцев. Работа насыщена впервые переведенными на русский язык древнеегипетскими письменными памятниками с комментариями автора, значительнейший из которых — малоизученная в отечественной историографии «Стела сатрапа» — вынесен в объемистое приложение, достойное отдельной академической публикации. При этом, какого бы вопроса ни коснулся автор, он, что называется, вычерпывает источники до дна, демонстрируя их доскональное знание.

Судя по автореферату (не говоря уже о полном тексте), диссертация И. А. Ладынина носит фундаментальный характер и развивает плодотворное научно-исследовательское направление со здравой перспективой. Диссертация отвечает требованиям Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки РФ, предъявляемым к докторским диссертациям, а И. А. Ладынин заслуживает присуждения ему ученой степени доктора исторических наук.

Д. Б. Прусаков
доктор исторических наук,
главный научный сотрудник
Отдела истории и культуры Древнего Востока
Института востоковедения РАН
107031 Москва, ул. Рождественка, д. 12
8-495-621-71-44
ancientorient@yandex.ru

