

ФГБОУ ВО Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова
Экономический факультет

На правах рукописи

Теняков Иван Михайлович

**СИСТЕМА ФАКТОРОВ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА:
РОССИЙСКИЕ ОСОБЕННОСТИ**

Специальность 08.00.01 – Экономическая теория

(Область исследования – 1. Общая экономическая теория: 1.1. Политическая экономия: фазы общественного воспроизводства, взаимосвязь его материально-вещественных и стоимостных факторов; гуманизация экономического роста; состав, структура и динамика национального богатства; формирование экономической политики (стратегии) государства; 1.3. Макроэкономическая теория: теория экономического роста)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

МОСКВА – 2018

Работа выполнена на кафедре политической экономии ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Научный консультант – **Кульков Виктор Михайлович**, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры политической экономии ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Официальные оппоненты – **Дементьев Виктор Евгеньевич**, член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор, руководитель научного направления ФГБУН «Центральный экономико-математический институт Российской академии наук»

Сорокин Дмитрий Евгеньевич, член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор, научный руководитель ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

Сухарев Олег Сергеевич, доктор экономических наук, профессор, заведующий лабораторией институциональной экономики ФГБУН «Институт проблем рынка Российской академии наук»

Защита диссертации состоится «24» апреля 2018 г. в 15 часов 30 минут на заседании диссертационного совета МГУ.08.01 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119991, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1, стр. 46, экономический факультет, ауд. 455.

E-mail: d501.001.23@econ.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М. В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на сайте ИАС «ИСТИНА»:

https://istina.msu.ru/dissertation_councils/councils/31077980/

Автореферат разослан «___» _____ 2018 г.

И.о. ученого секретаря
диссертационного совета,
доктор экономических наук, профессор

А.О. Вереникин

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Проблематика факторов экономического роста является крайне актуальной как в масштабах мировой экономики, так и экономики России. Несмотря на формальное завершение мирового экономического кризиса 2007 – 2009 гг. в мировой экономике не произошло полноценного восстановления экономического роста: наблюдается замедление темпов роста, наиболее явно выраженное в развитых странах, вялая динамика промышленного сектора, сохранение высокого уровня безработицы. Данная ситуация характеризуется в экономической литературе как «новая нормальность»¹. В этой связи актуальным становится переосмысление сложившихся представлений о природе, источниках и факторах экономического роста. Необходимо по-новому взглянуть на сложившиеся подходы к формализации экономического роста, определить соотношение между общесистемными экономическими факторами роста и факторами, относимыми к «неэкономическим», которые могут сыграть важную роль в условиях неопределенности вектора развития мировой экономики на современном этапе.

Проблема экономического роста крайне актуальна для современной российской экономики, перешедшей от восстановительного роста 2010 – 2011 гг. к замедлению экономической динамики и спаду в 2015 – 2016 гг. Задача повышения темпов и обеспечения устойчивости экономического роста, увеличения реальных доходов граждан России и достижения технологического лидерства российской экономики поставлена Президентом Российской Федерации². Хотя в российском научном сообществе, экспертных и правительственных кругах и общепризнан тезис об исчерпании потенциала сложившейся до кризиса модели экономического роста, что, подчеркнул, в частности, Председатель Правительства Д.А. Медведев³, но нет единства в определении контуров новой модели экономического роста, способной обеспечить всестороннюю модернизацию российской экономики, переход к новому технологическому укладу, повышение уровня и качества жизни в стране. Экономика России, являясь частью мировой, безусловно, испытывает на себе

¹ El-Erian M. Navigation the New Normal in Industrial Countries // Per Jacobsson Foundation Lecture. 2010. URL: www.imf.org

² Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. N 596 «О долгосрочной государственной экономической политике».

³ Медведев Д.А. Новая реальность: Россия и глобальные вызовы // Вопросы экономики, 2015, № 10.

воздействие факторов, формирующих «новую нормальность» на глобальном уровне. Однако невозможно обойти и вопрос о специфически-российских факторах как способствующих экономическому росту в стране, так и препятствующих ему. В этой связи исследование вопроса об источниках, факторах, ограничениях и качестве экономического роста в России с учетом глобального контекста мировой экономики представляется крайне актуальным в практическом плане.

Степень научной разработанности проблемы. Многоаспектность проблематики экономического роста позволяет выделить следующие направления экономической теории, раскрывающие различные аспекты исследуемой проблемы.

Истоки представлений об экономическом росте и его основных детерминантах представлены в трудах классиков политической экономии А. Смита, Д. Рикардо, Т. Мальтуса, а начало измерениям макроэкономических показателей, в том числе характеризующих экономический рост, было положено В. Петти. Раскрытие ключевых структурных факторов экономического роста через призму общественного воспроизводства дано К. Марксом в «Капитале».

Воспроизводственный подход к экономическому росту получил в XX в. широкое развитие в трудах российских экономистов. Г.А. Фельдман предложил модель экономического роста, разработанную на основе схем воспроизводства К. Маркса. Ю.В. Яременко разработал теорию многоуровневой экономики, в которой раскрыл значение фактора неоднородности ресурсов для воспроизводства и экономического роста. Развитие проблематики экономического роста в русле воспроизводственного подхода представлено также в работах А.И. Анчишкина, В.Д. Камаева, К.И. Микульского, А.И. Ноткина. В постсоветский период воспроизводственный подход к экономическому росту развивается в работах Л.И. Абалкина, С.Д. Бодрунова, С.Ю. Глазьева, С.С.Губанова, С.С. Дзарасова, Д.С. Львова, В.И. Маевского, А.А. Пороховского, Б.П. Плышевского, В.Т. Рязанова, А.В. Сидоровича, Д.Е. Сорокина, А.В. Сорокина, О.С. Сухарева, М.Н. Узякова, К.А. Хубиева, В.Н. Черковца.

Проблема количественной и качественной оценки экономического роста в исторической ретроспективе всесторонне исследуется в работах С. Кузнецца, Э. Мэдисона, Р. Кинга, А. Крюгер, С. Ребело, Т. Пикетти. Необходимость

совершенствования системы измерений показателей экономического роста и усиления акцента на его качественных параметрах показана в работах В.Лахмана, У. Нордхауза, К. Плато, А. Сена, Дж. Стиглица, Дж. Тобина, Ж.Фитусси, Ю.Н. Иванова, И.Ю. Соколовой. Экологические ограничения экономического роста рассматривают Д. Х. Медоуз, Д. Л. Медоуз, С. Янг. Социально-психологические аспекты качества экономического роста исследуются в работах Р. Истерлина, Д. Канемана, Р. Лэйярда, Б. Стевенсона, О.Н.Антипиной.

Разработка моделей экономического роста в мировой экономической мысли активно началась после Второй мировой войны. Р. Харрод и Е. Домар представили первые модели экономического роста в русле кейнсианского подхода, сделав акцент на роли факторов совокупного спроса (прежде всего, инвестиций). Кейнсианский подход к экономическому росту развивался в работах С. д'Акунто, Р. Диксона, Н. Калдора, М. Калецкого, П. Коммендаторе, К. Панико, А. Пинто, Дж. Робинсон, П. Сраффы, А. Тирлвола, Дж. Тобина, а его приложение к реалиям российской экономики рассматривалось в работах российских ученых В.Е. Маневича, Л.К. Николаева, В.В. Овсиенко, О.С. Сухарева. Неоклассический подход к моделированию экономического роста, сделавший акцент на вкладе факторов производства в экономический рост, был предложен Р. Солоу и Т. Своном и получил развитие в работах Р. Барро, О. Бланшара, В. Брока, Д. Касса, Т. Купманса, Л. Мирмана, Э. Фелпса, а его применение к исследованию факторов экономического роста отдельных стран представлено, в частности, в работах отечественных ученых В.Г. Варнавского, И.А. Погосова, Е.А. Соколовской, О.С. Сухарева.

«Новая теория роста», переместившая акцент на эндогенные факторы роста и, прежде всего, факторы научно-технического прогресса, прошла несколько этапов развития. На первом этапе акцент был сделан на включение в модели экономического роста эффекта «обучения на практике» и человеческого капитала. Данный подход, предложенный К. Эрроу, представлен в работах Д. Аджемоглу, Дж. Вентуры, Р. Кинга, Р. Лукаса, Н. Мэнкью, С. Ребелло, П. Ромера, М. Франкеля, Д. Уэйла. Исследование вклада человеческого капитала в экономический рост России представлено в работах Р.И. Капелюшниковой, О.Н. Болдова, В.Г. Гребенникова, В.Н. Иванова, И. Любимова, И.Е. Рудаковой, А.В. Суворова, Н.В. Суворова. На втором этапе развития

«новой теории роста» акцент в анализе сместился на фактор инноваций и условия их возникновения. «Многопродуктовый подход», предложенный А.Дикситом и Дж. Стиглицем, получил развитие в работах П. Ромера, К.Броды, Дж. Гринфильда, Г. Гроссмана, К. Джонса, М. Кремера, Д. Уэйнстейна, Э. Хелпмана. Дальнейшее развитие «новая теория роста» получила в рамках шумпетерианского подхода, который представил идею «созидательного разрушения» Й. Шумпетера в ряде формальных моделей роста, разработанных Ф. Агийоном и П. Хоуиттом, и развивавшихся в работах А. Батабьяла, Л. Джонса, С. Дж. Йо, Р. Мануэлли, П. Сегестрома, а применительно к российским реалиям – в работах В.Е. Дементьева, О.С. Сухарева и В.А.Цветкова.

Исследования вклада экономических факторов роста были дополнены работами, включившими в анализ неэкономические факторы роста: пространственные, социальные, институциональные, политические, а также факторы распределения. П. Кругман, Г. Гроссман, Э. Хелпман, П. Байрох, Р. Барро, М.Клеменс, Ф. Родригес, К. О’Рурк, К. Сала-и-Мартин, Дж. Уильямсон рассматривали воздействие фактора международной торговли на экономический рост, а Дж. Сакс подчеркнул влияние географического фактора на неравномерность роста разных стран. Взаимосвязь неравенства и экономического роста раскрывается в работах С. Кузнеца, Т. Пикетти, Ф. Агийона, Д. Аджемоглу, А. Алесины, Р. Бенабу, П. Болтона, М. Кремера, Р. Перотти, Т. Персона, Д. Родрика, Дж. Стиглица, Дж. Табелини, Дж. Уильямсона, А.В. Бузгалина, А.И. Колганова. Г. Мюрдаль, Д. Норт, Д. Аджемоглу, С. Джонсон, В.Истерли, Р. Левин обосновали значимость институциональных факторов экономического роста. М. Олсон, А. Маллиган, С. Хантингтон, Т. Перссон, Г.Табелини, подчеркнули влияние социально-политических факторов на экономический рост. Институциональные, культурные и политические факторы экономического роста и развития раскрываются в работах российских ученых А.А. Аузана, В.М. Полтеровича, А.Н. Архангельского, П.С. Лунгина, В.А. Найшуля, Р.М. Нуреева, В.В. Попова.

Ряд исследователей рассматривали теорию экономического роста в контексте теории экономической динамики и экономического развития. Н.Д.Кондратьев сделал попытку включить экономический рост в более общую модель долгосрочной экономической динамики. В работах Х. Зингера,

Х. Лейбенстайна, Р. Нурксе, П. Розенштейн-Родана, А. Хиршмана, раскрываются структурные аспекты экономического роста в развивающихся странах. Дж. Арриги, Ф. Бродель, И. Валлерстайн, Р. Пребиш исследовали структурную неравномерность экономического роста разных регионов как результат иерархического устройства мировой системы капитализма. Роль базовых технологий и технологических инноваций в экономическом росте представлена в работах как зарубежных (Т. Бреснахан, Н. Кларк Г. Менш, К.Перес, М. Трахтенберг, К. Юма), так и отечественных (С.Ю. Глазьев, С.С.Губанов, В.Е. Дементьев, О.С. Сухарев) ученых.

Особенности факторов экономического роста в России раскрываются в работах А.Р. Белоусова, Д.Р. Белоусова, С.Д. Бодрунова, С.Ю. Глазьева, С.С.Губанова, В.В. Ивантера, М.Ю. Ксенофонтова, В.А. Мау, Б.Н. Порфирьева, А.И. Татаркина, А.А. Широ́ва, Е.Г. Ясина. Российская специфика фактора «труд» как важнейшего фактора экономического роста исследуется в работах Р.И. Капелюшникова, А.О. Вереникина, А.А. Зайцева, И.А. Погосова, А.С. Славянова, Е.Ю. Хрусталева. Значение национально-специфических факторов для экономического роста российской экономики подчеркивается в работах С.Д. Бодрунова, В.М. Кулькова, В.Т. Рязанова⁴.

Несмотря на существующее обилие исследований по экономическому росту, в них отсутствует системная концепция экономического роста, а также не раскрыто теоретическое содержание национальной модели экономического роста. Большинство исследователей делает акцент на отдельных группах факторов экономического роста (факторах спроса и предложения, производства, торговли, социокультурных, институциональных и т.д.), включая их проекцию на российскую экономику. Слабо отражена российская специфика с позиций шumpетерианской теории роста. Ограниченно раскрывается действие национально-специфических факторов экономического роста. В этой связи в диссертации повышенное внимание уделяется разработке теоретических основ системы факторов экономического роста и ее российской спецификации в форме национальной модели экономического роста.

⁴ Работы указанных авторов приведены в списке литературы диссертации.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель диссертационного исследования заключается в развитии теории экономического роста на основе разработки системной концепции экономического роста в национальной экономике.

Поставленная цель предопределяет необходимость решения следующих задач диссертационного исследования:

- разработать методологические основы и содержательное наполнение системной концепции экономического роста;
- представить системную субординацию факторов экономического роста;
- развить типологию экономического роста с учетом современных условий мирового развития;
- выявить специфику экономического роста в условиях «новой нормальности»;
- раскрыть теоретическое содержание национальной модели экономического роста;
- детализировать понятие качества экономического роста и обосновать систему параметров для его оценки;
- выявить российскую спецификацию факторов экономического роста в основных теоретических моделях экономического роста и предложить эконометрическую модель для оценки основных факторов роста российской экономики;
- выявить особенности долгосрочной траектории экономического роста в России;
- определить национально-специфические факторы, структурные особенности и качество российской модели экономического роста;
- систематизировать факторы стагнации российской экономики в 2012 – 2016 гг.;
- обосновать стратегию перехода к адекватной российским условиям и вызовам национальной модели экономического роста.

Объектом диссертационного исследования является процесс экономического роста на современном этапе развития мировой и российской экономики.

Предметом диссертационного исследования является системная взаимосвязь факторов экономического роста в национальной экономике.

В рамках специальности 08.00.01 – Экономическая теория, предмет диссертационного исследования находится в областях – 1. Общая экономическая теория: 1.1. Политическая экономия: фазы общественного воспроизводства, взаимосвязь его материально-вещественных и стоимостных факторов; гуманизация экономического роста; состав, структура и динамика национального богатства; формирование экономической политики (стратегии) государства; 1.3. Макроэкономическая теория: теория экономического роста.

Методология и методы исследования. Основу применяемой методологии составляет системный подход к исследованию проблематики экономического роста. Системный подход конкретизируется, во-первых, как системно-структурный при раскрытии основных факторов экономического роста, проведении их субординации в рамках абстрактно-теоретических моделей роста и их национальной спецификации применительно к условиям экономики России; во-вторых, как системно-диалектический при конкретизации взаимосвязи экономического роста и экономического развития, а также определения содержания национальной модели экономического роста и ее соотношения с общемировыми тенденциями. В ходе исследования используются общенаучные методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, абстрагирования, агрегирования и моделирования, математический и статистические методы (анализ динамических рядов, корреляционно-регрессионный, индексный). Для построения эконометрических моделей использована программа для ЭВМ «Gretl» 1.9.13.

К числу непосредственных методов относятся сбор и обработка статистической информации и фактических материалов, построение регрессий при помощи соответствующего программного обеспечения.

Диссертационное исследование основано на новейших достижениях современной макроэкономической теории, и, прежде всего, теории экономического роста, теории воспроизводства, теории макроэкономической статистики. При раскрытии отдельных параметров экономического роста и его качества применялись подходы теории благосостояния, теории устойчивого развития, экономики счастья.

Информационно-эмпирической базой исследования послужили монографии и статьи ведущих ученых, нормативно-правовые акты, статистические материалы органов управления Российской Федерации: Министерства

экономического развития, Министерства финансов, Банка России, Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации; статистическая информация отечественных и зарубежных информационных агентств, данные периодической печати и сети Интернет. Используются аналитические материалы Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования (ЦМАКП), Международного валютного фонда. Использован широкий круг международных статистических источников: базы данных ООН по макроэкономической статистике, Бюро экономических исследований США, МВФ (World Economic Outlook Database).

Научная новизна диссертационного исследования состоит из следующих положений.

1. Разработана системная концепция экономического роста в национальной экономике. Показано, что с позиций «первого (абстрактно-всеобщего) канона» экономической науки экономический рост раскрывается как форма проявления процесса накопления капитала (физического и человеческого), результатом которого в современных условиях развития становится переход от количественных параметров (рост доходов) к качественным (совершенствование жизненных стандартов). С позиций «второго (конкретно-особенного) канона» экономической науки экономический рост раскрывается как форма развития производительных сил и расширения экономического потенциала национальной экономики, сопровождающаяся повышением уровня и качества жизни в стране, укреплением национального экономического суверенитета и повышением экономического влияния страны в мире. Системная концепция экономического роста раскрывает его содержание в единстве источников и факторов роста, типов и национальных моделей роста, количественных и качественных параметров роста, абстрактно-всеобщих и конкретно-особенных форм роста.

2. Раскрыта и системно представлена классификация факторов экономического роста. По сферам действия выделены экономические и неэкономические факторы (природно-климатические, географические, геополитические, демографические, политические и социокультурные). По отношению к национальной экономике выделены внутренние и внешние факторы. Экономические факторы рассматриваются в нескольких ракурсах. По отношению к процессу воспроизводства они подразделяются на реальные и финансовые

(монетарные) факторы; по отношению к хозяйственному механизму – на структурные и институциональные факторы; по уровням – на факторы микроуровня и факторы макроуровня. Реальные факторы по роли в процессе воспроизводства подразделяются на факторы совокупного спроса, факторы совокупного предложения и факторы распределения. Система факторов роста национальной экономики, сформированная в прошлом, формирует фактор «исторической колеи», воздействующий на факторы роста национальной экономики в настоящем. Факторы экономического роста дополнительно характеризуются по параметрам их воздействия на экономический рост: по времени, по устойчивости, по силе, по охвату, по результатам.

3. Разработана системно-историческая типология экономического роста. Базовым критерием выступает технико-экономическая основа экономической системы, характер и качество развития производительных сил: на основе механизации, электрификации, всеобщей цифровизации и автоматизации. Дополнительными критериями являются: доминирующие технологические уклады, качество факторов производства, степень неравенства в распределении доходов, темпы и устойчивость роста. Выделены три системно-исторических типа экономического роста: раннеиндустриальный, зрелый индустриальный и позднеиндустриальный рост. В рамках позднеиндустриального типа роста дополнительно выделены два подтипа: информационно-индустриальный и неоиндустриальный рост.

4. Раскрыты особенности современного экономического роста. Они заключаются в усилении неустойчивости экономического роста в условиях турбулентности мирового экономического развития, расхождении траекторий роста развитых и развивающихся стран, ослаблении позиций ряда ведущих развитых стран (прежде всего – США) в мировой экономике, повышении влияния неэкономических (демографических, геополитических) и структурных факторов роста, а также факторов распределения и «исторической колеи», к которым относятся последствия мирового экономического кризиса 2007 – 2009 гг., сформировавшие «новую нормальность»; трансформации результатов экономического роста в ненаблюдаемые современной статистикой формы (совершенствование жизненных стандартов, не отражающееся в доходных показателях).

5. Разработаны теоретические основы национальной модели экономического роста и раскрыта ее двойственная природа. С позиции «первого (абстрактно-всеобщего) канона» экономической теории национальная модель экономического роста рассматривается как форма спецификации системно-исторических типов роста в условиях конкретной национальной экономики. С позиции «второго (конкретно-особенного) канона» экономической теории национальная модель экономического роста определяется как системный интегратор действия национально-специфических факторов экономического роста (как экономических, так и неэкономических) и целей национального экономического развития, задающий долгосрочную «историческую колею» социально-экономического развития страны.

6. Проведено разграничение между качественным (шумпетерианским) ростом как особым типом экономического роста, основанном на повышении качества факторов производства и сопровождающимся качественным улучшением жизненных стандартов, и качеством роста как интегральной характеристикой факторов и результатов экономического роста любого типа. Сформулирована система параметров для оценки качества экономического роста, интегрирующая структурные, социальные, социально-психологические параметры роста, параметры национальной экономической безопасности.

7. Раскрыта российская спецификация факторов экономического роста, представленных в основных подходах теории экономического роста. Предложена формализация модели расширенного воспроизводства К. Маркса и проведена ее эконометрическая проверка, подтвердившая значимость факторов нормы рентабельности и нормы накопления. Выявлено снижение эффективности инвестиций в российской экономике на макроуровне в рамках кейнсианского подхода. Дана оценка производственной функции в России по методологии неоклассического подхода и отмечен переход от возрастающей к убывающей отдаче по мере исчерпания потенциала восстановительного роста. Выявлено недоиспользование человеческого капитала как фактора роста в России и дана оценка темпов экономического роста в зависимости от динамики занятых с различным уровнем образования в рамках подхода новой теории роста. Отмечено слабое соответствие шумпетерианской теории экономического роста российским реалиям и показана низкая значимость фактора НИОКР для сложившейся модели экономического роста в России.

8. Выявлено изменение долгосрочной траектории экономического роста России в постсоветский период, проявившееся в снижении траектории в ходе социально-экономической трансформации 1990-х гг. На основе принципа упущенной выгоды введено понятие компенсирующего роста – экономического роста, необходимого для компенсации накопленных в ходе трансформационного спада потерь выпуска, доходов, экономического потенциала. Дана оценка накопленных потерь экономического роста в ходе социально-экономической трансформации для экономики России по статическому и динамическому вариантам. Рассчитано, что для перехода на высокую траекторию экономического роста, позволяющую компенсировать указанные потери и соответствующую современному среднемировому темпу роста, необходим ускоренный рост российской экономики со среднегодовым темпом не менее 8%.

9. Построена эконометрическая модель, характеризующая специфику факторов экономического роста в России. Подтверждена положительная зависимость темпа экономического роста в России от следующих факторов: динамики инвестиций в основной капитал, динамики мировых цен на нефть и динамики реальной денежной массы. Выявлена более значимая роль инвестиций в основной капитал по сравнению с двумя другими факторами роста и построен прогноз на период 2018 – 2020 гг., показывающий возможность выхода на более высокие темпы экономического роста в России по сравнению с прогнозом Министерства экономического развития при условии учета фактора реальной денежной массы.

10. Систематизированы внутренние и внешние факторы стагнации российской экономики в 2012 – 2016 гг., раскрыта специфика структурных факторов, уточнено качество экономического роста российской экономики в период 2000-х гг. и на этапе «новой нормальности». Со стороны совокупного спроса выявлена ускоренная динамика внешнего спроса и потребления домашних хозяйств и дана оценка вклада факторов совокупного спроса в накопленный прирост реального ВВП. Со стороны совокупного предложения зафиксирована ускоренная динамика сектора торгово-посреднических услуг и дана оценка вклада факторов предложения по четырем секторам в накопленный прирост реальной валовой добавленной стоимости. Подтверждено низкое качество сложившейся в 2000-е гг. экспортно-сырьевой модели эко-

номического роста России и отмечено ухудшение структурных и социальных параметров качества роста в период «новой нормальности». Выделены внешние факторы стагнации: неустойчивость мирового экономического роста в условиях «новой нормальности», снижение цен на товары сырьевого российского экспорта, политика санкций в отношении России, отток капитала. Выделены внутренние факторы стагнации: исчерпание потенциала сложившейся модели экономического роста в результате ужесточения структурных, ресурсных, институциональных ограничений, а также проводимой жесткой бюджетно-налоговой и денежно-кредитной экономической политики.

11. Сформулирован авторский подход к определению новой национальной модели экономического роста в России. Показано, что вызовы мирового экономического развития диктуют необходимость развертывания в России неоиндустриальной, инновационно-ориентированной модели экономического роста, сочетающей импортозамещение по ряду видов деятельности, ориентированных на внутренний спрос и необходимых для обеспечения национальной экономической безопасности, с развитием экспортно-ориентированных производств с растущим уровнем добавленной стоимости; нацеленной на широкое использование человеческого потенциала, повышение уровня жизни и совершенствование жизненных стандартов населения России. Проведено сопоставление различных подходов к формированию новой модели экономического роста в России, выделены их достоинства и ограничения. В русле стратегии перехода к новой российской модели роста предложена система мер политики экономического роста, интегрирующая рекомендации шumpетерианского, дирижистского и либерального подходов при сохранении приоритета вектора становления новой индустриальной экономики.

Теоретическая значимость исследования заключается в разработке автором системного подхода к исследованию экономического роста в единстве его источников, факторов и результатов с учетом национальной и мировой экономической среды, дополняющего и развивающего теорию экономического роста; в построении авторской классификации факторов экономического роста; в раскрытии системно-исторической типологии экономического роста и разработке теоретического содержания национальной модели эконо-

мического роста; в систематизации подходов, сформировавшихся в теории экономического роста, и раскрытии их российской спецификации. Потенциал разработанной концепции заключается в расширении объяснительных и прогностических возможностей современной теории экономического роста, систематизации новых факторов экономического роста на основе предложенных критериев, углублении понимания роли национально-специфических факторов экономического роста.

Практическая значимость исследования заключается в возможности применения полученных в работе выводов при разработке государственных стратегий и программ социально-экономического развития национальной экономики, совершенствовании системы статистического сбора и представления информации о показателях, характеризующих количественные и качественные аспекты экономического роста. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы при чтении курсов «Общая экономическая теория», «Макроэкономика», «Экономика России», «Теория экономического роста», «Теория экономического развития», «Теория общественного богатства», «Экономическая статистика», «Государственное регулирование экономики», «Экономика труда» и разработке новых спецкурсов и учебных программ.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования докладывались на научных семинарах и круглых столах, организованных проблемной группой «Воспроизводство и экономический рост» и «Центром исследования экономической системы России» кафедры политической экономии экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, а также на Научном совете МГУ по разработке современной экономической теории и российской модели социально-экономического развития (30 ноября 2017 г.).

Основные положения диссертационного исследования докладывались в период 2008 – 2017 гг. на 22 научных конференциях: Международная научная конференция «Инновационное развитие экономики России: национальные задачи и мировые тенденции» (Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, Экономический факультет, 23 – 25 апреля 2008 г.), Вторая международная научная конференция «Инновационное развитие экономики России: ресурсное обеспечение» (Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, Экономический

факультет, 22 – 24 апреля 2009 г.) Третья международная научная конференция «Инновационное развитие экономики России: роль университетов» (Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, Экономический факультет, 21 – 24 апреля 2010 г.), Четвертая международная научная конференция «Инновационное развитие экономики России: институциональная среда» (Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, Экономический факультет, 20 – 22 апреля 2011 г.), Международная научная конференция «Ломоносовские чтения-2011» (Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, Экономический факультет, 17 ноября 2011 г.), Пятая международная научная конференция «Инновационное развитие экономики России: сценарии и стратегии» (Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, Экономический факультет, 18 – 21 апреля 2012 г.), VII Фестиваль науки (Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 13 октября 2012 г.), Шестая международная научная конференция «Инновационное развитие экономики России: региональное разнообразие» (Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, Экономический факультет, 17 – 19 апреля 2013 г.), VIII Фестиваль науки (Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, октябрь 2013 г.), Международная научная конференция «Московский экономический форум-2014: Несырьевое будущее России» (Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, март 2014 г.), Седьмая международная научная конференция «Инновационное развитие экономики России: междисциплинарное взаимодействие» (Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, Экономический факультет, 16 – 18 апреля 2014 г.), Международная научная конференция «Экономическая система современной России: пути и цели развития» (Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 19 ноября 2014 г.), Юбилейная международная научная конференция «Ломоносовские чтения-2015» (Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 20 января 2015 г.), Вторая международная научная конференция «Развитие современной России: проблемы воспроизводства и созидания» (Москва, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, 4 марта 2015 г.), Международная научная конференция «Московский экономический форум-2015: Новый курс. Время не ждет!» (Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 25 – 26 марта 2015 г.), Международная научная конференция «Ломоносовские чтения-2016» (Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 18 – 27 апреля 2016 г.), Международная научная конференция «Российское системное перестроение как стратегическая неизбежность: нео-

экономика, неоиндустриализация, неодирижизм» (Москва, МГУ имени М.В.Ломоносова, Экономический факультет, 7 – 9 декабря 2016 г.), Международная научная конференция «Современная российская экономика: кейнсианский вариант выхода из стагнации» (Москва, МГУ имени М.В.Ломоносова, Экономический факультет, кафедра политической экономики, 29 марта 2017 г.), Международная научная конференция «Московский экономический форум-2017: Поворот мировой истории. Новая стратегия России» (Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 30 – 31 марта 2017 г.), Международная научная конференция «Ломоносовские чтения-2017» (Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 18 – 20 апреля 2017 г.), VI Международная научно-практическая конференция «Великие экономисты и великие реформы: "Капитал" К. Маркса: мифы, традиции, современность (к 150-летию выхода в свет первого тома "Капитала")» (Москва, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, 28 – 29 сентября 2017 г.); Научная конференция «Великая российская революция 1917 г.: экономические предпосылки, интерпретации, последствия» (Москва, Экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, 24 – 25 октября 2017 г.).

Разработки автора в области теории экономического роста и его российских особенностей апробированы в преподавании курсов «Макроэкономика», «Теория общественного богатства», «Российская экономическая модель», «Экономика России» (Экономический факультет МГУ имени М.В.Ломоносова, бакалавриат), «Экономика» (Факультет Фундаментальной медицины МГУ имени М.В. Ломоносова), спецкурсов «Национальное экономическое развитие: теория и российская специфика» (магистратура Экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова), «Национальное экономическое развитие: мировая динамика и российская практика» (магистратура Казахстанского филиала Экономического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова).

Публикационная активность. По теме диссертации опубликовано 55 научных и учебно-методических работ общим объемом 84,5 печатных листов, в том числе 12 статей в научных периодических изданиях, входящих в списки Web of Science, Scopus, RSCI, Список МГУ по экономическим специальностям, 11 статей в научных журналах, рекомендованных ВАК РФ, 1 монография, а также главы в 11 коллективных монографиях, в том числе глава в

коллективной монографии на английском языке, 3 учебника и 3 учебных пособия, 14 статей в прочих научных изданиях.

Степень достоверности научного исследования. Диссертационное исследование выполнено в рамках научно-исследовательской работы кафедры политической экономии Экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова в соответствии с темами государственной регистрации: «Методологические, теоретические и практические проблемы формирования российской экономической модели» (регистрационный номер АААА-А16-116042710118-2) и «Методологические принципы и системный анализ в развитии экономической теории» (регистрационный номер АААА-А16-116042710119-9).

Структура работы. Диссертационное исследование включает введение, шесть глав, заключение, список литературы и приложения. Основной текст работы изложен на 381 странице. Работа включает 30 таблиц, 7 рисунков и 8 приложений. Список литературы включает 556 источников.

Содержание работы

Введение

Глава 1. Подходы к исследованию экономического роста

- 1.1. Содержание экономического роста
- 1.2. «Два канона» в экономической теории: проекция на проблематику экономического роста
- 1.3. Системно-воспроизводственный подход к экономическому росту
- 1.4. Функционально-экономический подход к экономическому росту
- 1.5. Соотношение экономического роста и экономического развития
- 1.6. Системное исследование экономического роста

Глава 2. Источники, факторы и типы экономического роста

- 2.1. Источники и факторы экономического роста
- 2.2. Типы экономического роста
- 2.3. Системно-историческая типология экономического роста
- 2.4. Экономический рост в условиях глобальной турбулентности и «новой нормальности»
- 2.5. Национальные модели экономического роста

Глава 3. Качество экономического роста: содержание, измерение, оценка

- 3.1. Качество экономического роста: содержание и подходы

3.2. Проблемы измерения и оценки показателей качества экономического роста

3.3. Рекомендации по совершенствованию измерения показателей качества экономического роста

Глава 4. Факторы в моделировании экономического роста: российские особенности

4.1. Формализованная модель накопления капитала К. Маркса и подход Т. Пикетти

4.2. Кейнсианские модели экономического роста

4.3. Неоклассические модели экономического роста

4.4. Новая теория роста-1: АК-модели и модель с человеческим капиталом Р. Лукаса

4.5. Новая теория роста-2: шумпетерианский подход

4.6. Национально-специфические факторы экономического роста: российская модель

Глава 5. Российская модель экономического роста: историческая траектория, структурные параметры и качество роста

5.1. Историческая траектория экономического роста в России

5.2. Структурные параметры российской модели экономического роста: совокупный спрос

5.3. Структурные параметры российской модели экономического роста: совокупное предложение

5.4. Факторы стагнации 2012 – 2016 гг. как проявления ограничений сложившейся модели экономического роста

5.5. Качество экономического роста в России

Глава 6. Политика экономического роста: содержание и российская реализация

6.1. Политика экономического роста: цели, инструменты, мировой опыт

6.2. Особенности реализации политики экономического роста в постсоветской России

6.3. Альтернативные направления политики экономического роста в современной России

6.4. Формирование национальной стратегии экономического роста

Заключение

Список литературы

Приложения

Основные положения и результаты исследования, выносимые на защиту

1. Разработана системная концепция экономического роста в национальной экономике.

В системной концепции экономического роста в национальной экономике содержание экономического роста берется в единстве с его источниками, факторами и результатами и проявляется в системно-исторических типах роста и национальных моделях экономического роста, во взаимосвязи абстрактно-всеобщих и конкретно-особенных форм роста в конкретной национальной экономике. Теоретическое раскрытие феномена экономического роста проводится с использованием подходов «двух канонов» экономической науки, с выделением в рамках «первого (абстрактно-всеобщего) канона» системно-воспроизводственного (акцент на сущности экономических явлений) и функционально-экономического (акцент на формах экономических явлений в их взаимосвязи) подходов. Показано, что с позиций «первого канона» экономический рост раскрывается как форма проявления процесса накопления капитала (физического и человеческого), результатом которого в современных условиях развития становится переход от количественных параметров (рост доходов) к качественным (совершенствование жизненных стандартов). С позиций «второго (конкретно-особенного) канона» экономический рост раскрывается как форма развития производительных сил и расширение экономического потенциала национальной экономики, сопровождающегося повышением уровня и качества жизни в стране, укреплением национального экономического суверенитета и повышением экономического влияния страны в мире.

Национальное измерение экономического роста позволяет дополнительно структурировать исследование экономического роста с выделением его внутриэкономических и внешнеэкономических аспектов – по факторам и результатам. Внутриэкономические аспекты роста по факторам рассматриваются со стороны совокупного спроса и совокупного предложения, а по результатам – по стоимостной (рост доходов) и натурально-вещественной (совершенствование материальных условий жизни) форме. Внешнеэкономические аспекты роста проявляются в соотношении «национальной траектории роста» с тра-

екториями роста мировой экономики или отдельных стран, внутренних и внешних факторов и результатов. Системная концепция экономического роста вбирает в себя абстрактно-теоретические модели роста и их спецификацию в российской экономике, позволяет выделять и систематизировать национально-специфические факторы роста, значимые в условиях формирования адекватной российской модели экономического роста.

2. Раскрыта и системно представлена классификация факторов экономического роста

В системной концепции экономического роста проводится разграничение источников и факторов роста как необходимых и достаточных условий роста. Данное разграничение не является дихотомичным: источники роста рассматриваются как базовые факторы роста, определяющие потенциал роста национальной экономики, и в этом качестве включаются в формализованные модели экономического роста.

К источникам экономического роста относится, прежде всего, способность к труду и «технологический потенциал природы», которые раскрываются в процессе производства при содействии средств производства (производительного капитала) и технологии (научно-технологических знаний). Четыре выделенных источника экономического роста соответствуют четырем основным факторам производства, формирующим экономический потенциал (труд (L), капитал (K), природные ресурсы (N) и технология (A)).

Факторы экономического роста – это силы, которые приводят в действие механизм экономического роста, его четыре источника. Достаточное же для этой «работы» количество сил (факторов экономического роста) может различаться как в разных национальных экономиках, так и в разные исторические эпохи. При изменении исторических условий (как на уровне мировой экономики, так и применительно к отдельным странам и регионам) меняется соотношение конкретных факторов экономического роста, что находит свое отражение в эффективности и работоспособности отдельных моделей экономического роста и стимулирует разработку новых моделей в теории экономического роста. Хотя количество факторов роста потенциально неограниченно, необходимость в систематизации факторов экономического роста, позволяет объединить их в близкие группы («пучки факторов») по ря-

ду содержательных критериев и провести субординацию выделенных групп факторов. Выделены следующие группы факторов роста:

1) *По сфере возникновения*: экономические и неэкономические (природно-климатические, географические, демографические, геополитические, социокультурные, политические). Отметим, что деление по сферам возникновения не является строго дихотомичным: имеются общие области на пересечении различных сфер возникновения факторов роста (например, экономико-географические, экономико-демографические, экономико-политические факторы).

2) *По способу воздействия на экономический рост* – прямые («поверхностные», экзогенные, действующие непосредственно, «ресурсные» – как, например, факторы производства) и косвенные («глубинные», эндогенные, несущие опосредованное воздействие, «нересурсные» – как, например, институты, культура, доверие).

3) *По отношению к национальной экономике*: внутренние и внешние.

Экономические факторы подразделяются на следующие группы:

- *по отношению к процессу воспроизводства*: реальные и финансовые (монетарные) факторы;

- *по отношению к хозяйственному механизму*: структурные и институциональные факторы; структурные факторы, в свою очередь, подразделяются на факторы совокупного спроса, факторы совокупного предложения и факторы распределения;

- *по уровням*: факторы микроуровня и факторы макроуровня.

Следует отметить, что система факторов экономического роста национальной экономики, сформировавшаяся в прошлом, может быть рассмотрена как комплексный фактор «исторической колеи», влияние которого наслаивается на воздействие текущих факторов экономического роста, модифицируя его и определяя, таким образом, траекторию долгосрочного роста национальной экономики.

Представленная классификация факторов экономического роста может быть дополнена измерением, характеризующим параметры воздействия факторов на экономический рост:

- по времени: факторы кратко-, средне- и долгосрочного действия;

- по устойчивости: постоянные и переменные факторы;

- по силе: сильнодействующие и слабодействующие факторы;
- по охвату: интегральные, влияющие на процесс экономического роста в целом, и селективные, оказывающие воздействие на отдельные параметры экономического роста;
- по результатам: позитивные и негативные факторы.

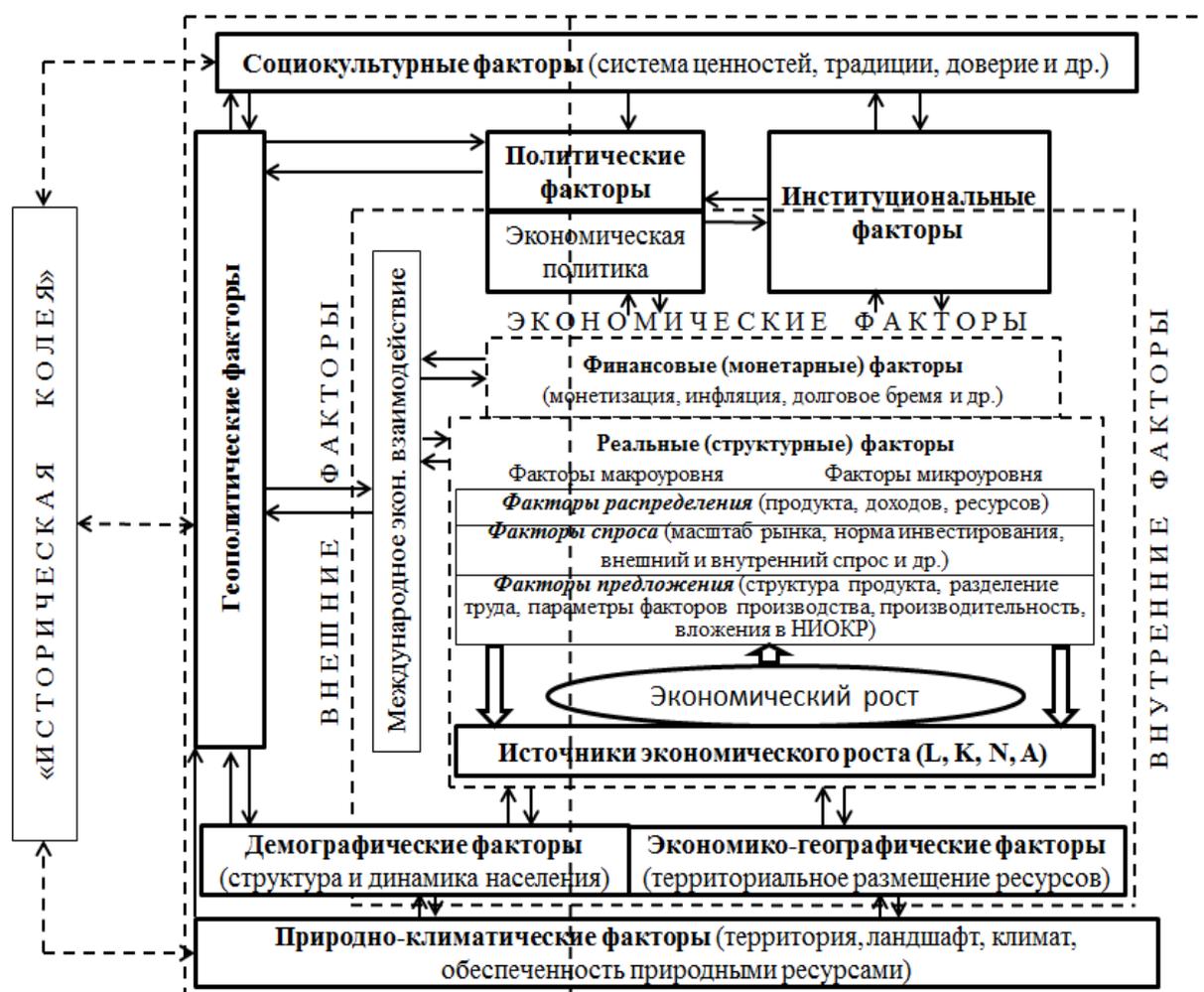


Рис. 1. Система источников и факторов экономического роста.

Система источников и факторов экономического роста и их субординация по отношению к процессу экономического роста представлена на рис. 1.

3. Разработана системно-историческая типология экономического роста.

Системно-историческая типология экономического роста строится на основе определения доминирующей технологии широкого применения, определяющей особенности развития всей материально-технической базы эконо-

мики. Таким образом, базовым критерием выступает технико-экономическая основа экономической системы, характер экономического потенциала, качество развития производительных сил. Дополнительными критериями являются: доминирующие технологические уклады, качество факторов производства, неравенство в распределении доходов, темпы и устойчивость роста. Выделенные по указанным критериям типы роста можно обозначить как системно-исторические, поскольку, с одной стороны, они характеризуются набором параметров, позволяющих выявить системное качество каждого типа роста, а, с другой стороны, они реально представлены в экономической истории человечества как сменяющие друг друга этапы исторического процесса.

Предложены три системно-исторических типа экономического роста: *раннеиндустриальный, зрелый индустриальный и позднеиндустриальный*. В рамках позднеиндустриального типа выделены два подтипа – *информационно-индустриальный и неоиндустриальный* рост, однако, их разделение не является дихотомичным.

1) *Раннеиндустриальный тип роста* соответствует первому этапу индустриализации, является результатом первой промышленной революции и в ведущих странах охватывает период с конца XVIII до 1880-х гг. Технико-экономической основой раннеиндустриального типа роста становится механизация экономики: развитие системы машинного производства на основе парового двигателя, дополненное в дальнейшем развитием инфраструктуры (система железных дорог и морских путей сообщения) и производства средств производства. Раннеиндустриальный тип роста основывается на массовом использовании низкоквалифицированной рабочей силы (включая детский и женский труд). Практически полная взаимозаменяемость работников и наличие резервов рабочей силы в сельской местности порождает высокую конкуренцию на рынке труда и способствует относительному снижению доходов наемных работников по сравнению с доходами фактора «капитал», что приводит к усилению социального неравенства. Раннеиндустриальный тип роста отличается неравновесностью, неустойчивостью и низкими темпами долгосрочного увеличения национального дохода. Наконец, раннеиндустриальный тип роста характеризуется крайней неравномерностью распространения в мире.

2) *Зрелый индустриальный тип экономического роста* соответствует второму этапу индустриального развития, является результатом второй промышленной революции и в ведущих странах охватывает период с 1880-х гг. по 1980-е гг. Техничко-экономической основой зрелого индустриального типа роста становится электрификация, включая как сферу производства, так и сферу потребления. Зрелый индустриальный тип роста основывается на массовом использовании среднеквалифицированной рабочей силы с тенденцией к росту ее квалификации и требует наличия базового уровня человеческого капитала у всех работников. Объективно повышается роль государства в экономике, которое обеспечивает необходимый минимум базового человеческого капитала как общественное благо (всеобщее начальное и среднее образование и необходимость широкой доступности базового здравоохранения), производство которого в условиях свободного рынка является ограниченным. Снижается взаимозаменяемость работников и увеличивается время подготовки к профессиональной деятельности, повышается роль «техноструктуры» в принятии управленческих решений, что, наряду с усилением влияния профсоюзного движения и эффектом государственной социальной политики повышает долю фактора «труд» в национальном доходе и снижает социальное неравенство. Становление зрелого индустриального типа роста сопровождается широкомасштабными и продолжительными кризисами (Великая депрессия 1930-х гг.). После завершения в ответ на кризис необходимых социально-экономических преобразований формируется траектория устойчивого роста с высокими темпами. Зрелый индустриальный рост характеризуется более равномерным распространением в мире и наличием модификаций в рамках плановой системы хозяйства (СССР и страны социалистического лагеря).

3) *Позднеиндустриальный тип экономического роста* начал формироваться в развитых странах с 1980-х гг. на основе достижений третьей промышленной революции и становления информационной экономики. Техничко-экономической основой позднеиндустриального типа роста становится всеобщая информатизация, автоматизация, развитие искусственного интеллекта. В рамках позднеиндустриального типа роста могут быть выделены два подтипа: информационно-индустриальный и неоиндустриальный. Основу *информационно-индустриального* роста составляет всеобщая информатиза-

ция в рамках технологий пятого уклада, являющаяся необходимым условием для развертывания всеобщей автоматизации сфер производства и потребления и развития искусственного интеллекта. В ведущих странах (США, Западная Европа, Япония) становление информационно-индустриального типа роста приходится на 1980-е – 2000-е гг. Переход к *неоиндустриальному* росту, основанному на всеобщей автоматизации и развитии искусственного интеллекта, в настоящее время не завершен даже в ведущих странах, поэтому ряд характеристик неоиндустриального роста остаются дискуссионными. В частности, является дискуссионной трактовка «четвертой промышленной революции» - формирует ли она принципиально новый этап технико-экономического развития или является «технологическим хвостом» третьей промышленной революции. Позднеиндустриальный тип экономического роста, с одной стороны, основан на использовании высококвалифицированного труда, требующего специфического человеческого капитала и больших затрат на профессиональную подготовку. С другой стороны, позднеиндустриальный тип роста сопровождается ускоренным ростом сферы услуг, в том числе требующих массового низко- и среднеквалифицированного труда. Все это приводит к умножению качественных различий в структуре рабочей силы, размыванию профсоюзов, усилению неравенства доходов. Процессы глобализации и финансиализации, сопровождавшие становление информационно-индустриального роста дополнительно усиливают социальное неравенство, в том числе приводя к ослаблению «государства всеобщего благосостояния». Вопрос о возможном снижении социального неравенства по мере развертывания неоиндустриального роста остается дискуссионным. С одной стороны, автоматизация ведет к отмиранию неквалифицированного труда, что объективно снижает основу для поляризации доходов. С другой стороны, разнообразие качества человеческого капитала сохранится, что может породить новые формы социального неравенства, проявляющиеся не столько в поляризации денежных доходов, сколько в различиях в доступности разных жизненных стандартов. Неоиндустриальный тип роста, вероятно, будет характеризоваться невысокими темпами динамики традиционных макроэкономических показателей (при сохранении прежней методологии их исчисления), и проявляться в большей степени в недостаточно отражаемых статистикой показателях, характеризующих изменение жизненных стандартов.

Краткие характеристики рассмотренных типов экономического роста представлены в табл. 1.

Таблица 1. Системно-исторические типы экономического роста.

Критерий	Типы роста			
	Раннеиндустриальный	Зрелый индустриальный	Позднеиндустриальный	
			Информационно-индустриальный	Неоиндустриальный
Технико-экономическая основа	Механизация	Электрификация	Информатизация	Всеобщая автоматизация и искусственный интеллект
Соответствующие технологические уклады	Первый и второй	Третий и четвертый	Пятый	Шестой
Результат промышленной революции	Первой	Второй	Третьей	Четвертой
Преобладающее качество труда	Неквалифицированный массовый, отдельные представители высококвалифицированного труда	Среднеквалифицированный массовый с постепенным движением к высококвалифицированному труду	Поляризация труда: высококвалифицированный (наука, НИОКР) и низкоквалифицированный (массовые услуги)	Высококвалифицированный, автоматизация низкоквалифицированного труда
Характер человеческого капитала (ЧК)	Единичный	Массовый (всеобщее начальное и среднее образование)	Рост специфического ЧК при сохранении массового	Специфический ЧК (обучение в течение всей жизни)
Поляризация доходов и условий жизни	Высокая	Низкая	Высокая	Невысокая по доходам и высокая по условиям жизни
Устойчивость	Низкая	Высокая	Низкая	Высокая
Роль государства в стимулировании роста	Государство – «ночной сторож»	Активный регулятор экономики и промышленности, в том числе прямыми методами	Переход к преимущественно косвенным методам стимулирования роста	Сочетание прямых и косвенных методов регулирования в рамках «стратегического государства»
Соответствие теоретическим моделям экономического роста	Кейнсианские модели (Р. Харрод, Е. Домар)	Неоклассическая модель (модель Р. Солоу и ее производные)	Модели эндогенного роста с акцентом на человеческий капитал (Р. Лукас)	Шумпетерианские модели роста (П. Ромер, Ф. Агийон, П. Хоуитт)
Хронологический этап в наиболее развитых странах	Конец XVIII – XIX вв. (Англия, Франция, позднее - Германия, США)	1920-е – 1970-е гг. (пик – 1950 – 1970) – США, СССР, Япония. В настоящее время - Китай, Индия	1980-е – середина 2000-х (США, Западная Европа)	С 2020-х гг. (США, Западная Европа, возможно формирование евразийского центра роста)

Источник: разработано автором.

4. Раскрыты особенности современного экономического роста.

Специфика экономического роста в начале XXI в. заключается в усилении неустойчивости экономического роста в условиях турбулентности мирового экономического развития, расхождении траекторий роста развитых и развивающихся стран, ослаблении позиций ряда ведущих развитых стран в мировой экономике, повышении роли неэкономических факторов роста, а также в трансформации результатов экономического роста в ненаблюдаемые современной статистикой формы (совершенствование жизненных стандартов, не отражающееся в доходных показателях).

Последствия мирового экономического кризиса 2007 – 2009 гг. сформировали специфическую посткризисную «историческую колею», описание которой в экономической литературе дается в терминах «новой нормальности»⁵. «Новая нормальность» в развитых странах означает замедление темпов экономического роста в сочетании с неустойчивым характером роста при достаточно высоком уровне безработицы и вялой динамике промышленного сектора.

Факторы, тормозящие долгосрочный экономический рост, могут быть систематизированы с учетом классификации, предложенной в п. 2.

1) Экономические факторы:

- *финансовые факторы:* тенденция снижения нормы прибыли, ужесточение финансовых условий, «ликвидная ловушка», высокое долговое бремя;

- *факторы совокупного предложения:* перенакопление капитала в форме избыточных производственных мощностей, замедление динамики производительности труда, ослабление положительного эффекта информационно-коммуникационных технологий для производительности, структурная поляризация фирм по технологическим параметрам и работников по качеству человеческого капитала;

- *факторы совокупного спроса:* ограниченный рост потребления и инвестиций;

- *факторы распределения:* растущее неравенство в распределении доходов и богатства;

⁵ El-Erian M. Navigation the New Normal in Industrial Countries // Per Jacobsson Foundation Lecture. 2010. URL: www.imf.org

- *факторы экономической политики*: ослабление финансового регулирования, усиление протекционизма, неопределенность государственной экономической политики;

- *внешнеэкономические факторы*: усиление глобальной конкуренции, замедление динамики мировой торговли.

2) *Неэкономические факторы*:

- *политические*: растущие риски слабого государственного управления и коррупции;

- *демографические*: тенденция старения населения и негативные половозрастные структурные сдвиги;

- *геополитические*: усиление глобальной геополитической напряженности и конкуренции ведущих держав, террористическая угроза;

- *природно-климатические*: растущие экономические последствия экстремальных природно-климатических явлений (засухи, наводнения, ураганы и т.п.).

Специфика экономического роста современной мировой экономики в условиях «новой нормальности» в целом может быть охарактеризована как форма проявления структурного кризиса перепроизводства, возникающего в том числе в ходе развертывания позднеиндустриального типа экономического роста и его неоиндустриального подтипа.

5. Разработаны теоретические основы национальной модели экономического роста и раскрыта ее двойственная природа.

Спецификация предложенных в п. 3 системно-исторических типов экономического роста с учетом факторов, действующих в конкретных национальных экономиках в течение определенного периода времени, позволяет конкретизировать типологию роста в форме *национальной модели экономического роста*, которая может быть раскрыта двояко. С одной стороны национальная модель экономического роста рассматривается как форма спецификации системно-исторических типов роста в условиях конкретной национальной экономики. С другой стороны национальная модель экономического роста определяется как системный интегратор национально-специфических факторов экономического роста (как экономических, так и неэкономиче-

ских), целей национального экономического развития и долгосрочной «исторической колеи» социально-экономического развития страны.

Национальная модель экономического роста может быть охарактеризована по следующим параметрам:

- по преобладающему типу экономического роста;
- по набору ведущих факторов экономического роста;
- по структуре, результатам и качеству экономического роста;
- по степени соответствия целям национального экономического развития и требованиям национальной экономической безопасности.

Имеется опосредованное соответствие национальной модели экономического роста сложившейся в стране модели экономической системы. Радикальная смена национальной модели экономического роста соответствует становлению в стране новой национальной экономической модели, однако эволюционная трансформация национальной модели экономического роста может осуществляться при сохранении неизменных основ сложившейся в стране национальной экономической модели. Таким образом, в ходе экономического развития в стране могут сменяться разные национальные модели экономического роста: как в результате эволюционной своевременной адаптации к новым реалиям роста мировой экономики или ведущих стран, так и вследствие внешних и внутренних шоков (геополитических, техногенных, природных) или отложенной реакции на них. Во втором случае смена национальной модели экономического роста происходит в значительной степени «сверху» и в ускоренном, «ручном» режиме. Пример: переход от *модели восстановительного роста* на основе НЭПа, сложившейся в СССР в 1920-е гг. после окончания Гражданской войны, к *мобилизационной модели роста* в рамках программы индустриализации 1930-х гг., вызванный, в том числе, усилением геополитической напряженности и необходимостью для страны в кратчайший срок преодолеть экономико-технологическое отставание от передовых стран.

Каждая национальная модель экономического роста имеет свой внутренний потенциал и «запас прочности», основанный на действии определенной комбинации факторов экономического роста. По мере исчерпания этого потенциала, если не происходит его возмещения или компенсации действием других факторов, эффективность национальной модели роста падает вплоть

до полного прекращения экономического роста. При этом новая национальная модель роста может и не сложиться, в результате страна остается на неустойчивой траектории экономической динамики с околонулевыми темпами роста дохода. Так, сформировавшаяся еще в СССР в 1970-х гг. экспортно-сырьевая модель роста получила новый импульс к развитию в постсоветской России в условиях действия благоприятных факторов 2000-х гг. (в том числе – эффекта восстановительного роста после трансформационного кризиса 1990-х гг.), но действие этих факторов оказалось неустойчивым, что привело к исчерпанию потенциала экспортно-сырьевой модели роста российской экономики после кризиса 2009 г.

6. Проведено разграничение между качественным (шумпетерианским) ростом как особым типом экономического роста и качеством роста. Обоснована система параметров для оценки качества экономического роста.

По качественным характеристикам факторов и результатов роста могут быть выделены количественный и качественный (шумпетерианский) типы роста. *Количественный экономический рост* – экономический рост на основе увеличения количества факторов производства и их производительности в пределах данной совокупности базовых технологий, сопровождающийся количественным увеличением дохода, в том числе на душу населения, в рамках сложившихся жизненных стандартов. Качественный (шумпетерианский) экономический рост может быть рассмотрен двояко. С позиций «первого (абстрактно-всеобщего) канона» экономической науки *качественный (шумпетерианский) экономический рост* – это экономический рост на основе повышения качества факторов производства, сопровождающийся сменой базовых технологий и совершенствованием жизненных стандартов в процессе «созидательного разрушения». Качественный (шумпетерианский) экономический рост становится связующим звеном между процессами экономического роста и экономического развития. Он отличается от интенсивного типа экономического роста, который, хотя и происходит на основе НТП и повышения производительности факторов производства, но не учитывает не доходные факторы благосостояния и изменения в жизненных стандартах. В русле «второго канона» (конкретно-особенного) может быть выделен дополнительный крите-

рий определения качественного экономического роста – соответствие результатов шumpетерианского экономического роста целям национального экономического развития, в том числе обеспечению национальной экономической безопасности, утверждению прогрессивной и адекватной для страны системы институтов, повышению конкурентоспособности страны в мире, сохранению ценностей национальной культуры и т. д.

От качественного экономического роста как особого типа экономического роста следует отличать качество роста как характеристику экономического роста любого типа по ряду параметров. Качество экономического роста в этом случае оценивается посредством многомерной панели индикаторов, в числе которых можно обозначить следующие группы параметров.

1) *Структурные параметры*: соотношение между компонентами прироста выпуска со стороны совокупного спроса (по расходам, по соотношению внутреннего и внешнего спроса) и совокупного предложения (по отраслям, секторам, видам экономической деятельности) в привязке к структурным параметрам факторов производства.

2) *Ресурсоемкость*: соотношение между ростом выпуска и используемыми первичными ресурсами (как собственными, так и импортируемыми).

3) *Социальная результативность* оценивается как по доходным, так и по недоходным показателям: учитывается сравнительная динамика доходов различных групп, степень неравенства, в том числе в жизненных стандартах. К недоходным показателям относятся демографические характеристики (ожидаемая продолжительность жизни и ее параметры), показатели образования и здоровья населения, характеристика жилищных условий, свободное время, социальные взаимоотношения, «уровень счастья», а также состояние окружающей среды

Рассмотренные выше показатели качества роста могут быть интерпретированы и как ограничения роста со стороны требований к национальной экономической безопасности (по структурным, технологическим и социальным параметрам). При этом интегральным показателем оценки качества экономического роста может служить показатель динамики доли свободного времени при условии соответствия требованиям национальной безопасности и достижения целей национального экономического развития (технологических, ресурсных, экологических, социальных, культурных и т.п.).

7. Раскрыта российская спецификация факторов экономического роста, представленных в основных подходах теории экономического роста.

В диссертационном исследовании систематизированы основные подходы, представленные в теории экономического роста: воспроизводственный подход К. Маркса, кейнсианский подход, неоклассический подход и подходы «новой теории роста»: АК-модели, модель с человеческим капиталом Р. Лукаса, шumpетерианский подход (П. Ромер, Ф. Агийон, П. Хоуитт). Раскрыта российская спецификация факторов экономического роста, представленных в основных моделях вышеперечисленных подходов.

1) Проведена формализация модели расширенного воспроизводства К. Маркса для закрытой экономики, в результате которой было получено уравнение, показывающее зависимость темпов прироста совокупного продукта (g) от двух факторов – нормы накопления капитала (h) и нормы прибыли на капитал (r):

$$g = h * r \quad (1).$$

При снятии предпосылки о закрытой экономике в уравнении (1) фактор «норма накопления капитала» заменяется на фактор «внутренняя норма накопления капитала» (h_h), которая исключает отток капитала за границу.

Уравнение (1) было протестировано по данным российской экономики за период 1997 – 2014 г. Для оценки переменной g использовался показатель темпов прироста реального ВВП. Для оценки переменной r использовался показатель рентабельности проданных товаров, работ, услуг. Для оценки переменной h использовался показатель s_h – нормы сбережений для накопления капитала в национальной экономике, который был определен как разность между нормой сбережений и нормой утечки капитала (отношение величины вывоза капитала к ВВП).

В результате проведения эконометрического моделирования по методу наименьших квадратов (МНК) в программе для ЭВМ “Gretl” 1.9.13 было получено следующее уравнение (в скобках – стандартные ошибки переменных):

$$\ln(g) = 2,02804 + 1,4285 * \ln(s_h) + 1,45042 * \ln(r) \quad (2).$$

(0,592853) (0,379514) (0,279572)

Обе независимые переменные уравнения (2) значимы на 1%-ном уровне, а R-квадрат для полученной модели равен 0,856. Таким образом, подтвер-

ждена значимость для российской экономики факторов экономического роста – нормы накопления (с учетом утечки капитала) и нормы прибыли, являющихся ключевыми детерминантами накопления капитала и экономического роста в модели расширенного воспроизводства К. Маркса.

2) На основе кейнсианского подхода были рассчитаны показатели коэффициента капитала Р. Харрода и нормы чистых сбережений в российской экономике (табл. 2). Показано, что в целом за период 2005 – 2015 гг. происходил рост коэффициента капитала, что свидетельствует о снижении эффективности российской экспортно-сырьевой модели экономического роста, поскольку на единицу чистого продукта требуется все больший объем чистых инвестиций. Более низкие значения расчетной нормы сбережений по сравнению с нормой сбережений, полученной по данным Росстата, подтверждают вывод об имевшемся в рассматриваемый период потенциале для более высоких темпов роста российской экономики при условии полной трансформации сбережений в инвестиции.

Таблица 2. Коэффициент капитала, норма чистых сбережений и фактический рост в российской экономике.

Показатель	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Коэффициент капитала, С	2,29	2,01	2,16	3,67	-1,64	3,69	4,4	5,21	11,4	36,5	-4,9
Темп прироста реального ВВП, g, в %	6,38	8,15	8,54	5,25	-7,82	4,5	4,26	3,66	1,79	0,74	-2,83
Расчетная норма чистых сбережений, $s = C * g$, в %	14,6	16,4	18,4	19,3	12,8	16,6	18,7	19,1	20,4	27,0	13,9
Оценка нормы чистых сбережений, полученная на основе данных Росстата, в %	26,5	28,1	28,3	26,8	15,0	21,2	26,4	21,8	16,8	20,1	20,9
Доля амортизации в ВВП, в %	4,7	4,9	4,7	4,6	5,7	5,6	5,8	5,4	5,7	6,0	6,0

Расчитано по данным Росстата: <http://www.gks.ru>, Приложения 1 к диссертации.

3) На основе неоклассического подхода получена оценка производственной функции для российской экономики в интенсивной форме по данным за

период 2000 – 2016 гг. В результате проведения эконометрического моделирования по МНК в программе для ЭВМ “Gretl” 1.9.13 было получено следующее уравнение (в скобках – стандартные ошибки переменных):

$$\ln(y) = -1,47322 + 1,11844 * \ln(k) \quad (3),$$

(0,480889) (0,0693765)

где y – производительность труда, k – капиталовооруженность труда.

Независимая переменная уравнения (3) значима на 1%-ном уровне, а R-квадрат для полученной модели равен 0,945. При этом значение коэффициента при переменной $\ln(k)$ свидетельствует о наличии возрастающей отдачи в российской экономике в целом за рассматриваемый период. Дополнительная эконометрическая проверка модели на разных временных интервалах выявила следующую эмпирическую закономерность: на начальных этапах восстановительного роста и в периоды кризиса (2000 – 2003, 2008 – 2011) российская экономика демонстрирует возрастающую отдачу, которая затем сменяется убывающей отдачей. Данные о коэффициентах соответствующих эконометрических уравнений представлены в Приложении 2 диссертации.

4) На основе подходов «новой теории роста» отмечено противоречивое влияние фактора человеческого капитала на экономический рост в России: в условиях экспортно-сырьевой модели экономического роста человеческий капитал либо не получал адекватной реализации по итогам роста, либо реальный его вклад в рост был невелик. При этом фактор квалифицированного труда в целом является значимым фактором экономического роста в России в отличие от фактора неквалифицированного труда, что показал результат эконометрического моделирования.

Для периода 1999 – 2014 гг. построена эконометрическая модель по МНК в программе для ЭВМ “Gretl” 1.9.13 (в скобках – стандартные ошибки переменных), показывающая зависимость темпа прироста реального ВВП (g) от темпов прироста основного капитала (\widehat{K}) и занятых следующих категорий: с высшим профессиональным образованием, включая неполное ($\widehat{L1}$), средним профессиональным образованием ($\widehat{L2}$), начальным профессиональным образованием ($\widehat{L3}$):

$$g = 0,364196 + 0,244738 * \widehat{K} + 0,577631 * \widehat{L1} + 0,441345 * \widehat{L2} + 0,277416 * \widehat{L3} \quad (4).$$

(0,994203) (0,0772545) (0,120708) (0,15878) (0,0722709)

Независимые переменные (\widehat{K}), ($\widehat{L1}$) и ($\widehat{L3}$) уравнения (4) значимы на 1%-ном уровне, переменная ($\widehat{L2}$) значима на 5%-ном уровне, а R-квадрат для полученной модели равен 0,76. Дополнительная проверка модели показала, что факторы динамики занятых со средним (полным) общим образованием, основным общим образованием и не имеющих основного общего образования не оказывают значимого влияния на темпы роста реального ВВП.

5) На основе шумпетерианского подхода «новой теории роста» выявлено слабое соответствие экспортно-сырьевой модели роста российской экономики инновационным факторам, разработанным в шумпетерианской теории роста. Рассчитаны коэффициенты корреляции за период 2001 – 2015 гг. между динамикой затрат на НИОКР и динамикой реального ВВП (0,0058), динамикой персонала, занятого НИОКР, и динамикой реального ВВП (-0,175), динамикой затрат на НИОКР в расчете на одного занятого в НИОКР и динамикой реального ВВП (0,0412).

8. Выявлено изменение долгосрочной траектории экономического роста России в постсоветский период и рассчитаны накопленные потери реального ВВП России в ходе трансформационных процессов.

В процессе трансформации социально-экономической системы в 1990-е гг. произошло снижение долгосрочной траектории экономического роста в России. На рис. 2 показано различие двух траекторий: прежняя траектория (базовый тренд роста) соответствует траектории экономического роста, рассчитанной на основе среднегодового темпа прироста реального ВВП за десятилетие 1980-х гг., равного 2,7%. Данный темп роста также соответствует современному среднемировому темпу экономического роста. Новая траектория (тренд фактической динамики ВВП) отражает итоговое увеличение реального ВВП в России в постсоветский период и построена на основе среднегодового темпа прироста реального ВВП за 1991 – 2014 гг., равного 0,7%.

На основе принципа упущенной выгоды рассчитаны потери экономического роста в России, возникшие в ходе трансформационных процессов, как величина накопленных потерь реального ВВП, измеренная в объемах реального ВВП 1990 г. Следует подчеркнуть, что данная оценка носит исключительно количественный характер и не учитывает произошедшие качествен-

ные изменения в структуре ВВП, но она может быть интерпретирована как объем потерянного экономического потенциала (в денежных единицах базового года), который мог бы быть использован для достижения различных целей, в том числе для дополнительного повышения уровня и улучшения качества жизни. Введено понятие компенсирующего роста – экономического роста в течение такого периода времени, который необходим для компенсации накопленных в ходе трансформационного спада потерь реального ВВП. Расчет потерь экономического роста в России проведен по статическому и динамическому вариантам. По статическому варианту рассчитан накопленный объем потерь реального ВВП по сравнению с базовым уровнем ВВП 1990 г. Он составил более 3 величин реального ВВП 1990 г. По динамическому варианту рассчитан накопленный объем потерь реального ВВП по сравнению с величинами ВВП, задаваемыми базовым трендом роста. Он составил более 13 величин реального ВВП 1990 г. Теоретически для перехода российской экономики на траекторию роста с темпом, соответствующим среднемировому и позволяющему компенсировать накопленные потери, необходим ускоренный рост реального ВВП со среднегодовым темпом не менее 8%. Однако на практике такое резкое повышение темпа роста реального ВВП России в современных условиях маловероятно, что, в частности, подтверждается результатами эконометрического моделирования, представленными в п. 9.

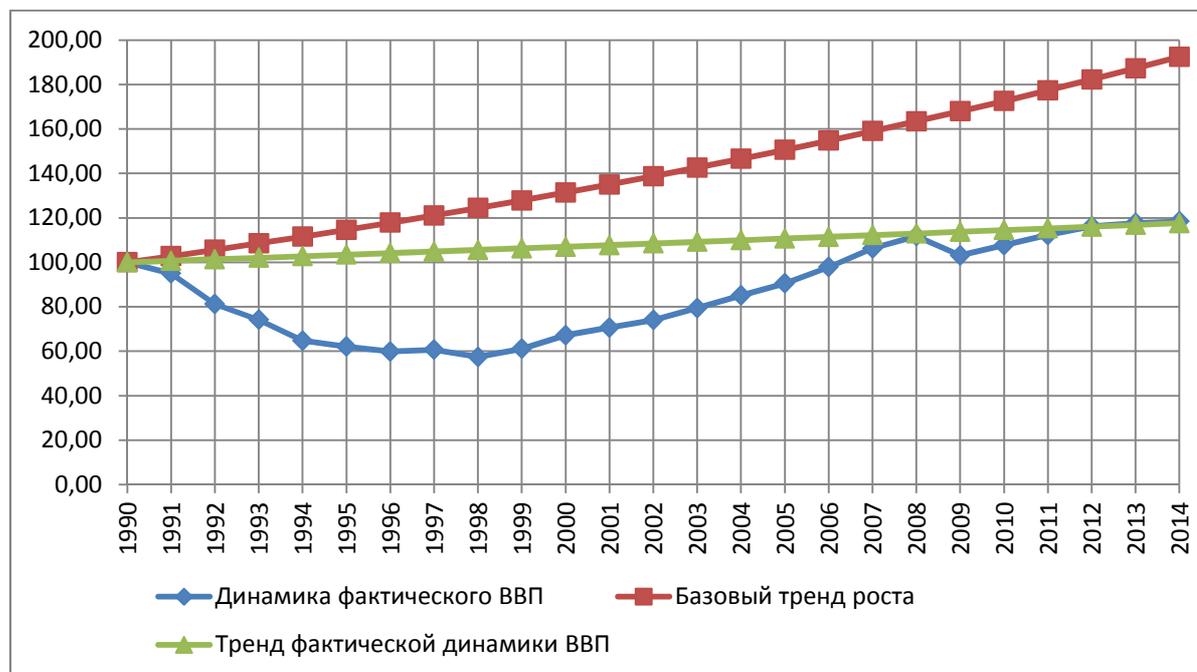


Рис. 2. Старая и новая траектории экономического роста и динамика фактического реального ВВП в России (в % к уровню 1990 г.).

9. Построена эконометрическая модель, характеризующая специфику факторов экономического роста в России.

Специфика факторов сложившейся в 2000-е гг. модели роста российской экономики проявляется в высокой значимости внешних конъюнктурных факторов (динамика мировых цен на нефть), в то время как ведущим внутренним фактором роста остается фактор инвестиций в основной капитал. Выявлено также влияние на экономический рост в России косвенного фактора денежно-кредитной политики (оцениваемого по параметру динамики реальной денежной массы), который недооценивается в стандартных моделях экономического роста. В результате проведения эконометрического моделирования по МНК в программе для ЭВМ “Gretl” 1.9.13 по данным за 1997 – 2016 гг. было получено следующее уравнение (в скобках – стандартные ошибки переменных):

$$g = 0,965009 + 0,219198 * \hat{I} + 0,0465682 * \widehat{P}_{oil} + 0,0729691 * \left(\frac{\widehat{M}}{\widehat{P}}\right) \quad (5),$$

(0,36166) (0,0621743) (0,0158376) (0,0325376)

где g – темп прироста реального ВВП, \hat{I} – темп прироста инвестиций в основной капитал, \widehat{P}_{oil} – темп прироста мировых цен на нефть, $\left(\frac{\widehat{M}}{\widehat{P}}\right)$ – темп прироста реальной денежной массы.

Независимые переменные (\hat{I}) и (\widehat{P}_{oil}) уравнения (5) значимы на 1%-ном уровне, переменная $\left(\frac{\widehat{M}}{\widehat{P}}\right)$ значима на 5%-ном уровне, а R-квадрат для полученной модели равен 0,94. Из уравнения (5) следует, что наибольшее влияние на динамику реального ВВП в России оказывает фактор инвестиций в основной капитал, что необходимо учитывать при разработке политики экономического роста.

С использованием уравнения (5) и данных, содержащихся в Прогнозе Министерства экономического развития⁶, был получен авторский прогноз темпов роста реального ВВП в 2018 – 2020 гг., который показал следующее. По сравнению со значениями, представленными в прогнозе Минэкономразвития, при включении в прогноз фактора денежно-кредитной политики темпы роста реального ВВП оказываются выше на 0,3 – 0,5 проц. пункта, а при исключении указанного фактора – ниже на 0,3 – 0,7 проц. пункта, что под-

⁶ Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов. Министерство экономического развития РФ. Москва. Сентябрь, 2017. Электронный ресурс: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/>

тверждает значимость фактора денежно-кредитной политики для экономического роста в России и свидетельствует о возможности проведения более активной денежно-кредитной политики для стимулирования экономического роста в российской экономике.

10. Систематизированы внутренние и внешние факторы стагнации российской экономики в 2012 – 2016 гг. Раскрыта специфика структурных факторов, уточнено качество экономического роста российской экономики в период 2000-х гг. и на этапе «новой нормальности».

Структурные факторы экономического роста в России в постсоветский период раскрываются со стороны совокупного спроса и совокупного предложения. Выявлена ускоренная динамика внешнего спроса и потребления домашних хозяйств в период 1990 – 2015 гг.: в реальном выражении в 2015 г. объем внешнего спроса превышал аналогичный показатель 1990 г. почти в 6 раз, а объем потребительского спроса домашних хозяйств превысил аналогичный показатель 1990 г. почти в 2,5 раза (рис. 3).

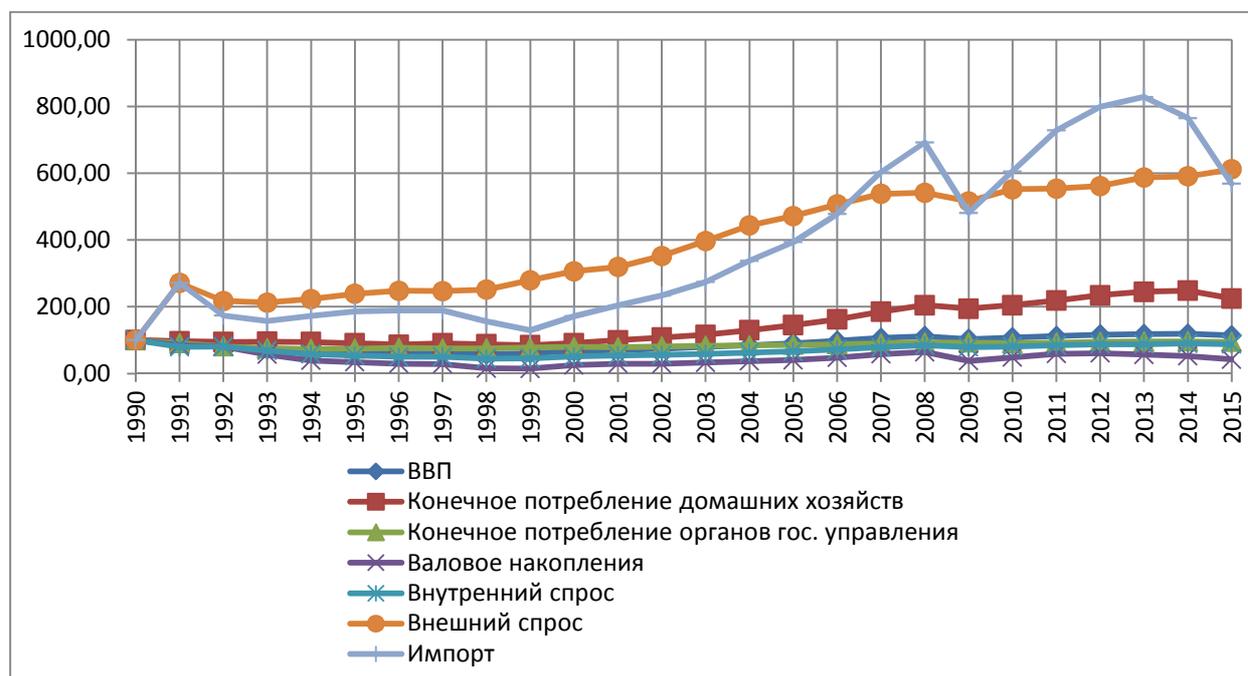


Рис. 3. Динамика ВВП России и его компонент по расходам в реальном выражении, в % к уровню 1990 г.

Рассчитан накопленный прирост реального ВВП России за период 2003 – 2015 гг., который составил 62% к уровню 2002 г., причем почти 90% указанного прироста приходится на период 2003 – 2008 гг. Разложение накопленно-

го прироста реального ВВП по факторам внутреннего и внешнего спроса да-
ло их соотношение в структуре прироста как 60% к 40%.

Со стороны совокупного предложения выявлен ускоренный по сравне-
нию с ростом валовой добавленной стоимости (ВДС) в целом агрегирован-
ный рост третичного и четвертичного секторов экономики по сравнению с
динамикой первичного и вторичного секторов (рис. 4). Отмечено, что наибо-
лее высокими темпами росли торгово-посреднические и финансовые услуги,
не требующие высокого качества человеческого капитала.

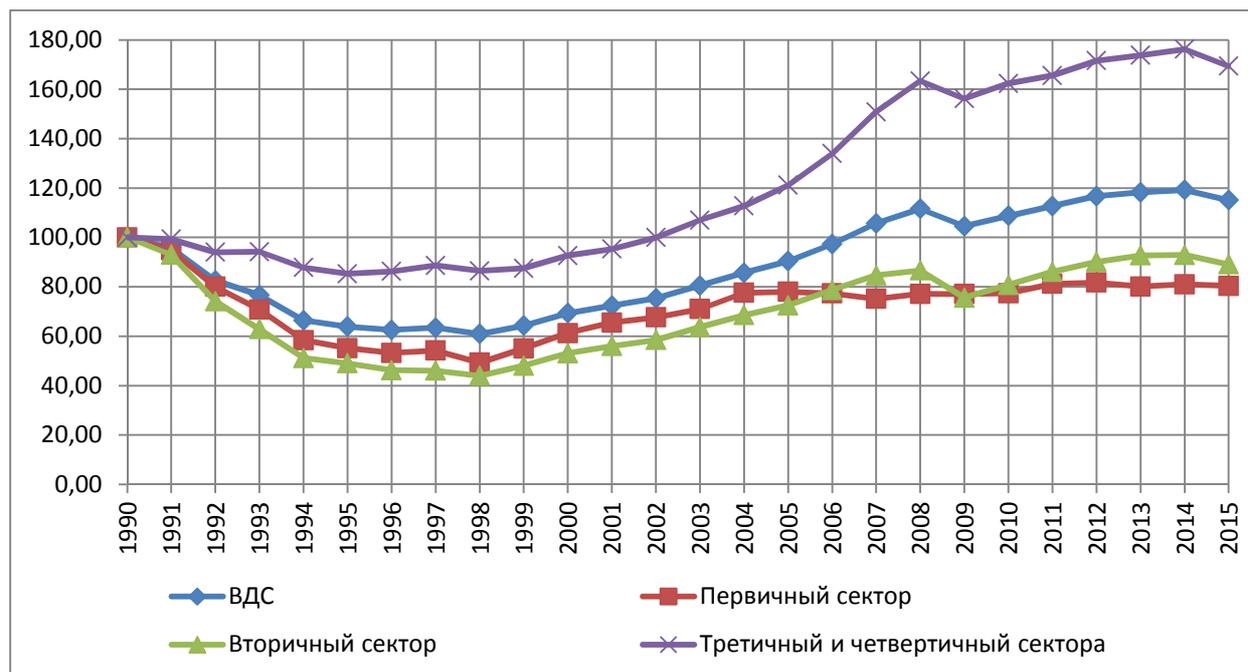


Рис. 4. Динамика ВДС и ее компонент по укрупненным секторам эконо-
мики в реальном выражении, в % к уровню 1990 г.

Рассчитан накопленный прирост ВДС России в реальном выражении за
период 2003 – 2016 гг., который составил 56% к уровню 2002 г., причем око-
ло 85% указанного прироста приходится на период 2003 – 2008 гг. Разложе-
ние накопленного прироста ВДС по секторам дало следующую оценку вкла-
да каждого сектора: около 11% - первичный сектор, около 30% - вторичный
сектор, более 55% - третичный сектор, около 5% - четвертичный сектор⁷.

⁷ Виды деятельности при анализе их вклада в прирост ВДС были сгруппированы по секторам следующим образом: первичный сектор - сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство, рыболовство и рыбоводство, добыча полезных ископаемых; вторичный сектор - обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии газа и воды, строительство, транспорт и связь; третичный сектор – оптовая и розничная торговля и ремонт, гостиницы и рестораны, финансовая деятельность, операции с недвижимым имуществом и предоставление услуг; четвертичный сектор - обеспечение военной безопасности, обязательное социальное страхование, образование, здравоохранение и предоставление социальных услуг, прочие коммунальные, социальные и персональные услуги.

Указанное соотношение подтверждает вывод об ускоренном росте сектора услуг, не требующих высокого человеческого капитала (торговля, финансовое посредничество и другие услуги третичного сектора экономики).

Отмечено в целом низкое качество экономического роста в постсоветской России, проявляющееся в деиндустриализации экономики, высоком износе инфраструктуры в сфере ЖКХ, ускоренном росте транзакционного сектора по сравнению с реальным сектором, растущем социальном неравенстве. Отмечено ухудшение показателей качества экономического роста в его социальном аспекте в период 2012 – 2016 гг.: ускоренное по сравнению с динамикой ВВП падение реальных располагаемых доходов населения, рост доли населения с доходами ниже прожиточного минимума, сокращение отношения среднедушевых доходов населения к величине прожиточного минимума.

Систематизированы факторы стагнации экономики России в 2012 – 2016 гг., выделены внешние и внутренние факторы. Внешние факторы включают: фактор «новой нормальности» в мировой экономике, фактор снижения цен на товары российского сырьевого экспорта, политический фактор санкций. В целом внешние факторы стагнации могут быть обозначены как сохраняющаяся зависимость России от мировой конъюнктуры и мирового движения капитала в рамках сложившейся в стране социально-экономической модели воспроизводства и экономического роста. Они играют вспомогательную роль, лишь усиливая внутренние факторы торможения экономического роста, а именно: структурные ограничения экспортно-сырьевой модели роста в России (негативные демографические тенденции, повышение износа основных фондов, исчерпание доступных месторождений нефти и газа, доминирование финансового сектора над реальным), низкую производительность труда, невысокий уровень конкурентоспособности российских компаний, институциональные факторы, сдерживающую бюджетно-налоговую и денежно-кредитную политику.

11. Сформулирован авторский подход к определению новой национальной модели экономического роста в России и предложены конкретные направления политики экономического роста в рамках стратегии перехода к этой модели. Проведено сопоставление различных подходов к

формированию новой модели экономического роста в России, выделены их достоинства и ограничения.

Проведено сопоставление трех подходов к формированию новой модели экономического роста в России – либерального, шumpетерианского и дирижистского (в трех вариантах) по следующим критериям: теоретическая основа, предлагаемый тип политики экономического роста, основа будущей модели роста, приоритеты в осуществлении мер экономической политики, приоритетные сферы воздействия со стороны государства, недостатки и ограничения предлагаемых мер. Результаты сопоставления указанных подходов представлены в табл. 3.

Таблица 3. Сопоставление либерального, шumpетерианского и дирижистских подходов к формированию новой модели экономического роста в России

Критерии сравнения	Либеральный подход	Шumpетерианский подход	Дирижистские подходы		
			Активное государство	Развитие креатосферы	Новая индустриализация
1. Теоретическая основа	«Экономика предложения», новый институционализм	Шumpетерианская теория экономического роста	Теория технологических укладов, неокейнсианство	Неомарксизм	Воспроизводственный подход российской школы экономической мысли
2. Тип политики экономического роста (ПЭР) и государства	Пассивная («политика правил»), «минималистское государство»	Сочетание пассивной и активной политики, «стратегическое государство»	Активная («политика свободы действий»), активистское государство		
3. Основа будущей модели роста в России	Встраивание российской экономики в глобальные цепочки создания стоимости в рамках мирового разделения труда	Инновационная экономика на основе внедрения НИОКР, развития университетов, инновационных видов деятельности	Суверенное развитие на основе импортозамещения, реиндустриализации, с акцентом на евразийскую интеграцию	Экономика для абстрактного человека на основе развития человеческого потенциала	Суверенное развитие на основе новой индустриализации
4. Приоритеты ПЭР	Институциональные улучшения	Сочетание институциональных преобразований и мер инновационной политики (сти-	Структурная, промышленная, дискреционная бюджетно-налоговая и денежно-	Структурная и социальная политика, дополняемая активной общественной ини-	Преобразование системы отношений собственности как ос-

		мультипликатор (НИОКР, образования, отчасти - поддержка спроса)	кредитная политика, формирование суверенной денежной системы	инициативой снизу	новая последующей структурной и промышленной политики
5. Приоритетные сферы воздействия	Нет четко выделенных сфер, некоторый акцент на образовании и инфраструктуре.	Образование, НИОКР, новые технологии в рамках 4 промышленной революции	Реальный сектор экономики, развитие внутреннего спроса	Образование, здравоохранение, культура, рекреация	Высокотехнологичное и наукоемкое машиностроение на основе вертикально-интегрированных хозяйственных комплексов
6. Недостатки и ограничения предлагаемых мер	Недооценка возможностей государственного стимулирования роста (опыт Китая, стран Азии), общая пассивность	Недооценка диспропорций инновационного развития России, недооценка возможностей по стимулированию спроса.	Недооценка институциональных ограничений при проведении активистской экономической политики	Недооценка геополитического фактора, переоценка возможностей «общественной инициативы»	Недооценка институциональных и структурных ограничений при формировании вертикально-интегрированной собственности
7. Основные представители	Е.Г. Ясин, В.А. Мау, А.Л. Кудрин, Е.Т. Гурвич	Ф.Агийон, А. Фестре, О.С. Сухарев, В.А. Цветков	С.Ю. Глазьев, Б.Ю. Титов, В.В. Ивантер, В.Е. Маневич, А.А. Широ	А.В. Бузгалин, А.И. Колганов	С.С. Губанов, С.Д. Бодрунов

Источник: составлено автором.

Системная политика экономического роста в России должна учитывать как положительные, так и отрицательные стороны рассмотренных выше подходов, однако не может рассматриваться как их простое смешение, поскольку должна соответствовать ключевым параметрам новой российской модели экономического роста и, соответственно, ранжировать меры, предлагаемые в каждом подходе, по уровню приоритетности и соподчиненности.

Новая российская модель экономического роста по отношению к системно-историческим типам экономического роста должна соответствовать неоиндустриальному подтипу позднеиндустриального типа экономического роста, реагировать на вызовы мирового развития и способствовать решению внутриэкономических задач: реиндустриализации российской экономики на новой, неоиндустриальной технологической основе, обеспечении националь-

ной экономической безопасности и суверенного развития, что требует становления импортозамещающего роста по ряду ключевых производств и большей ориентации на внутренний спрос с учетом евразийских интеграционных процессов, активизации инновационно-инвестиционных факторов роста, достижении социально справедливых результатов роста и повышения его качества. Таким образом, *новая российская модель экономического роста должна представлять собой модель суверенного неоиндустриального преимущественно внутренне-ориентированного (евразийского) безопасного инновационно-инвестиционного социально-ориентированного роста.*

Необходима разработка долгосрочной стратегии перехода к новой российской модели экономического роста. Предложены следующие конкретные меры политики экономического роста в русле стратегии перехода к новой российской модели экономического роста:

- суверенизация собственности, включая социализацию финансового сектора, деофшоризацию экономики;
- становление развитой гибкой системы национального прогнозирования, программирования и стратегического планирования;
- развертывание системы вертикально-интегрированных производств с выделением в качестве ведущего звена – неоиндустриального ядра в науке, технологиях автоматизации и «цифровой экономики», машиностроении, других отраслях экономики;
- импортозамещение по ряду ключевых направлений (в частности, финансовая система, машиностроение, агропромышленный комплекс);
- формирование евразийского финансового и экономического макрорегиона;
- развитие науки, НИОКР, образования, формирование качественного человеческого капитала, повышение производительности труда;
- повышение как общей нормы сбережений, так и эффективности трансформации существующих сбережений в реальные инвестиции;
- сокращение чрезмерного социального неравенства, развитие рынка доступного жилья, создание комфортной среды для жизни;
- стимулирование активности отечественного гражданского общества, подавление коррупции, дебюрократизация посредством применения достижений «цифровой экономики».

Список публикаций по теме исследования

Монография

1. Теняков И.М. Современный экономический рост: источники, факторы, качество: Монография. – М.: Экономический факультет МГУ имени М.В.Ломоносова, 2015. – 176 с. (11 п.л.).

Главы в коллективных монографиях

2. Теняков И.М. Экономический рост с позиций воспроизводственного и функционального макроэкономического подходов // Черковец В.Н. (ред.). Капитал и «экономикс»: Вопросы методологии, теории, преподавания. Вып. 3. – М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2009. – 304 с. (0,6 авт./19 п.л.).

3. Теняков И.М. Экономический рост как фактор умножения национального богатства // Черковец В.Н. (ред.). Национальное богатство и национальный продукт: Монография. – М.: МГУ им. М.В. Ломоносова; Рыбинск: Офис 2000, 2010. – С. 280 (1 авт./17,5 п.л.).

4. Теняков И.М. Необходимость развития трудовой теории стоимости в свете вызовов современного мирового хозяйства // Черковец В.Н. (ред.). Капитал и «экономикс»: Вопросы методологии, теории, преподавания. Вып. 4. – М.: ТЕИС, 2011. – 272 с. (0,86 авт./17 п.л.).

5. Теняков И.М. Возможности и границы совместного использования воспроизводственного и функционального подходов в экономической теории // Черковец В.Н. (ред.). Капитал и «экономикс»: Вопросы методологии, теории, преподавания. Вып. 5. – М.: ТЕИС, 2012. – 240 с. (0,8 авт./15 п.л.).

6. Теняков И.М. Развитие мирового хозяйства в макроэкономическом измерении // Черковец В.Н. (ред.). Национальное богатство и национальный продукт. Книга II. – М.: ТиРу, 2012. – 214 с. (0,8 авт./13,4 п.л.)

7. Теняков И.М. Условия воспроизводства и экономического роста в «Капитале» К. Маркса и в макроэкономической теории неоклассического синтеза (экономикс) // Черковец В.Н. (ред.). Капитал и «экономикс»: Вопросы методологии, теории, преподавания. Выпуск 6. – М.: РГ-Пресс, 2012. – 240 с. (0,75 авт./15 п.л.).

8. Теняков И.М. Внешний долг и внешние финансовые активы России: структура и динамика // Пороховский А.А. (ред.). Долговая проблема как феномен XXI века: Монография. Экономический факультет МГУ имени М.В.Ломоносова. – М.: МАКС Пресс, 2014. – 288 с. (0,5 авт./18 п.л.).

9. Теняков И.М. Экономический рост в России: структура и факторы // Пороховский А.А. (ред.). Экономическая система современной России: пути

и цели развития: Монография (Электронное издание). – М.: Экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, 2015. – 896 с. (1 авт./56 п.л.).

10. Теняков И.М. Экономический рост в России: структура, факторы, причины замедления // Бодрунов С.Д., Пороховский А.А. (ред.). Экономическая система современной России: Анатомия настоящего и альтернативы будущего. Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: ЛЕНАНД, 2015. – 416 с. (1 авт./26 п.л.).

11. Теняков И.М. Ограничения экономического роста в современной России // Черковец В.Н. (ред.). Национальное богатство и национальный продукт. Книга III. К новому качеству экономического роста и справедливому распределению благ. — М.: Экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, 2016. – 272 с. (1 авт./17,5 п.л.).

12. Tenyakov I. Russia's Foreign Debt and External Financial Assets: Comparative Analysis // Khubiev K., Swift P. (ed.). Russian Economy in the Context of Globalization. ICET, Vozeman, MT, USA. 2013. – 88 p. (0,4 авт./5.5 п.л.)

Учебники и учебные пособия

13. Теняков И.М., Листратенко М.Н. Макроэкономика: Учеб. пособие. – М.: ТЕИС, 2010. – 96 с. (3 авт./6 п.л.).

14. Кульков В.М., Теняков И.М. Макроэкономика: учебник и практикум для академического бакалавриата. – М.: Издательство Юрайт, 2014. – 375 с. (12,8 авт./19,69 п.л.).

15. Теняков И.М. Национальное развитие и экономический рост: теория и российская специфика: Учебное пособие для студентов магистратуры экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. – М.: МАКС Пресс, 2016. – 184 с. (11,5 п.л.).

16. Кульков В.М., Теняков И.М. Макроэкономика: учебник и практикум для академического бакалавриата. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2017. – 294 с. (13,5 авт./22,79 п.л.).

17. Теняков И.М. // Сидорович А.В. (ред.). Национальная экономика: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры. – М.: Издательство Юрайт, 2017. – 485 с. (1,5 авт./37,59 п.л.).

18. Гудкова Т.В., Кайманаков С.В., Кульков В.М., Теняков И.М. Экономика России: учебное пособие. – М.: Экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова. 2017. – 156 с. (2 авт./9,95 п.л.).

**Статьи в научных журналах из списков Web of Science, Scopus, RSCI,
МГУ**

19. Теняков И.М., Корчагина З.А. Мировой экономический кризис и вектор развития экономики России // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. – 2009. – № 6. С. 96 – 107. (0,3 авт./0,6 п.л.).

20. Теняков И.М., Корчагина З.А. Методология и теория в экономическом исследовании // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. – 2010. – № 2. С. 81 – 88. (0,25 авт./0,5 п.л.).

21. Теняков И.М., Бирюков В.А. Теоретические и практические проблемы воспроизводства общественного капитала, экономического роста и структурной модернизации промышленности России // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. – 2011. – № 2. С. 110 – 120. (0,3 авт./0,6 п.л.).

22. Теняков И.М. Подходы "Капитала" и экономикс при исследовании общественно-производственных и хозяйственно-институциональных отношений в современной экономике // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. – 2012. – № 3. С. 103 – 120. (1 п.л.).

23. Теняков И.М. Публикации в экономических журналах США: основные тенденции // США – Канада: экономика, политика, культура. – 2013. – № 12. С. 113 – 122. (1 п.л.).

24. Теняков И.М. Современные экономические публикации: американский опыт и российская специфика. // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. – 2014. – № 1. С. 57 – 73. (1 п.л.).

25. Кульков В.М., Теняков И.М. Влияние информационной революции на безопасность, экономику и политику // США – Канада: экономика, политика, культура. – 2015. – № 1. С. 87 – 97. (0,4 авт./0,8 п.л.).

26. Теняков И.М. Опыт анализа «нереальности» современной рыночно-капиталистической системы // Российский экономический журнал. – 2016. – № 3. С. 92 – 97. (0,3 п.л.).

27. Теняков И.М. Развитие основных подходов в теории экономического роста // Журнал экономической теории. – 2016. – № 3. С. 245 – 252. (0,9 п.л.).

28. Теняков И.М. Оценка потерь экономического роста в странах, перешедших к рынку // Экономическое возрождение России. – 2017. – № 1. С. 119 – 131. (0,8 п.л.).

29. Теняков И.М. Системно-историческая типология экономического роста // Журнал экономической теории. – 2017. – № 4. С. 83 – 94. (1 п.л.).

30. Теняков И.М. Американская модель экономического роста: от прошлого к будущему // США – Канада: экономика, политика, культура. – 2018. – № 1. С. 73 – 85. (1 п.л.).

Статьи в прочих научных журналах, рекомендованных ВАК РФ

31. Теняков И.М. К вопросу о природе экономического роста // Экономист⁸. – 2007. № 11. С. 28 – 30. (0,25 п.л.).
32. Теняков И.М., Корчагина З.А. К вопросу об этапах социально-экономического развития России в XX веке // Философия хозяйства. – 2008. – № 1. С. 259 – 286. (0,7 авт./1,5 п.л.).
33. Теняков И.М. Воспроизводственный и функционально-экономический подходы в экономической теории. // Философия хозяйства. – 2009. – № 6. С. 149 – 155. (0,5 п.л.)
34. Теняков И.М., Корчагина З.А. Инновации и традиции в методологии и теории экономических исследований. // Философия хозяйства. – 2009. – № 5. С. 291 – 296. (0,2 авт./0,4 п.л.).
35. Теняков И.М., Корчагина З.А. Новая экономика: введение в научную терминологию. // Философия хозяйства. – 2009. – № 2. С. 287 – 297. (0,25 авт./0,5 п.л.).
36. Кульков В.М., Теняков И.М. К вопросу о координатах инновационных сопоставлений // Экономист⁹. – 2013. – № 9. С. 70 – 78. (0,5 авт./1 п.л.).
37. Кульков В.М., Кайманаков С.В., Теняков И.М. Экономический рост в России: национальная модель, качество и безопасность. // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2014. – № 38. С. 9 – 19. (0,4 авт./1,2 п.л.).
38. Кульков В.М., Теняков И.М. Внешняя долговая устойчивость российской экономики: двойственность оценки. // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2014. – № 47. С. 2 – 14. (0,6 авт./1,2 п.л.).
39. Теняков И.М. Специфика структурных факторов экономического роста в России. // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2016. Т. 199. С. 616 – 627. (0,5 п.л.).
40. Теняков И.М. Современный экономический рост как особая форма процесса накопления капитала. // Философия хозяйства. – 2016. – № 2. С. 108 – 117. (0,55 п.л.).
41. Теняков И.М. Производительность труда как фактор неоиндустриального роста российской экономики. // Философия хозяйства. – 2017. – № 2. С. 239 – 248. (0,5 п.л.).

Статьи в прочих научных изданиях

42. Теняков И.М. Структура прироста фактического ВВП России в контексте перехода к инновационному развитию // Инновационное развитие

⁸ Журнал входил в список ВАК в указанный год.

⁹ Журнал входил в список ВАК в указанный год.

экономики России: ресурсное обеспечение. Вторая Международная конференция; Москва, МГУ им. М.В.Ломоносова, Экономический факультет 22-24 апреля 2009. Сборник статей. Том 1. / М.: Экономический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова, 2009, с. 68-73 (0,5 п.л.).

43. Теняков И.М. Структурные изменения в реальном секторе российской экономики в контексте решения задач модернизации и повышения качества экономического роста // Инновационное развитие экономики России: роль университетов: III международная конференция. Москва, МГУ им. М.В.Ломоносова, Экономический факультет; 21-24 апреля 2010 г. Сборник статей. Том 1. / Под ред. В.П. Колесова, Л.А. Тутова. Рыбинск, ООО «Офис 2000», 2010, с. 96-103 (0,5 п.л.).

44. Теняков И.М. Развитие системы макроэкономических показателей как необходимое условие модернизации экономики России // Инновационное развитие экономики России: институциональная среда: Четвертая международная научная конференция; Москва, МГУ им. М.В.Ломоносова, Экономический факультет; 20-22 апреля 2011 г. Сборник статей / Под ред. В.П. Колесова, Л.А. Тутова. М.: Экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова; ТЕИС, том 1, 2011, с. 149-157 (0,5 п.л.).

45. Теняков И.М. Совершенствование системы макроэкономических показателей как условие повышения качества оценки благосостояния общества // Социальные и правовые проблемы экономического развития: Межфакультетский сборник научных трудов. Выпуск 2 / Под общ. ред. А.П.Сысоева, М.С. Халикова, А.И.Усова. М.: Университетская книга, том 2, 2012, с. 265-274 (0,5 п.л.).

46. Теняков И.М. Современные проблемы измерения экономического роста // Инновационное развитие экономики России: сценарии и стратегии: Пятая международная научная конференция; Москва, МГУ им. М.В.Ломоносова, Экономический факультет; 18-20 апреля 2012 г. Сборник статей / Под ред. В.П. Колесова, Л.А. Тутова. М.: ТЕИС, том 1, 2012, с. 139-146 (0,5 п.л.).

47. Теняков И.М. Внешний долг и внешние активы России: влияние на национальное воспроизводство // Социальные и правовые проблемы экономического развития: Межфакультетский сборник научных трудов. Под общ. ред. А.П.Сысоева, М.С. Халикова, А.И.Усова. Том 3. М.: Университетская книга, 2013, с. 225-232 (0,5 п.л.).

48. Теняков И.М. Региональные аспекты структуры совокупного продукта и качества экономического роста в России // Инновационное развитие экономики России: региональное разнообразие: Шестая международная научная конференция; Москва, МГУ им. М.В.Ломоносова, Экономический факультет.

Сборник статей / Под ред. Аузана А.А., В.П.Колесова, Л.А.Тугова. М.: РГ-Пресс, 2013, том 1, с. 85-93 (0,5 п.л.).

49. Теняков И.М. Структурные аспекты замедления экономического роста в России // Инновационное развитие экономики России: Междисциплинарное взаимодействие. Седьмая международная научная конференция. Москва, МГУ имени М.В.Ломоносова, Экономический факультет, 16-18 апреля 2014 г.: Сборник статей. / Под ред. А.А. Аузана, В.П. Колесова, В.В. Герасименко, Л.А. Тугова. М.: Проспект, 2014. с. 232-241 (0,5 п.л.).

50. Теняков И.М. Факторы замедления роста экономики России // Социально-экономические и правовые проблемы повышения эффективности российской экономики: Межвузовский сборник научных статей / Под ред. А.П. Сысоева, М.С. Халикова, А.И. Усова. М.: Университетская книга, 2014, с. 438-453 (0,5 п.л.).

51. Теняков И.М. Внутренние факторы торможения экономического роста в России // Альтернативы экономической политики в условиях замедления экономического роста: Сборник статей по материалам научной конференции "Ломоносовские чтения", посвященной 260-летию МГУ имени М.В. Ломоносова / Под ред. А.А. Аузана, В.В. Герасименко, М.: Экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, 2015, с. 259-276 (0,5 п.л.).

52. Теняков И.М. Замедление экономического роста в России: структурные аспекты и факторы // Развитие современной России: проблемы воспроизводства и созидания: сборник научных трудов / Под ред. Р.М. Нуреева, М.Л. Альпидовской. М.: Финансовый университет при Правительстве РФ, 2015, с. 152-161 (0,5 п.л.).

53. Теняков И.М. Подходы к оценке качества экономического роста // Вопросы политической экономии. – 2016. – № 4. С. 61 – 73. (1 п.л.).

54. Теняков И.М. Структурное качество экономического роста в России // Международная научная конференция "Ломоносовские чтения - 2016" "Экономическая наука и развитие университетских научных школ" (к 75-летию экономического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова): Сборник статей /Под ред. А.А. Аузана, В.В. Герасименко, М.: Экономический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова, 2016, с. 417-424. (0,5 п.л.).

55. Теняков И.М., Хубиев К.А. Возвращение к реальной экономике // Экономист. – 2016. – № 6. С. 90 – 92. (0,2 авт./0,25 п.л.).