

ОТЗЫВ

**официального оппонента о диссертации
на соискание ученой степени кандидата педагогических наук
Хазановой Александры Алексеевны
на тему «Функционально-коммуникативный анализ русских
отрицательных наречий в лингводидактическом аспекте»,
по специальности 13.00.02 – «Теория и методика обучения и воспитания
(по областям и уровням образования) (пед. науки)»**

Диссертационное исследование Александры Алексеевны Хазановой посвящено разработке одной из сложнейших в русском языке семантической категории отрицания в русле функционально-коммуникативной грамматики (ФКГ), лежащей в основе описания русского языка в лингводидактическом аспекте. Объектом исследования выбран класс русских отрицательных наречий как знаменательных, так и местоименных, изучение которых представляет немалую трудность для иностранных учащихся.

Русские наречия не раз становились объектом семантических классификаций и материалом отдельных лексикографических описаний, в том числе Ф.И. Панковым разработана общая концепция функционально-коммуникативной грамматики русского наречия. В то же время **актуальность данного исследования** определяется тем, что, несмотря на наличие в ряде работ описания русских отрицательных наречий в аспекте русского языка как иностранного (РКИ) и представление в отдельных учебниках и учебных пособиях для иностранных учащихся материалов, касающихся особенностей русских отрицательных наречий, целостное системное описание специфики их семантики и своеобразия функционирования в речи в лингводидактическом аспекте отсутствует. В аспекте РКИ **особую актуальность** получает разработка лингводидактической модели обучения иностранных учащихся употреблению негативных адвербиальных лексем на основе комплексного анализа ошибок инофонов.

Важной и **актуальной** в аспекте учебной лексикографии является разработка лексикографического «портрета» русских отрицательных наречий (на примере лексем *безнадёжно/ненадёжно*), представляющего собой фрагмент учебного функционального словаря, адресованного в первую очередь иностранным учащимся и преподавателям РКИ.

Следует отметить достаточно высокую **степень обоснованности** научных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в рецензируемой диссертации, поскольку исследование проводилось в рамках функционально-коммуникативной лингводидактической модели русского языка, разработанной ведущими специалистами в области методики и практики преподавания русского языка как иностранного, в том числе концепции функционально-коммуникативной грамматики русских наречий, предложенной Ф.И. Панковым. Предлагаемая в диссертационной работе система упражнений и заданий опирается на признанные в лингводидактике теоретические положения и практику обучения иностранных учащихся русскому языку. Основные теоретические положения и понятия, начиная с интерпретации категории отрицания в разных науках, в том числе лингвистике, через анализ наречия как особого категориального класса слов в разных типах грамматик и кончая рассмотрением значительного числа лингводидактических терминов, на которые опирался автор работы, изложены в первой главе диссертации.

Полученные результаты, выводы и рекомендации, сформулированные в рассматриваемом исследовании, **отличает достоверность**, обусловленная тем, что **впервые** проведён **системный** анализ русских негативных адвербиальных лексем в функционально-коммуникативном аспекте и разработана система формальных морфосинтаксических разрядов отрицательных наречий на основе различных характеристик формантов, а также их отсутствия, представлена семантическая классификация русских отрицательных наречий (параграф 2.2., см. схему № 4 на с. 84), морфосинтаксическая система отрицательных наречий представлена в виде дихотомической дендрограммы (см. схему № 1); определены семантические, синтаксические, коммуникативные и стилистические особенности отрицательных

наречий. На основе многостороннего и последовательного анализа **впервые** создана лингводидактическая модель их представления в иноязычной аудитории, которая, как показано в диссертации, прошла успешную апробацию в ходе работы с наречиями в иноязычной аудитории и получила положительные результаты в процессе опытного обучения.

В рецензируемом диссертационном исследовании подробно рассмотрены параметры, лежащие в основе описания отрицательных наречий и позволяющие провести сопоставление их семантических и грамматических характеристик: 1) изучение лексико-словообразовательной и этимологической соотнесённости наречий с представителями других категориальных классов слов; 2) изучение семантики; 3) изучение синонимов и вариантов; 4) изучение антонимов; 5) изучение сочетаемости и синтаксических позиций; 6) изучение коммуникативных ролей); 7) изучение стилистической характеристики; 8) сопоставление с коррелятами из других языков (с. 91).

Новизна исследования А.А. Хазановой состоит в доказательном обосновании возможности приложения вышеназванных параметров при анализе отрицательных наречий, что продемонстрировано на примере рассмотрения знаменательных наречий-паронимов *безгранично – неограниченно, безнадёжно – ненадёжно, беспокойно – беспокоило, бессознательно – несознательно* в соответствии с указанными параметрами. Результаты проведенного автором анализа обобщены в сводных таблицах для каждой пары отрицательных наречий.

В работе представлен полный список русских отрицательных наречий с учётом совокупности ЛСВ каждой из лексем. Проанализированы опубликованные лексические минимумы для иностранных учащихся с точки зрения представленности в них отрицательных наречий и сделаны предложения по их пополнению конкретными отрицательными лексемами. Изучены существующие учебники и учебные пособия по РКИ на наличие в них упражнений, связанных с обучением употреблению русских отрицательных наречий. На основе обоснованного вывода о недостаточности и несовершенстве имеющихся учебных материалов по негативным адвербиальным лексемам предложена своя система

упражнений и заданий с учётом выделяемых уровней (Базового, Первого и Второго сертификационных уровней) владения русским языком как иностранным.

В целом можно сделать вывод о том, что представленная диссертационная работа является самостоятельным завершённым исследованием, вносящим вклад в развитие теории и практики преподавания русского языка как иностранного.

В качестве положительных моментов следует также отметить приведение значительного числа примеров употребления отрицательных наречий, содержащих ошибки иностранных учащихся; реализацию часто голословно утверждаемого лингвометодического принципа всестороннего учёта родного языка учащихся при отборе языкового материала (английский, немецкий; славянские языки, восточные языки); обнаружение того, что приставка *не-* значительно уменьшает способность словоформы стать редупликатом (с. 85).

В целом достаточно высоко следует оценить материалы для стартового и завершающего контроля, представленные в виде теста, а также упражнения и задания, разработанные автором диссертации. Система СУЗ, предложенная в диссертационной работе, действительно работает на то, «чтобы предупредить возникновение ошибок у учащихся, а также сформировать и развить у них навыки и умения использования негативных адвербиальных лексем в речи» (с. 173). Особо хочется отметить систему упражнений и заданий по теме «Двойное отрицание в русском языке».

Однако диссертация вызывает ряд вопросов и замечаний.

1. Естественным является рассмотрение наряду с отрицательными наречиями и близких к ним отрицательных местоимений, представляющих трудность для инофонов. Действительно, «обычно отрицательные наречия отрабатываются на занятии вместе с неопределёнными и отрицательными местоимениями» (с. 121). Но, как кажется, в диссертации хотелось бы видеть и материал, посвящённый сопоставлению формально-семантической и функциональной характеристик наречий и соответствующих кратких форм прилагательных, поскольку частично наблюдается их формальное совпадение (*Это приспособление ненадёжно.*).

2. Не совсем убеждает вывод о том, что наречие *вечно* выражает отрицательную характеристику признака или действия, в отличие, например, от *всегда*, ср.: *вечно лохматый – всегда причёсан* (с. 78). Но ср.: *Почему Борис Джонсон всегда такой лохматый?*

3. Автор диссертации, проанализировав лексические минимумы по РКИ, предлагает списки отрицательных лексем, которыми следует дополнить Лексический минимум БУ, I и II сертификационных уровней. Например, «мы считаем (следует? – Л.К.) ввести такие лексемы, как *неблизко, небольно, ненормально, необязательно, неопасно, неосторожно, не поздно, неправильно, неприятно, несамостоятельно, несерьёзно, нетрудно*, производные от *близко, больно, нормально, обязательно, опасно, осторожно, поздно, правильно, приятно, самостоятельно, серьёзно, трудно* соответственно, которые включены в ЛМ БУ (с. 120). Важнейшим критерием при отборе словообразовательных моделей выступает критерий коммуникативной актуальности для иностранных учащихся. В то же время необходимое ограничение объёма словаря происходит за счет производных, образованных по продуктивным моделям и являющихся потенциальными дериватами, т.е. «прозрачных» по форме, значение которых легко выводимо из семантики входящих в него морфем. Чаще такими потенциальными дериватами являются отрицательные наречия с префиксом **не**, которые легко могут быть поняты инофоном из текста (см. «Лингводидактическая концепция Лексического минимума по русскому языку как иностранному. III сертификационный уровень. Общее владение» Андриюшина Н.П., Афанасьева И.Н., Дунаева Л.А., Клобукова Л.П., Красильникова Л.В., Яценко И.И. в журнале «Болгарская русистика», 2015 г., № 3/4, с. 154-164).

4. Предложенные параметры анализа отрицательных наречий действительно универсальны (с. 11), в них описываются как парадигматические, так и синтагматические отношения лексемы. В то же время синтагматика подразумевает не только учёт синтаксических связей, но и рассмотрение лексической сочетаемости лексической единицы. Часто лексические ограничители помогают уточнить собственно семантику и выступают важным учебным материалом в упражнениях.

Например, в таблице на с. 101 даются только два словосочетания: привербальное *ненадёжно закрепил* и приадекативное: *ненадёжно тонкий*, тогда как в упражнении 6 дается задание составить предложения со следующими словосочетаниями: *Ненадёжно повесить*; *ненадёжно пришить*; *ненадёжно рассчитывать*; *ненадёжно вести себя*; *ненадёжно закрепить*; *ненадёжно хранить (...)*; *ненадёжно висеть*; *ненадёжно скрипеть*; *ненадёжно полагаться*, *ненадёжно надеяться*, *ненадёжно строить*, *ненадёжно звучать* (с. 153). Анализ подобных словосочетаний позволяет выделить важные типы лексической сочетаемости и даже может задать типичные фрейм-ситуации: *ненадёжно сыграла оборона*, *ненадёжно выглядел вратарь*, *ненадёжно играл голкипер* – спортивная игра или *ненадёжно забил гвоздь*, *ненадёжно повесил картину*, *ненадёжно поставил (собрал) шкаф*, *ненадёжно соединил провода*, *ненадёжно положил паркет* и др. – ремонт.

Системное представление лексической сочетаемости лексемы даст больше лингводидактических возможностей при работе с иностранными учащимися.

5. Экскурсы в историю грамматик (например, античные грамматики, с. 37) и некоторые другие описательные части работы даются без указания на источник сведений, приведенных в диссертации.

6. Огорчительно видеть в работе достаточно высокого уровня некоторые неточности и стилистические недочеты. Например, при анализе ошибочного высказывания **Эта юбка стоит не отнюдь дешево* наречие *отнюдь* отнесено к I сертификационному уровню, хотя его нет даже в словнике III уровня. Стилистически неудачно предложение в задании: *Прочитайте предложения, вставив вместо точек наречия «безнадёжно», «ненадёжно»*. 4. Паша ... *ненадёжный*. (с. 151) и ответ: 4. Паша *безнадёжно* *ненадёжный* (с. 151). В таблицах неоднократно встречается опечатка «дедвербиальный» вместе правильного «деадвербиальный».

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости рецензируемого диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Диссертации соответствует паспорту

специальности 13.00.02 – «Теория и методика обучения и воспитания (по областям и уровням образования) (пед. науки)» по педагогическим наукам, а также критериям, установленным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Хазанова А.А. заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.02 – «Теория и методика обучения и воспитания (по областям и уровням образования) (пед. науки)».

Официальный оппонент:
доктор педагогических наук,
заведующая кафедрой русского языка
для иностранных учащихся филологического факультета
ФГБОУ ВПО «Московский государственный
университет имени М.В. Ломоносова»
Красильникова Лидия Васильевна

18 января 2018

Контактные данные:

тел: +7 926 602 47 37, e-mail: likras@mail.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
13.00.02 – «Теория и методика обучения и воспитания (по областям и уровням образования) (пед. науки)»

Адрес места работы:

г. Москва, микрорайон Ленинские Горы, 1, ГСП-1, стр. 51.
ФГБОУ ВПО «Московский государственный
университет имени М.В. Ломоносова», филологический факультет,
кафедра русского языка для иностранных учащихся
Тел.: 8 495 939 53 29; e-mail. rkiff@philol.msu.ru

Адрес официальной почты:

119991, Москва, Ленинские горы, ГСП-1,
МГУ имени М. В. Ломоносова,
1-й корпус гуманитарных факультетов (1-й ГУМ),
филологический факультет

Подпись сотрудника

филологического факультета ФГБОУ ВПО
«Московский государственный
университет имени М.В. Ломоносова»,
Красильниковой Л.В. удостоверяю:

