

Отзыв на автореферат

Звоновой Екатерины Евгеньевны

ФИЛОСОФСКО-АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЕ ВОЗЗРЕНИЯ А.Л. ЧИЖЕВСКОГО,

представленный на соискание ученой степени кандидата философских наук
по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры

Хотя философскому наследию А.Л. Чижевского начиная с 90-х годов XX века, когда были сняты идеологические препоны, посвящена значительная литература (Л.В. Голованов, С.Г. Семенова, В.В. Казютинский, А.А. Гагаев, А.Г. Гачева, В.Н. Ягодинский и многие другие), интерес к философско-мировоззренческим взглядам А.Л. Чижевского продолжает возрастать. Свидетельством тому служит появление на протяжении 2014 года ряда публикаций прямо противоположного содержания. Так, культуролог В.В. Байдин в журнале «Новая Юность» 2014, №4(121) пишет эссе «Религиозная лирика Александра Чижевского», (http://magazines.russ.ru/nov_yun/2014/4/9b.html). В заключение статьи делается ввод: *«Подлинное признание его (А.Л. Чижевского – прим. Д.Л.Г.) многообразных заслуг перед мировой наукой произошло лишь в последние десятилетия Литературно-поэтическое наследие этого яркого представителя поэтических традиций «Серебряного века», его религиозную лирику еще предстоит оценить в полной мере»*. Теолог Д.Н. Майоров, имеющий еще и степень кандидата биологических наук, в конце статьи «Космическая философия Циолковского и Чижевского» (<http://www.proza.ru/2014/01/06/1775>), наоборот, делает однозначный вывод, что при сравнении взглядов А.Л. Чижевского с православной традицией проявляется «полное несовпадение, или строго говоря – атеизм». (Любопытно, что к аналогичным выводам по поводу «антирелигиозности взглядов К.Э. Циолковского» неожиданно для себя пришла международно-признанный исследователь наследия ученого-космиста Т.Н. Желнина на 49 чтениях К.Э. Циолковского в Калуге в сентябре 2014 года).

В этой связи актуальность предпринятого Е. Е. Звоновой исследования не вызывает сомнения. Нельзя не согласиться с мнением соискателя, что *«философско-антропологические взгляды А.Л. Чижевского не только сами по себе представляют интерес с чисто теоретической точки зрения..., но и обладают эвристической ценностью для современной науки (выделено мной – Д.Л.Г.), во многом опирающейся на парадигму универсального эволюционизма, в развитие которой важный вклад внесли идеи русских космистов, к коим принадлежит А.Л. Чижевский»*.

Екатерина Евгеньевна не только добросовестно проработала значительный объем относящейся к ее теме опубликованной литературы, как самого А.Л. Чижевского, так и о его творчестве, но и вводит в научный оборот ранее малоизвестные архивные материалы, что значительно повышает ценность проделанной работы. Из автореферата видно, что Е.Е. Звонова вполне сложившийся зрелый специалист по философскому наследию космиста А.Л. Чижевского. Многие положения диссертации изложены в ряде статей, опубликованных в журналах из списка ВАК, обсуждались на презентации монографии (Звонова Е.Е. Философско-антропологические воззрения А.Л. Чижевского: Монография. – М.: МАКС Пресс, 2014. – 164 с.) в библиотеке-музее имени Н.Ф. Федорова, на всероссийских конференциях Полученные ею результаты будут востребованы при чтении курсов лекций «Концепции современного естествознания», работе музеев космической тематики.

Нельзя не согласиться с мнением соискателя, что «младший космист (А.Л. Чижевский – прим. Д.Л.Г) не разделял богоискательских устремлений своего учителя (К.Э. Циолковского – прим. Д.Л.Г)».

Как представитель географической науки не могу не присоединиться к тезису автора: «Интерес для специалиста по философской антропологии представляет также географический

детерминизм (сближающий А.Л. Чижевского с Л.Н. Гумилевым), отраженный в ряде научных работ А.Л. Чижевского». А.Л. Чижевский, хотя и никогда не считал себя географом, его закон «квантитативной компенсации в функциях биосферы» относится, по мнению чл.-корр. РАН профессора К.Н. Дьяконова, к числу немногих сквозных законов географии.

Отмечая высокий уровень работы, нельзя не высказать несколько пожеланий, которые стоило бы учесть при дальнейшей работе в выбранном направлении.

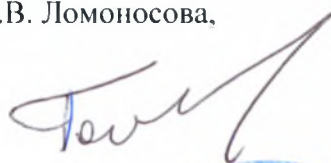
1. Анализируя взгляды А.Л. Чижевского, соискатель апеллирует к понятию «современная наука». Что скрывается за этим понятием? Насколько «современная наука» едина внутри себя и в оценках творчества А.Л. Чижевского? Следует ли сюда относить «брахмаистские представления о космической игре»? Если что-то из представлений А.Л. Чижевского не соответствует «современной науке», значит ли это, что Чижевский не прав или «современная наука» будет эволюционировать в сторону сближения с этими представлениями?
2. В конце автореферата (в Заключение) хотелось бы видеть развернутый ответ на цели и задачи, поставленные автором во Введении. В частности, в чем «специфика философских воззрений (именно) А.Л. Чижевского на человека в рамках традиции русского космизма». В Заключение есть лишь констатация: «указание специфики философских воззрений А.Л. Чижевского на человека в рамках традиции русского космизма»

Ответ есть в автореферате: «К нетипичным для космизма философско-антропологическим воззрениям А.Л. Чижевского относится его детерминистический подход к человеку, сомнения относительно сценария эволюции вида *Homo sapiens*, сетования на разлад между людьми и природой, а также демонстрация антинормы человечности и научности». Хотелось бы видеть его и в Заключение.

3. К числу замечаний можно отнести несколько тяжеловесный, перегруженный специальной философской терминологией язык автореферата. Возможно, это является положительным качеством и отражает профессионализм автора, но затрудняет чтение для широкого круга читателей. Так, чем принципиально отличается системный и холистический подход?

Высказанные пожелания и замечания не снижают общей положительной оценки работы. Подводя итог анализу автореферата, хочется отметить, что работа Е.Е. Звоновой представляет собой завершённое научное исследование и, судя по автореферату, соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, выдвинутым на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры, а соискатель заслуживает искомой степени.

Старший преподаватель
Географического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова,
кандидат географических наук,
участник комиссии по разработке
научного наследия А.Л. Чижевского



Д.Л. Голованов

