

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации **Звоновой Екатерины Евгеньевны** на тему  
**«Философско-антропологические воззрения А.Л. Чижевского»**,  
представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук  
по специальности 09.00.13 – философская антропология,  
философия культуры

Актуальность диссертации заключается в том, что философско-антропологические взгляды А.Л. Чижевского – философа, ученого, поэта (1-я половина XX в.), будучи реконструированы и проинтерпретированы в различных контекстах, не только сами по себе представляют интерес с чисто теоретической точки зрения, но и обладают эвристической ценностью для современной науки, входя в обиход сочинений, положивших начало развитию универсального эволюционизма, являющегося сегодня интеллектуальным проектом будущего мировоззрения человечества. Именно эту задачу в русской философии выполняли идеи русских космистов, к коим принадлежал и А.Л. Чижевский.

Его научное, философское и поэтическое творчество рассматривается в диссертации на фоне его известных современников. Рядом с ним вырастают фигуры К.Э.Циолковского и В.И.Вернадского, представлявших естественнонаучную ветвь русского космизма. Но если их научные и философские труды на сегодняшний день хорошо известны, проходят ежегодные чтения имени К.Э.Циолковского, В.И.Вернадского, то творчество А.Л.Чижевского еще мало изучено, особенно со стороны его философской оценки. И вот один исследователь откликнулся на данный запрос времени. Это наш соискатель.

Надо признать, что автор диссертации оказался очень честным и даже въедливым исследователем наследия А.Л.Чижевского, не пропустив, кажется, ни одной строчки его сочинений. Это видно уже из содержания диссертации, она четко и логично структурирована, что говорит о ясности мышления автора. В работе две главы: одна посвящена реконструкции идей философа, ученого и поэта - «Леонардо да Винчи XX века» (соискателю

очень нравится этот образ), вторая – их современной интерпретации и оценке в контексте двух альтернативных картин мира: религиозно-мистической и научной. При этом сама исследовательница тактично умалчивает о своей собственной позиции по отношению к своему герою. Она предлагает только объективный анализ в опоре на современную философскую и научную литературу.

Если научные изыскания ученого А.Л.Чижевского нам известны – они были изданы при его жизни и переизданы в конце XX в., то настоящим достижением диссертанта является его работа с рукописями А.Л.Чижевского 1920 г., при жизни не опубликованными и хранящимися в Архиве РАН. Благодаря Е.Е. Звоновой мы узнали, что ученого серьезно волновали основные начала мироздания, система космоса, он разрабатывал электронную теорию в космологии и генезис форм, что свидетельствует о его серьезных философских размышлениях о мире.

Обладая как поэт и живописец чувством ритма, философ задает себе самый фундаментальный вопрос о первопричинах мироздания: «хаос или гармония царствуют в мире?» (с. 26). И ничего, что этот же вопрос задавали себе философы Древней Греции, начиная с Пифагора, и на протяжении всей истории философии. В поисках ответа на него же в 80-е гг. XX в. даже рождается новая междисциплинарная наука синергетика (диссертант подробно излагает ее основные принципы: с.119-129). Чижевский уверенно отвечает, что гармония, ритм и симметрия являются основными законами природы, и потому человеку как ее клеточке свойственно тяготение к гармонии, а ее нарушение пагубно влияет на психику людей, заставляя их действовать неадекватно ситуации. Так последовательно диссертант подводит нас к раскрытию философских оснований научной методологии ученого.

Интересно было познакомиться с интерпретацией Чижевским известной формулы Геккеля о взаимосвязи филогенеза и онтогенеза по отношению к человечеству. Он посмотрел на этот закон как бы с другой

стороны: «старость и конец человека доказывает грядущую старость и вымирание человечества» (с.41). Но при этом рисует картину всемирной истории с ее цивилизационными взлетами и падениями наподобие волн в бушующем море, иллюстрируя таким образом развитие человечества по спирали, соединив свою гипотезу палиогенезиса (кругообращения) и прогресса, то есть развития.

В работе «Электронная теория» Чижевский высказывает свои соображения по поводу трех природных типов развития, включая и развитие людей: совершенствование формы, равновесие разнообразия, вырождение. Новые качества в человеке могут появиться, конечно, если он попадет в первый тип развития – самосовершенствования: вплоть до качеств «сверхчеловека». Почему-то диссертант назвал эту гипотезу расистской. Однако мы сегодня реально видим, как на наших глазах морально вырождается целая этническая народность, попавшая в воронку лжи, ложных целей, агрессивности и противостоящая любым попыткам развернуть ее в сторону созидательных целей. Между прочим, сам Чижевский объяснил бы это тем, что сейчас как раз идут годы активного солнца!

Что касается анализа научных трудов Чижевского, то Звонова Е.Е. особенно настаивает на его позиции как предельного детерминиста (употребив даже выражение «паутина детерминизма» - с. 54), утверждающего мнимость свободы воли человека, что поддерживается мировоззренческим гелиоцентризмом ученого, теорией гелиотараксии, холистическим взглядом на мир и человека, использующего даже знания астрологии. Недаром диссертант предложил это свое наблюдение в качестве 1-го положения, выносимого на защиту.

Последний параграф 1-й главы посвящен философско-антропологическим аспектам поэзии мыслителя на конкретном материале анализа его стихов. Наиболее ярко, по мнению автора, А.Л. Чижевский выражает в своих стихотворениях идеи о космичности людей – «земных детей», об их разумно-преобразовательном призвании и величии,

закрывающемся в способности мыслить, о различных сторонах взаимоотношений между человеком и природой, об объединении людей во имя «общего дела», об ограниченности их познания и священном, быть может, ужасе перед истиной. На взгляд диссертанта, в поэзии А.Л. Чижевского преобладает холистическое видение человека, его вписанность в единство мироздания. Именно поэзия передает не только миропонимание, но и мироощущение «Леонардо XX в.».

Вторая глава диссертации выявляет способность автора к компаративистским методам исследования. Реконструировав философские идеи А.Л.Чижевского, автору стало необходимо вписать их в определенный культурный контекст XX в. Звонова Е.Е. выбрала альтернативные подходы к оценке творчества мыслителя: религиозный и научный.

В 1-м параграфе она рассматривает религиозно-мистическую составляющую философских взглядов А.Л. Чижевского на человека. Могла не рассматривать? Нет, не могла. Этот ракурс видения творчества ученого преследовал его не только при жизни, но и в научных дискуссиях начала XXI в. Из-за него он попал в ГУЛАГ как «враг под маской ученого». Вернувшись из лагеря после реабилитации, он сразу же официально стал продолжать свои разнообразные научные изыскания и эксперименты, о мистике все забыли. О ней вспомнили, когда А.Л.Чижевский был причислен в 90-е гг. XX в. к когорте наших замечательных философов и ученых, занимающихся историей нашей планеты, тайнами жизни как формы живой материи во Вселенной - в общем, к космистам. Сами советские ученые, например В.В.Казютинский, организовавший и возглавивший в Калуге ежегодные Чтения К.Э.Циолковского, их участники еще сами не могли определиться в отношении странных философских размышлений создателя идеи ракетного двигателя для полетов в космос и его младшего друга, калужанина и «солнцепоклонника» Чижевского.

Надо отдать должное бесстрашию автора диссертации в написании данного параграфа. Е.Е. Звонова методично шла по следам обвинений

Чижевского в «крамоле» и «еретизме», встав на его защиту. Она цитирует статью В.В.Казютинского «Чижевский как мыслитель», где тот прямо пишет о глубинных связях ученого с мистикой, с эзотерикой, что его концепция мира оказывается созвучной мировоззрению Н.К. и Е.И. Рерихов. Диссертанту пришлось провести подробный сравнительный анализ взглядов Циолковского, Чижевского – ученых-естественников – на монизм Вселенной и концепцией «космической игры» в буддизме, представленной в трудах Трансперсональной психологии, конкретно в книгах С. Грофа. Оставим на совести диссертанта правомерность такого сравнения, а вот на обращении его к книге канадского психиатра доктора Р.М. Бёкка «Космическое сознание. Исследование эволюции человеческого разума» хотим остановиться особо.

Дело не в том, что эту книгу знали и Чижевский, и Циолковский. Знали и знали. А дело в том, что эту книгу для нас раскрыла исследовательница, которой необходимо было понять, что такое «космическое сознание». Обращаясь к литературе, изучающей труды русских космистов, она все время натывалась на утверждение, что они обладали особым мышлением – космическим. И вот, опираясь на труд Бёкка, Е.Е.Звонова рассказывает нам об источнике религиозно-мистической составляющей трудов Чижевского и Циолковского и того, почему они были схожи в отношении пантеистических интуиций, способности видеть в мироздании сакральную тайну.

Канадский исследователь констатирует, что есть «сознание космоса», которое порой внезапно снисходит на человека, и у него появляется «космическое сознание». Человек переживает опыт интеллектуального озарения, преображающего его природу, и обретает интуитивный ум. Данное состояние характеризуется моральной элевацией, восторгом, а также ощущением бессмертия, говорящем не о грядущем, а об актуальном обладании вечной жизнью. Сама Вселенная воспринимается как нечто целостное, одушевленное, живущее ныне и всегда, сознающее, а также

тождественное Богу. Кроме того, обращенный чувствует себя более не принадлежащим собственной воле (с.91).

На основании анализа творчества и личностных особенностей А.Л. Чижевского и К.Э. Циолковского делается вывод о правдоподобности предположения об их причастности к космическому сознанию. Таким образом, диссертант приравнял феномен космического сознания к религиозно-мистическому и аргументировал 2-е положение, которое вынес на защиту.

Отдавая должное мужеству диссертанта в этом щепетильном вопросе, не хочется отдавать на откуп религиозно-мистическому сознанию феномен космического сознания, тем более, что это тот знаменатель, который позволяет объединить в единую группу единомышленников самых разных мыслителей и ученых XX в. Проблема сложнее, чем простая констатация мистики в их отдельных трудах. Мы говорим о «русском космизме» как о реальной странице зарождения у нас в стране нового мировоззрения.

Во-первых, это масштаб личностей. Всем им присущи универсальность мышления, чуткость к новым проблемам, разносторонность талантов, особый дар синтеза идей и их организационного воплощения, бесстрашие этической позиции, великие целеустремленность и работоспособность, трагичность судьбы и красота нравственного подвига.

Во-вторых, это масштабность научного и культурного вклада русских космистов в науку и философию XX века, проверенного на практике и определившего основные фундаментальные направления в их развитии.

И в-третьих, и это самое главное — будучи реальными людьми уходящей эпохи, русские космисты были одновременно и людьми из будущего, приоткрывшими нам завесу над тайной грядущего образа Человека, черты его мирозерцания: Космичность мировоззрения; Нравственный максимализм и оптимизм; Гармония и красота как принцип творчества и жизни.

Второй параграф 2-й главы посвящен исследованию взглядов А.Л.

Чижевского на человека в связи с реалиями современной науки. Надо признаться, что параграф написан блистательно, автор продемонстрировал прекрасное знание литературы по философии науки, цитируя крупнейших философов современности.

Философско-антропологические воззрения А.Л. Чижевского рассмотрены в контексте парадигмы универсального эволюционизма, на базе которой представляется возможным построение общенаучной картины мира. Опираясь на труды В.С. Стёпина, Л.Ф. Кузнецовой, В.Г.Буданова, Н.Н.Моисеева, диссертант выявляет три основания, благодаря которым произошло становление универсального эволюционизма. Первым из них является теория нестационарной Вселенной, вторым – синергетика, а третьим – теория биологической эволюции вкупе с развитыми концепциями биосферы и ноосферы. И в каждом направлении труды Чижевского нашли свое место.

Так, в связи с рассмотрением идей об эволюции Вселенной обращает на себя внимание антропный принцип, открытый западными учеными в 80-е гг. XX в. Труды наших космистов намного опередили исследования своих коллег на Западе в этой области, они все оказались предтечами этой теории. Особый вклад сделал Чижевский в разработку идеи «Большой истории», соединившей эволюцию Вселенной и историю человечества. В свете данного принципа, считает Е.Е.Звонова, упрочивается холистический взгляд А.Л. Чижевского на человека и снимается противоречие его концепции о детерминизме поведения человека и его свободе воли.

Далее, идеи Чижевского о подобии микро- и макрокосма находят свое подтверждение в математическом аппарате, который ученый использовал для доказательства зависимости массового сознания людей от ритмов солнечной деятельности и выбросов его энергии. Фактически он уже обладал синергетической методологией. Что касается третьего направления, то, будучи учеником К.Э.Цюлковского, А.Л. Чижевский несомненно верил в

совершенствование природы человека как результат синтеза способностей познания и нравственности. Это значит, что философские и научные воззрения Чижевского во многом соответствуют современной научной картине мира. Таким образом, диссертант аргументировал 3-е и 4-е положения, которые вынес на защиту.

В Заключении диссертант подводит итоги проделанному исследованию, ставит задачи на будущее. Хочется поддержать его желание продолжить работу над творчеством А.Л.Чижевского в контексте идейного наследия русского космизма, так как этого материала в данной работе явно не хватало.

При всем положительном к данной диссертации отношении, у меня как оппонента возникло несколько вопросов к автору, на которые хотелось бы получить аргументированные ответы.

1. С первой по последнюю страницу диссертации, через весь текст философские воззрения А.Л.Чижевского сопровождаются эпитетом «метафизические», при этом смысл этого слова, его использование в тексте не объясняются никак. А так как у данного прилагательного есть конкретное значение, связанное не только с дефиницией понятия «метафизика», но и с идеалистической традицией его интерпретации в истории отечественной философии, то его применение в связи с изучением трудов ученого становится двусмысленным. Сам Чижевский употреблял этот термин в случае негативной оценки какой-либо идеи.
2. Рассказывая об архивной рукописи А.Л.Чижевского «Основное начало мироздания», диссертант замечает определенное противоречие между гносеологическими утверждениями ученого по поводу сугубо объективных методов поиска истины («эмансипация от антропоморфизма» по М.Планку) и субъективными, когда нахождение истины доказывается чувством гармонии и эстетического удовлетворения. Е.Е. Звонова задает весьма



остроумный, но риторический вопрос: «Может ли быть наука о человеке «бесчеловечной», независимой от ощущений и эмоций? Если да, будет ли она о человеке? Если нет, будет ли она наукой?» (с.38). Герой ее работы ответить не может, а как бы ответила за него сама исследовательница?

3. Вернемся к вопросу о космическом сознании. Автор уверен, что его наличие у человека свидетельствует о его религиозности. Тогда что же подразумевается под понятием «религиозное сознание»?

4. Хотелось бы услышать отношение самого диссертанта к своему герою, его философским размышлениям, так как в работе напрямую об этом нигде не говорится. Так кто он – А.Л.Чижевский: Вестник Космической Эволюции (с.135) или научный гений, один из тех, кто заложил традиции русского космизма?

Подводя итоги оценки диссертации Е.Е. Звоновой «Философско-антропологические воззрения А.Л.Чижевского», надо констатировать, что работа является самостоятельно выполненным, логически законченным исследованием, характеризующимся актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, достоверностью результатов и обоснованностью выводов.

Диссертация охватывает основные аспекты поставленной научной проблемы и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием и последовательным соблюдением плана исследования, его основной методологической линии, отражающей философско-антропологическое содержание воззрений А.Л.Чижевского, а также концептуальностью и взаимосвязанностью выводов.

Положения автореферата соответствуют тексту и структуре диссертации, а указания в нем публикации Е.Е. Звоновой полностью отражают содержание работы.

Диссертация «Философско-антропологические воззрения А.Л.Чижевского» отвечает квалификационным требованиям, предъявляемым ВАК РФ к кандидатским диссертациям, что соответствует п. 9 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г. Автор исследования – Звонова Екатерина Евгеньевна – заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры.

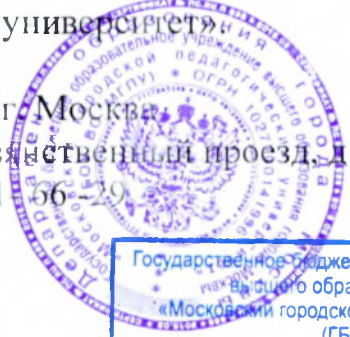
Официальный оппонент –  
доктор философских наук, доцент  
профессор общеуниверситетской кафедры  
философии и религиоведения,  
ГБОУ ВО «Московский городской,  
педагогический университет»

*Бирич*

Бирич  
Инна  
Алексеевна

Россия, 129226, г. Москва  
2-ой Сельскохозяйственный проезд, д. 4, корп. 1.  
Тел. 8 – 499- 181 66 – 29  
info@mgpu.ru

18 мая 2015 г.



Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет» (ГБОУ ВО МГПУ)	
Подпись руки	<i>Бирич И.А.</i>
Начальник организационного отдела	Удостоверено: <i>И.А.</i>
_____ 20__ г.	