

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Фалева Егора Валерьевича
«Эволюция метода в философии Мартина Хайдеггера»,
представленную на соискание ученой степени доктора философских
наук
по специальности 09.00.03 – история философии

Данное диссертационное исследование посвящено несомненно *актуальной* теме историко-философского дискурса, поскольку интерес к философии Хайдеггера не только не ослабевает со временем, прошедшим после его смерти, но и периодически подогревается выходом новых томов его собрания сочинений, дающих новую пищу для размышлений и основания для переоценки наших прежних взглядов на мышление философа. Не так давно большую волну обсуждений вызвала публикация "Beiträge zur Philosophie. Vom Ereignis". Автор также вносит свой вклад в осмысление этой работы, раскрывая исторически и герменевтически значение хайдеггеровского понятия "Другого Начала" мышления. К сожалению, недавно опубликованные "Чёрные тетради", вызвавшие еще более оживлённую волну обсуждений и споров, автор не успел рассмотреть в данной диссертации, но в целом это не лишает исследование актуальности.

Данному исследованию несомненно присуща *новизна*, поскольку автор предлагает существенно новый подход к оценке философского метода Мартина Хайдеггера, а также к его эволюции. Следуя путеводной нити, намеченной Т.Кизилем в работе "Происхождение "Бытия и времени"", автор полагает в качестве начальной формы методической рефлексии у Хайдеггера метод "формального указания". К сожалению, учитывая значимость этого метода как отправной точки для эволюции хайдеггеровского метода, а также как фундамента для предпринятого здесь исследования эволюции этого метода, анализ метода формального указания в данном исследовании достаточно краток и не даёт читателю, не знакомому с этим методом, полного понимания его смысла и значения.

Общую линию преемственности в развитии методических приёмов в философии Хайдеггера автор исследования обозначает новым для хайдеггероведения термином "перспективизм". Это понятие одно из центральных в философии жизни Ф.Ницше, но к Хайдеггеру его до этого не применяли. Вместе с тем, если согласиться с трактовкой хайдеггеровского метода, предлагаемой автором, и с тем, что Хайдеггер остаётся верен в течение всей своей философской эволюции базовым принципам метода формального указания, то всего Хайдеггера нужно будет перечитывать и понимать заново, так как философские понятия, согласно этому методу, нужно рассматривать не как логические единицы значения, а как "указания" для движения мысли, формально "пустые", но требующие наполнения и получающие его лишь в ходе истолкования. На Западе появляются пока только первые признаки того, что исследователи начинают осознавать необходимость такого переосмысления (автор ссылается во Введении на статьи Daniel Dahlstrom). Автор же предпринимает в данном диссертационном исследовании несколько серьёзных шагов в таком "прочтении Хайдеггера заново", которое становится своеобразной "деконструкцией" текстов Хайдеггера, хотя, конечно, еще предстоит многое сделать в этом направлении.

Композиция работы представляет не то чтобы недостаток, но оставляет у читателя вопросы. Первую и вторую части работы нельзя объединить в одну правильную логическую классификацию с единым основанием. Напрашивающееся в работе на тему любой "эволюции" хронологическое деление этапов рассматриваемой эволюции здесь не соблюдается, так как хронология текстов, анализируемых в первой и во второй частях работы, пересекается. Заметны также и различия в стиле первой и второй частей, что, по-видимому, говорит о различном времени их написания. В начале второй части автор прилагает большие усилия для того, чтобы связать эти части работы воедино, и в какой-то степени это удаётся, но у читателя всё же остаётся ощущение "разрыва непрерывности" в ходе изложения.

Хотя вопросы метода в данном диссертационном исследовании проработаны основательно, и в целом составляют сильную сторону работы, но

остаётся также ряд *методологических вопросов*, которые можно адресовать самому автору. Автор не скрывает, что он следует методическому указанию самого Хайдеггера: "следовать за мыслью греков дальше, чем сами греки". Но, во-первых, у Хайдеггера это указание адресовано скорее философам, а не историкам философии, и насколько оно применимо в научной истории философии, это вопрос, требующий обсуждения. Во-вторых, каковы объективные критерии того, что автор как историк философии движется в своём истолковании в правильном направлении или, по крайней мере, в чём его истолкование лучше, чем другие истолкования, которые он подвергает критике во Введении? И в-третьих, насколько далеко он может двигаться за пределы того, что непосредственно можно обнаружить в текстах исследуемого философа? На все эти три вопроса явных ответов в диссертации я не обнаружила, и хотелось бы их услышать. В частности, автор отказывает Хайдеггеру в праве именоваться "феноменологом" в строгом смысле слова, несмотря на то, что сам Хайдеггер неоднократно в своих работах использовал именно этот термин не просто для обозначения, но для содержательной интерпретации собственных мыслительных построений. И при этом с другой стороны, автор данного исследования берет на себя смелость вводить новые для Хайдеггера термины, у него самого практически не используемые, такие как "экзистенциальная дедукция", "перспективизм" и др.

При внимательном чтении основной части работы заметно, что автор, если и упоминает имеющиеся точки зрения других исследователей, то вскользь и в основном критически, так что трудно сказать, на кого из своих предшественников в истории философии автор действительно *опирается*, будь то отечественных или зарубежных. Конечно, с одной стороны, это говорит о самостоятельности и новизне диссертационного исследования, но с другой стороны, можно пожелать автору больше использовать достижения своих коллег по историко-философскому цеху. Такие достижения имеются.

При анализе *библиографии* можно констатировать, что наиболее современные и актуальные исследования, как отечественные, так и зарубежные,

опубликованные в последние несколько лет, представлены недостаточно полно, и составляют относительно небольшую часть перечня использованной литературы.

Тем не менее, указанные недостатки не влияют на общую высокую оценку диссертации Е.В. Фалева.

Результаты диссертационного исследования могут найти применение в научно-педагогической работе высших учебных заведений, при разработке программ учебных курсов, как общеобразовательных, так и специальных.

Представленный автореферат соответствует содержанию диссертации, результаты диссертационного исследования отражены в публикациях автора, в том числе в монографиях «Герменевтика Хайдеггера» (СПб.: Алетейя, 2008) и «История философии второй половины XIX – начала XX века. Избранные главы» (М.: Инфра-М, 2013), а также в прочих публикациях автора, в том числе в изданиях из Перечня ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть представлены основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени доктора наук.

В завершение следует сказать, что диссертационная работа Е.В. Фалева выполнена автором на высоком теоретическом и методологическом уровне, обладает необходимой новизной и представляет большой теоретический интерес. Диссертационное исследование Е.В. Фалева полностью соответствует требованиям, предъявляемым ВАК РФ к докторским диссертациям на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.03 – история философии, отвечает П.9 «Положения о присуждении ученых степеней», утверждённого Постановлением Правительства РФ № 842 «О порядке присуждения учёных степеней» от 24.09.2013 г., автор диссертации Е.В.Фалев заслуживает присвоения искомой степени доктора философских наук по специальности 09.00.03 – история философии.

Официальный оппонент,
доктор философских наук, доцент
кафедры культурологии и политологии

социально-теологического факультета
ФГАОУ ВПО "Белгородский государственный
национальный исследовательский
университет"

Бросова Наталья Зиновьевна

Подпись доктора философских наук
Н.З. Бросовой удостоверяю



23.04.2015

Почтовый адрес вуза: ФГБОУ ВПО "Белгородский государственный
национальный исследовательский университет" Россия, 308015, Белгородская
область, г.Белгород, ул. Победы, д. 85.

Тел: (4722) 30-12-11

Факс: (4722) 30-10-12, (4722) 30-12-13

E-mail: Info@bsu.edu.ru