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*Использование  терминов  “консервативное”  и  “инновационное”  по  отно-*

*шению  к  образованию  произошло  сравнительно  недавно.  В  1978  г.  в  докладе*

*Римскому  клубу  группа  ученых  обратила  внимание  на  факт  неадекват-*

*ности  принципов  традиционного  обучения  требованиям  современного  об-*

*щества  к  личности,  к  развитию  ее  познавательных  возможностей.  В  этом*

*докладе  инновационное  образование  определялось  как  “ориентированное  на*

*создание  готовности  личности  к  быстро  наступающим  переменам  в  об-*

*ществе,  готовности  к  неопределенному  будущему  за  счет  развития  спо-*

*собностей  к  творчеству,  к  разнообразным  формам  мышления,  а  также*

*к  сотрудничеству  с  другими  людьми”.  Фактически,  с  этого  момента  был*

*запущен  механизм  реформирования  системы  образования  в  наиболее  раз-*

*витых  странах  мира.*

*Наша  страна  подключилась  к  этому  процессу  позже,  тем  не  менее,*

*реформа  образования  в  современной  России  продолжается  уже  более  20  лет,*

*причем  часто  мы  идем  вслед  за  Западом  в  ситуации,  когда  там  уже  от*

*этого  начинают  отказываться.  Чуть  позже  реформы  переименовали  в  про-*

*цесс  модернизации  образования,  придав  всему  почти  вечный  характер  и*

*по  сути  подчеркнув  фактор  неопределенности  данного  процесса,  переводя*

*систему  изменений  в  постоянное  состояние,  что  весьма  некомфортно*

*и  для  тех  кто  учится,  и  для  тех  кто  учит.*
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*group  of  scientists  drew  attention  to  the  inadequacy  of  the  principles  of  tradition-*

*al  education  to  the  requirements  of  modern  society  for  the  individual,  to  the  de-*

*velopment  of  her  cognitive  abilities.  In  this  report,  innovative  education  was  de-*

*fined  as  “focused  on  creating  a  person’s  readiness  for  rapidly  advancing  changes*

*in  society,  readiness  for  an  uncertain  future  through  the  development  of  creativi-*

*ty,  diverse  forms  of  thinking,  and  cooperation  with  others”.  In  fact,  from  that*

*moment  the  mechanism  of  reforming  the  education  system  in  the  most  developed*

*countries  of  the  world  was  launched.  Our  country  joined  this  process  later,  nev-*

*ertheless  the  education  reform  in  modern  Russia  has  been  going  on  for  more*

*than  20  years,  and  often  we  follow  the  West  in  a  situation  where  it  is  already  be-*

*ginning  to  be  abandoned  there.  A  little  later,  the  reforms  were  renamed  into  the*

*process  of  modernization  of  education,  giving  everything  an  almost  eternal  char-*

*acter,  and  in  fact  highlighting  the  uncertainty  of  this  process,  shifting  the  system*

*of  changes  to  a  permanent  state,  which  is  very  uncomfortable  for  those  who  study*

*and  for  those  who  teach.*

***Key  words:****education,  universities,  university  education,  conservatism,*

*innovation.*

Использование  терминов  “консервативное”  и  “инновацион-

ное”  по  отношению  к  образованию  произошло  сравнительно  не-

давно.  В  1978  г.  в  докладе  Римскому  клубу  группа  ученых  обратила

внимание  на  факт  неадекватности  принципов  традиционного  обуче-

ния  требованиям  современного  общества  к  личности,  к  развитию

ее  познавательных  возможностей.  В  этом  докладе  инновационное

образование  определялось  как  “ориентированное  на  создание  го-

товности  личности  к  быстро  наступающим  переменам  в  обществе,

готовности  к  неопределенному  будущему  за  счет  развития  способ-

ностей  к  творчеству,  к  разнообразным  формам  мышления,  а  также

к  сотрудничеству  с  другими  людьми”1.  Фактически,  с  этого  мо-

мента  был  запущен  механизм  реформирования  системы  образова-

ния  в  наиболее  развитых  странах  мира.

Наша  страна  подключилась  к  этому  процессу  позже,  тем  не  ме-

нее*реформа  образования  в  современной  России  продолжается  уже*

*более  20  лет*,  причем  часто  мы  идем  вслед  за  Западом  в  ситуации,

когда  там  уже  от  этого  начинают  отказываться.  Чуть  позже  рефор-

мы  переименовали  в  процесс  модернизации  образования,  придав

всему  почти  вечный  характер  и  по  сути  подчеркнув  фактор  неопре-

деленности  данного  процесса,  переводя  систему  изменений  в  посто-

янное  состояние,  что  весьма  некомфортно  и  для  тех  кто  учится,  и

для  тех  кто  учит.

1 Инновационное обучение: стратегия и практика // Материалы первого научно-

практического семинара психологов и организаторов школьного образования. Сочи,

3–10 октября 1993 г. / Под ред. В.Я. Ляудис. М., 1994. С. 6–7.
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Такова  судьба  многих  реформ  в  России.  Уже  начиная  с  Петра

Первого  спецификой  процесса  реформирования  в  стране  высту-

пает  его  бурное  начало,  как  правило  связанное  с  идеями  некого

“радикального  либерализма”.  Одновременно  формируется  оппо-

зиция  этому  в  лице,  не  менее  радикального  “государственного  па-

тернализма”.  Последнее  часто  обозначают  как  консервативное

крыло,  сопротивляющееся  реформам.  Таким  образом,  мы  все  время

наблюдаем*“устойчивое  чередование  реформаторских  и  контррефор-*

*маторских  волн”  и  реформы  “всякий  раз  фатально  не  столько  лечат,*

*сколько  калечат  российское  общество”2.  Такого  рода  колебательные*

*и  неопределенные  процессы  порождают  психологически  насторожен-*

*ное  к  ним  отношение  со  стороны  общества.  Внутреннее  либеральное*

*содержание  реформы  не  адаптированное  к  нашему  обществу,  дефор-*

*мируется  и  реализуется  как  ряд  спонтанных  изменений,  которые*

*лишь  ухудшают  ситуацию.  Все  это  характерно  и  для  реформ  в  обра-*

*зовании.  Причем  большая  часть  профессорско-преподавательского*

*состава  как  и  студентов,  то  есть  основных  участников  образова-*

*тельного  процессы,  выступают  здесь  лишь  в  качестве  объекта  экспе-*

*римента,  на  котором  проверяются  те  или  иные  модели,  часто  без*

*необходимой  общественной  экспертизы.  В  частности,  сейчас  мы  пе-*

*реживаем  бум  внедрения  наукометрических  показателей,  которые*

*я  в  одной  из  статей  обозначил  как  разновидность  безумия3.*

*Внутренней  причиной  реформирования  образования  во  всех  развитых*

*странах  мира  стал  процесс  глобализации,*  т.е.  становления  единой

мировой  системы  во  всех  областях  человеческой  жизни.  Формиру-

ющийся  транснациональный  рынок,  декларируя  конкурентность,

как  основной  принцип  функционирования  рыночного  хозяйства,

одновременно  заинтересован  в  сохранении  сложившейся  конфи-

гурации.  Это  приводит  к  доминированию  в  такой  системе  одной

или  немногих  стран  –  лидеров,  которые  активно  и  агрессивно

стремятся  занять  ведущие  позиции.*Образование  здесь  является  су-*

*щественной  сферой  борьбы  за  лидерство,  ибо  может  в  случае  успеха,*

*обеспечить  стратегические  преимущества.  Тот  кто  останется  в  роли*

*аутсайдера  –  сможет  участвовать  в  лучшем  случае  лишь  в  процессе*

*поставки  “образовательного  сырья”,  как  и  в  случае  с  природными  ре-*

*сурсами.*  В  результате,  возникают  образовательные  зоны,  которые

активно  отграничиваются  от  особенностей  национальных  образо-

вательных  систем,  при  внешнем  декларировании  общих  глобаль-

ных  задач.  Модные  ныне  рейтинги,  схемы  цитирования  как  раз  и

2 См.:*Пантин В.И., Лапкин В.В.* Волны политической модернизации в исто-

рии России. URL: http: //ss.xsp.ru/st/003

3 См.:*Миронов В.В.* Наукометрия как разновидность безумия // Сократ. Жур-

нал современной философии. 2016. Сент. С. 8–11. URL: http://socrat-online.ru/

page/naukometrija-kak-raznovidnost-bezumija
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выступают  такими  ограничивающими  барьерами,  которые  очень

трудно  преодолеть.  Не  случайно  это  вызывает  протесты  не  только

у  нас  в  стране,  но  и  во  многих  других  странах.

К  реформированию  образования  необходимо  подходить  очень

взвешенно,  ибо  оно  является  системообразующей  частью  культуры,

а  не  просто  сферой  услуг.  В  систему  образования  или  образователь-

ную  деятельность  тем  или  иным  образом  втянуто  большинство  на-

селения  страны.  В  Российской  Федерации  в  2016  г.  функционирует

около  43,2  тыс.  муниципальных  и  государственных  общеобразова-

тельных  организаций,  а  также  751  частная  школа.  В  школах  рабо-

тают  1,36  млн  учителей.  Численность  учащихся  общеобразователь-

ных  школ  в  2015–2016  учебном  году  составила  14,1  млн  человек,

что  на  4%  (543,3  тыс.  человек)  больше,  чем  в  прошлом  году.  Чис-

ленность  педагогических  работников  общеобразовательных  орга-

низаций  составляет  1,278  млн  человек,  из  них  1,048  тыс.  учителей.

Долгое  время  Россия  имела  один  из  самых  высоких  в  мире  уров-

ней  образования,  доставшийся  нам  в  наследство  от  предыдущего

периода  ее  развития.  Это  могло  стать  фактором  устойчивого  эко-

номического  роста,  способного  вывести  Россию  в  число  наиболее

развитых  стран  мира.  Однако  этого  не  произошло,  как  мне  кажется,

именно  из-за  принятой  модели  реформирования  образования.

Как  же  готовилась  и  проводилась  реформа,  которая  в  настоя-

щее  время,  как  мне  представляется,  будет  существенно  корректи-

роваться.

*В  основу  идеологии  процесса  модернизации  была  положена  задача*

*либерализации  системы  управления  образованием*  и  приведения  ее

механизмов  в  соответствие  с  новыми  социальными  и  экономиче-

скими  условиями.*Главным  регулятором  объявили  рынок  образователь-*

*ных  услуг.  Это  усилило  деформацию  системы  образования  и  ее  откат*

*от  нацеленности  на  фундаментальную  науку  и  привело  к  безудерж-*

*ному  росту  числа  студентов,*  получающих  высшее  образование.

Реформаторам  “помогла”  изменившаяся  демографическая  си-

туация,  если  можно  это  назвать  везением  для  страны  в  целом.  После

1992  г.,  когда  был  достигнут  численный  максимум  населения  стра-

ны  –  148,7  млн  человек,  началось  устойчивое  снижение.  В  начале

2000  г.  насчитывалось  3500  вузов  вместе  с  филиалами.  По  отношению

к  2005  г.,  когда  был  достигнут  максимум  обучающейся  молодежи,

ее  численность  уменьшится  “в  2012  году  –  на  2,7  млн,  в  2016  году  –

на  2,9  млн,  в  2020  году  –  на  2,5  млн  и  в  2025  году  –  на  1,3  млн

человек”4.  За  счет  этого  стало  возможным  провести  сокращение

4 Модернизация российского образования: проблемы и перспективы / Под.

ред. М.К. Горшкова, Ф.Э. Шереги. М., 2010. С. 153.
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вузов.  В  Российской  Федерации  функционирует  950  образователь-

ных  организаций  высшего  образования  и  около  1300  филиалов.

В  2014–2015  учебном  году  их  количество  составляло  969  и  1400  со-

ответственно.  Общее  количество  студентов  на  2015  г.  составляло

5,2  млн  человек  (сократилось  относительного  2013–2014  учебного

года  на  7,8%),общая  численность  штатных  педагогических  работ-

ников  в  вузах  сократилась  относительно  2013–2014  учебного  года

на  6,31%  и  составляет  299,8  тыс.  человек.  Значительно  усилилась

диспропорция  в  подготовке  специалистов.  Лозунг  об  обеспечении

выбора  образовательной  траектории  прежде  всего  индивидом,

приводит  к  резкому  росту  числа  студентов  на  специальности,  за-

требованные  рынком  (экономического,  управленческого  и  юриди-

ческого  профиля)  и,  напротив,  к  падению  числа  студентов  фунда-

ментальных  специальностей**.**  Естественно,  что  формирующиеся  как

грибы  после  дождя  коммерческие  вузы  не  открывают  у  себя  такие

направления  как  физика  или  биология.  Понижается  роль  образо-

вания,  основанного  на  фундаментальной  науке,  которое  обеспе-

чивает  решение  стратегических  задач,  стоящих  перед  обществом.

*Резко  увеличивается  платный  сектор.*  На  платное  обучение  в

2011  г.  поступили  110  тыс.  человек,  а  на  бюджет  –  235  тыс.  чело-

век5.  Таким  образом,  в  2011  г.  в  России  насчитывается  примерно

7,336  млн  студентов,  из  которых  4,416  млн  составляют  студенты,

обучающиеся  за  плату,  а  к  2015  г.  при  общем  сокращении  числен-

ности  учащихся  прогнозируется,  что  количество  платных  и  бюд-

жетных  мест  в  вузах  будет  приблизительно  одинаковым6.  Сфера

образования  становится  весьма  мощным  бизнесом.  И  все  это  про-

исходило  на  фоне  недостаточного  финансирования  бюджетного

образования,  которое  обеспечивало  от  25  до  40%  расчетной  нор-

мативной  потребности.  Общественному  сознанию  навязывается

мнение,  что  тенденция  роста  доли  платного  образования  –  это  об-

щемировая  тенденция,  хотя  это  далеко  не  так.  Например,  в  Германии

даже  происходит  нечто  обратное.  Два  или  три  года  назад  последние

две  земли  Германии  –  Бавария  и  Баден-Вюртемберг  –  полностью

отказались  от  платного  образования.  Нововведения  распространя-

ется  не  только  на  жителей  Германии,  но  даже  на  иностранцев.  Это

сегодня  379  высших  учебных  заведений,  где  обучается  2,4  млн  сту-

дентов.  Имеется  небольшое  количество  частных  образовательных

учреждений,  число  студентов  в  которых  менее  5%  от  общего  числа

5 Фурсенко положительно оценил вступительную кампанию // Взгляд. 2011.

30 авг. URL: http://vz.ru/news/2011/8/30/518480.html

6 “… к 2015 году общая численность учащихся вузов сократится до 5,484 млн,

в том числе 2,842 млн на бесплатных местах и 2,642 млн – на платных”. URL:

http://www.infox.ru/science/enlightenment/2010/01/03/Fursyenko\_\_iz\_za\_dye.phtml
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студентов.  Немецкий  сенатор  комитета  по  науке  в  Гамбурге  Дороти

Штапельфельд  назвала  плату  за  обучение  “социальной  несправед-

ливостью”.  Ключевой  задачей  политиков  является  обеспечение

надлежащих  условий  для  образования  молодежи  в  Германии,  а  также

возможность  получать  качественное  высшее  образование  бесплатно.

Замечу,  что  ранее  плата  за  семестр  в  среднем  составляла  от  500  до

1000  евро  (заметьте,  это  еще  при  старом  курсе),  что  было  признанно

непосильным  для  многих  немецких  семей.  В  Германии  считают,

что  высшее  образование  –  это  государственная  система,  и  она

должна  финансироваться  государством.  Более  того,  Федеральный

министр  образования  заявил,  что  уровень  финансовой  поддержки

нуждающихся  студентов  существенно  возрастет  в  2016–2017  учеб-

ному  году.  Правда,  такое  дополнительное  финансирование  с  2005  г.

осуществляется  в  результате  конкуренции  по  программе  “Превос-

ходство  в  науке”.  Это  пример  стратегически  правильного  реше-

ния,  которое  обязательно  позже  даст  и  финансовый  эффект  за  счет

привлечения  специалистов  из  других  стран.  Согласитесь,  есть  о  чем

задуматься,  ведь  у  нас  именно  высокая  цена  обучения,  особенно

в  мегаполисах,  уже  привела  к  резкому  сокращению  количества

иностранных  студентов.

Иначе  говоря,  роль  государства  в  образовании  должна  быть

очень  существенной.  Государственная  поддержка  высшей  школы

должна  нарастать.  “Исходя  из  опыта  индустриальных  стран,  учи-

тывавших  вклад  образования  в  обеспечение  экономического  роста

и  социального  единства  страны,  можно  сказать,  что  общий  уровень

инвестиций  в  образование  должен  составлять  от  4  до  6  процентов

валового  внутреннего  продукта  (ВВП).  При  этом  расходы  на  выс-

шую  школу,  как  правило,  составляют  от  15  до  20  процентов  всех

расходов  на  государственное  образование”7.  Мы  пока  отстаем

в  реальном  финансировании  образования.  По  данным  Всемирного

банка  на  2014  г.,  наша  страна  находится  на  98-м  месте,  США  –  на

52-м,  Германия  –  на  79-м.  Кстати,  Куба  занимает  в  этом  списке

третье  место  с  показателем  фантастическим  12,9.  Здесь  конечно

нужно  вносить  коррекцию  величины  страны  и  объема  валового

продукта  в  целом8.

Заявленный  процесс  “экономизации  образования”  в  наших  ре-

формах  трактуется  как  прямая  его  коммерциализация,  когда  от

образования  хотят  получить  быструю  отдачу  в  виде  финансовой

прибыли  за  счет  безудержного  расширения  сектора  платного  об-

7 Формирование общества, основанного на знаниях: новые задачи высшей

школы. Доклад Всемирного банка. С. XXIII. URL: http://siteresources.worldbank.

org/EDUCATION/Resources/278200-1099079877269/547664-1099079956815/se.pdf

8 http://gtmarket.ru/ratings/expenditure-on-education/info)
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разования.  На  самом  деле,  экономизация  образования  должно

рассматривать  последнее  как  важнейшую  часть  общего  экономи-

ческого  механизма  страны  не  с  позиции  получения  прямой  при-

были,  а  с  позиции  долгосрочных  следствий  развития  образования,

которые  впоследствии  могут  дать  несравнимую  с  прямой  коммер-

циализацией  выгоду,  основанную  на  внедрении  открытий  и  инно-

ваций,  связанных  с  достижениями  в  фундаментальных  науках.

Для  того  чтобы  начать  эти  реформы  в  нашей  стране  необходимо

было  “идеологически  завести”  общественное  сознание.  На  фоне

распадения  вузов,  раздачи  и  сдачи  имущества  вузов  в  аренду,  резко

упавшей  зарплаты  и  роста  недовольства,  падения  качества  образо-

вания  в  1990-е  гг.  необходимо  было  найти  образ  главного  врага

развития  образования,  борьба  с  которым  объединит  всех.  Понятно,

что  в  России  таким  трикстером  выступает  коррупция.  Ведь  именно

так  для  большинства  населения  обосновывалось  идея  необходи-

мости  введения  механизма  “ЕГЭ  –  ГИФО”  и  это  в  период  нищен-

ским  существования  преподавательского  состава  вузов.  Общество

должно  было  поверить  в  эффективность  ЕГЭ.  ГИФО,  в  свою  оче-

редь,  должны  была  изменить  систему  финансирования,  создать

условия  для  того,  чтобы  вузы  начали  бороться  за  абитуриентов,

которые  становились  источником  поступления  бюджетных  денег

в  вузы.

Идея  ГИФО  рухнула  почти  сразу,  после  того  как  были  опубли-

кованы  данные  Министерства  образования  о  выделения  финансо-

вых  средств  на  реализацию  данной  идеи.  Были  утверждены  следу-

ющие  годовые  величины  ГИФО  на  2002  г.  в  соответствии  с  их

категориями9.

–  I  категория  –  14500  рублей;

–  II  категория  –  5000  рублей;

–  III  категория  –  3900  рублей;

–  IV  категория  –  2800  рублей;

–  V  категория  –  1200  рублей.

Это  была  своеобразная  проба  “финансового  манипулирования”,

которая  сразу  указывала,  что  абитуриентов  первой  категории  не

должно  быть  слишком  много.  Итоги  экспериментального  приема

это  и  подтвердили.  На  2003  г.  были  утверждены  еще  меньшие  сум-

мы  ГИФО,  в  том  числе  и  для  первой  категории:

–  I  категория  –  12500  рублей;

–  II  категория  –  7200  рублей;

–  III  категория  –  3000  рублей;

9 Основные итоги работы системы образования в 2002 г. по реализации кон-

цепции модернизации российского образования на период до 2010 года.: Анали-

тический доклад Министерства образования Российской Федерации. М., 2003. С. 44.
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–  IV  категория  –  2000  рублей;

–  V  категория  –  700  рублей10.

Красивая  теоретически  идея  и  рассуждения  реформаторов  о  том,

что  чем  лучше  абитуриент  сдаст  ЕГЭ,  тем  большую  сумму  он  при-

несет  в  вуз  и  благодаря  этому  в  совокупности  будет  превышено

бюджетное  финансирование,  полностью  провалились.

ЕГЭ  (на  что  сразу  обращалось  внимание)  в  качестве  единствен-

ного  критерия  приема  в  вузы  разрушил*мотивированность*  абиту-

риентов  при  выборе  специальности.  Долгосрочным  его  следствием

стало*разрушение  системы  школьного  образования.*  Главной  задачей

школы  стало  натаскивание  на  поступление.  Сегодня  трудно  себе

представить,  что  могло  бы  произойти,  если  бы  не  было  “консерва-

тивного”  сдерживания,  которое  само  по  себе  не  является  чем-то

негативным11.

*Важным  звеном  модернизации  образования  стало  вступление  Рос-*

*сии  в  так  называемый  болонский  процесс,*  представляющий  собой

тип  конструирования  массового  образовательного  пространства.

В  Европе  это  объясняется  тем,  что  приходилось  решать  проблему

огромных  миграционных  потоков  молодежи,  которые  ее  захлест-

нули.  Но  массовое  образование  не  может  быть  одинаково  каче-

ственным,  поэтому  реально  произошло  понижение  уровня  качества

образования.  Массовое  образование  не  может  финансироваться

в  той  же  степени.  Поэтому  ищут  пути  понижения  средств,  выделя-

емых  на  образование,  т.е.  перевод  его  на  туже  самоокупаемость.

На  уровне  деклараций  с  болонскими  принципами  трудно  спорить.

Декларируется  расширение  доступа  к  европейскому  образованию,

повышение  мобильности  студентов  и  преподавателей.  Все  это  должно

способствовать  формированию  европейской  идентичности.  Но

всегда  ли  идентичность  хороша?  Ведь  единство  не  должно  озна-

чать  тождества,  а,  напротив,  предполагать  сложную  и  гибкую  мо-

дель,  включающую  различные  подсистемы.  Унификация  может

снизить  качественный  уровень  образования.  Поэтому,  когда  мы

говорим  об  интеграции  образовательного  процесса,  идея  обогаще-

ния  качеством,  преимуществами  должна  быть  поставлена  во  главу

угла.  А  вот  у  нас  часто  происходит  нечто  странное:  мы  присоеди-

няемся  к  конвенции  на  чужих  условиях.  Приведу  фрагмент  выступ-

ления  бывшего  министра  образования  и  науки  РФ  –  человека,  ко-

торого  я  очень  уважаю  и  считаю,  что  министром  он  был  весьма

10Приказ Минвуза РФ от 26.03.2002, № 1193 “Об утверждении на 2003 год ве-

личины ГИФО в зависимости от их категорий”. М., 2002.

11*Миронов В.* Московский университет консервативен в академическом смысле.

URL:      http://www.russ.ru/Mirovaya-povestka/Moskovskij-universitet-konservativen-v-

akademicheskom-smysle
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достойным.  Владимир  Михайлович  Филиппов  на  международной

конференции  в  Санкт-Петербурге  в  декабре  2002  г.  (я  в  ней  уча-

ствовал  как  проректор,  в  том  числе  и  в  прямой  дискуссии)  заявил:

“Я  прошу  прощения  у  коллег  из  Совета  Европы,  из  ЮНЕСКО,  но

я  должен  откровенно  сказать:  я  считаю,  что*от  вступления  России*

*в  Болонский  процесс  вузы  в  большей  степени  потеряют*  (курсив  мой.  –

*В.М*.).  Но  и  стоять  в  стороне  от  этого  процесса  мы  тоже  не  можем.

Когда  сейчас  уже  больше  тридцати  государств  подписали  Болон-

скую  декларацию,  а  на  определенном  этапе  они  подпишут  про-

грамму  о  зачетных  единицах  и  образовании  друг  с  другом,  Россия

не  может  оказаться  вне  этого  круга”12.  Подготовка  бакалавров,  как

правило,  не  предполагают  специализации  в  конкретной  области

науки.  В  результате*произошло  понижение  уровня  фундаментально-*

*сти  образования*  на  уровне  бакалавра,  и  нагнать  его  на  уровне  ма-

гистра  будет  невозможно  из-за  небольшого  количества  учебных

часов.*Сегодня  бакалавриат  –  это  пролонгированное  школьное  обра-*

*зование,  позволяющее  адаптироваться  к  условиям  рынка,  но  не  более.*

Новым  и  неожиданным  для  нас  несколько  лет  назад  стала  такая

особенность  проводимых  реформ  как*резкое  усиление  государ-*

*ственного  и  финансового  контроля  над  образованием.*  Логика  такого

подхода  кажется  достаточно  прозрачной  и  убедительной.  Деньги

на  образование,  особенно  из  бюджетной  сферы,  выделяет  государ-

ство.  Следовательно,  контроль  над  расходами  также  должно  осу-

ществляться  государством.

В  связи  с  этим  университеты  теряют  свою  автономность,  кото-

рая  всегда  была  присуща  университетскому  образованию.  Утрачи-

вая  свою  автономию  они,  превращаются  в  своеобразные  государ-

ственные  институты,  которые  должны  обеспечивать  решение  не

задач  чистой  науки,  а  реализовывать  непосредственные  задачи,

стоящие  перед  производством  и  страной.*Профессор  в  большей  сте-*

*пени  превращается  в  чиновника,  сфера  деятельности  которого  до-*

*статочно  жестко  регламентирована,  причем  настолько,  что  просто*

*не  оставляет  времени  для  научной  работы  и  для  самосовершенство-*

*вания  как  преподавателя.*

Не  надо  думать,  что  это  придумали  наши  реформаторы.  Гораздо

раньше  это  началось  на  Западе.  Саймон  Хед,  анализируя  целый

ряд  документов,  связанных  с  оценкой  реформ  в  английском  выс-

шем  образовании,  отмечает:  “В  жизнь  британских  университетов,

12*Филиппов В.М.* Актуальность Болонской декларации для российского выс-

шего образования: Выступление на международной конференции. Санкт-Петер-

бург. Декабрь. 2002 // Болонский процесс и качество образования. Ч. 2. Нижний

Новгород, 2005. С. 20–28. URL: http://www.unn.ru/pages/issues/publisher\_db/files/

47/5.pdf
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в  том  числе  Оксфорда  и  Кембриджа,  все  больше  вторгается  система

государственного  контроля,  которая  подрывает  то,  на  чем  зиждется

их  международный  престиж  –  качество  образования  и  научной  ра-

боты.  Орудием  этого  вторжения  стали  управленческие  методики

в  основном  американского  происхождения,  зародившиеся  в  школах

бизнеса  и  компаниях,  занимающихся  управленческим  консалтин-

гом...  Такой  альянс  государственного  и  частного  секторов  всерьез

угрожает  академической  свободе  в  Великобритании”13.

Главным  механизмом  контроля  над  университетами  в  Велико-

британии,  и  это  следует  отметить  особо,  становится  система  ужес-

точения  финансового  контроля,  которая  была  призвана  “оправ-

дать”  затраты  на  образование.  Университетам  были  навязаны

управленческие  технологии,  связанные  с  различного  рода  крите-

риями  проверки  эффективности  функционирования  вузов,  кото-

рые  на  самом  деле  не  имеют  отношения  к  реальной  науке.14  При-

чем,  как  отмечает  автор,  невыносимо  то,  что  сами  эти  критерии

меняются  вслед  за  сменой  политической  власти,  и  вместо  стабиль-

ной  ситуации,  в  которой  должна  развиваться  наука,  она  развивается

в  некой  турбулентности.

Соответственно,  как  было  уже  отмечено,  научные  исследова-

ния  и  работа  профессоров  становятся  частью  общей  “бюрократиче-

ской  вертикали,  работающей  по  принципу  командного  контроля.

На  самом  верху  этой  вертикали  –  Министерство  финансов,  внизу  –

ученые,  исследователи,  упорно  работающие  в  библиотеках,  архи-

вах  и  лабораториях;  а  между  ними  –  HEFCE,  ректораты,  админи-

страции  университетских  подразделений  и  факультетов”15.  Такая

система  позволяет  перераспределять  финансирование  вузов,  кото-

рые  фактически  должны  научиться  “отчитываться”  по  данным  по-

казателям.  Поскольку  профессорам  необходимо  “выживать”  в  этих

новых  условиях,  они  научились  писать  отчеты  и  горы  научной  до-

кументации,  “так  что  пришлось  хранить  их  в  пустующих  самолет-

ных  ангарах”16.

Такая  форма  контроля  эффективности  привела  даже  к  мерам

по  подсчету  “убытков”,  которые  могут  нанести  ученые,  не  отвеча-

ющие  данным  критериям.  Абсурдно,  но  факт:  в  одном  из  амери-

канских  университетов  эти  убытки  были  подсчитаны  и  предъяв-

лены  университетской  администрацией  некоторым  профессорам.

“За  2008/09  академический  год  университетская  администрация

13*Хед С.* Что угрожает британским университетам? // Вопросы образования.

2011. № 2. С. 282.

14*Хед С.* Указ. соч. С. 284.

15 Там же. С. 287.

16 Там же.
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предоставила  каждому  преподавателю  “баланс  прибылей  и  убыт-

ков”,  который  показывал,  компенсировался  ли  “убыток”  (т.е.  жало-

ванье  преподавателя)  “прибылью”,  которую  преподаватель  принес

университету  в  виде  “студенточасов”.  Если  “убыток”  от  жалованья

преподавателя  превышает  “доход”  в  “студенточасах”,  то  препода-

ватель  “должен”  университету””17.

Таким  образом,  мы  видим,  что  происходит  деформация  самого

понятия  инновации,  когда  новое  вводится  просто  в  силу  его  но-

визны,  тогда  как  на  самом  деле  оно  является  результатом,  в  том

числе  и  предшествующего  развития.**Инновация  и  консерватизм  в  об-**

**разовании  вовсе  не  противоречат  друг  другу.  Консервативность  фик-**

**сирует  важность  образования  как  системообразующего  фундамента**

**культуры,  его  связь  с  историей  данной  культуры,  что  должно  опреде-**

**лять  и  модели  конкретные  развития  образования  в  той  или  иной  стране.**

**Инновация  –  момент  общего  процесса  развития,  будь  то  наука  или**

**образования  и  ее  абсолютизация,  так  называемые  инновации  ради**

**инноваций,  могут  нанести  скорее  вред,  чем  пользу,  так  ведут  к  разры-**

**вам  в  целостном  процессе  развития  той  или  иной  системы.**  Любая

инновация  должна  базироваться  на  как  можно  более  глубоком  из-

учении  предмета,  что  в  классической  образовательной  парадигме

обозначается  как  ориентация  на  фундаментальную  науку  и  фунда-

ментальное  знание.  Поэтому  призывы  к  инновационному  образо-

ванию  с  целью  формирования  некой  реакции  и  готовности  сознания

к  изменениям  в  обществе,  может,  напротив,  сформировать  высо-

кую  степень  “реактивности”,  которая,  однако,  может  оказаться

“пустой”  в  силу  недостаточности  именно  глубоких  знаний,  кото-

рые  должны  лежать  в  основе  адекватного  реагирования  на  неопре-

деленности.
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**ВЫЗОВЫ  И  СТРАТЕГИИ**

**Н.Г.  Скворцов**, докт. социол. наук, проф. кафедры сравнительной социологии

факультета социологии Санкт-Петербургского государственного университета,

ул. Смольного, д. 1/3, 9-й подъезд, г. Санкт-Петербург, Россия, 191124\*

*В  статье  рассматриваются  актуальные  вопросы  обеспечения  конкурен-*

*тоспособности  университетов  и  национальных  систем  высшего  образова-*

*ния,  в  первую  очередь  –  российского,  в  условиях  глобализации.  Обеспечение*

*высокого  уровня  конкурентоспособности  системы  образования  на  мировой*

*арене  опирается  на  эффективные  стратегии  развития  национальных  уни-*

*верситетов.  Реализация  этих  стратегий  должна  способствовать  дости-*

*жению  уровня  мировых  стандартов  в  образовании,  научных  исследованиях  и*

*разработках.  Наиболее  яркими  образцами  конкурентоспособного  универси-*

*тета  являются  так  называемые  “университеты  мирового  класса”  (“World*

*Class  University”,  WCU),  включенные  в  известные  международные  рейтинги*

*(ARWU,  THE,  QS)  являются  университетами  мирового  класса.  Стратегия*

*достижения  конкретным  университетом  уровня  конкурентоспособности,*

*дающего  возможность  не  только  попасть  и  закрепиться  в  международном*

*рейтинге,  но  и  подниматься  вверх,  напрямую  связана  с  национальной  (госу-*

*дарственной)  стратегией  развития  высшего  образования.  По  С.  Маргинсону,*

*в  условиях  глобализации  образования  в  разных  странах  мира  практикуются*

*три  основные  модели  стратегий  развития  университетов  мирового  класса*

*(“вширь”,  “вглубь”  и  комбинированная  –  “вширь  и  вглубь”).  Стратегия  раз-*

*вития  российской  системы  высшего  образования  первоначально  исходила*

*из  стратегии  “вглубь”  (программа  поддержки  российских  университетов*

*“5  в  100”).  Однако  в  настоящее  время  акцент  сместился  в  сторону  страте-*

*гии  продвижения  в  дисциплинарных  (предметных)  рейтинга.  Это,  вполне*

*коррелирует и с целевым сценарием, сформулированным в “Стратегии научно-*

*технологического  развития  Российской  Федерации”,  утвержденной  Указом*

*Президента РФ.*

***Ключевые  слова:****глобальная  система  образования,  университеты  миро-*

*вого  класса,  глобальные  рейтинги  университетов,  конкурентоспособность*

*университетов.*
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