

Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова
Центр общественных наук
Экономический факультет
Тамбовский государственный университет
имени Г.Р. Державина
Академия философии хозяйства

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ В XXI ВЕКЕ

9(16)

Российский антикризис и экономическая наука

Под редакцией *Ю.М. Осипова, В.М. Юрьева,*
Е.С. Зотовой

Москва — Тамбов

2015

УДК 330:1
ББК 65.5
Э40

РЕДАКЦИОННО-ИЗДАТЕЛЬСКИЙ СОВЕТ МОНОГРАФИИ:

д.э.н., проф. А.А. Аузан; д.э.н., проф. А.Ю. Архипов; д.э.н., проф. И.Р. Бугаян;
д.э.н., проф. М.М. Гузев; к.э.н., в.н.с. Е.С. Зотова; к.э.н., проф. В.В. Кашицын;
д.э.н., проф. Ю.М. Осипов (председатель); д.э.н., проф. В.Т. Рязанов;
д.э.н., проф. В.В. Смагина; д.ф.н., проф. Н.Б. Шулевский;
д.э.н., проф. А.К. Шуркалин; д.э.н., проф. В.М. Юрьев

По итогам международной научной конференции «Российский антикризис: потребности, препятствия, исходы (социум, государство, экономика, культура)» (3—4 декабря 2014 г., МГУ имени М.В. Ломоносова)

Редактор — *Т.Г. Трубицына*
Научно-организационная работа — *А.А. Антропов, С.С. Мерзляков, С.С. Нина, Т.С. Сухина*
Оригинал-макет — *С.С. Нина*
Компьютерная верстка — *К.Ю. Бенеvская, С.С. Нина, Л.Г. Полунина*

Экономическая теория в XXI веке — 9(16): Российский антикризис и экономическая наука / Под ред. Ю.М. Осипова, В.М. Юрьева, Е.С. Зотовой. — М.; Тамбов: Издательский дом ТГУ им. Г.Р. Державина. 2015. — 570 с.
ISBN 978-5-00078-017-6

Монография предлагает актуальное осмысление сложной проблематики российской хозяйственной действительности, намечает пути преодоления затяжного социально-экономического кризиса. Предназначена для научных работников, преподавателей, диссертантов экономического и философско-хозяйственного профиля.

УДК 330:1
ББК 65.5

Вместо предисловия

3—5 декабря 2014 г. в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова была проведена по инициативе Центра общественных наук при МГУ и лаборатории философии хозяйства экономического факультета МГУ международная научная конференция «Российский антикризис: потребности, препятствия, исходы (социум, государство, экономика, культура)» со следующим концептуальным предварением:

«Россия переживает затяжной системно-цивилизационный кризис, активно и глубоко обусловленный предпринятой с рубежа 1980—1990-х гг. тотальной и крайне рискованной трансформацией всего странового бытия, включая роспуск СССР и всестороннюю капитализацию Российской Федерации. Ныне Россия — совсем другая, чем была еще в 1980-е гг., страна — не вполне европейская, но зато вполне капиталистическая, хотя и с заметной феодально-самодержавной и монопольно-коррупционной спецификой. Страна со сложившимся в общих чертах строем, прошедшая в 2000-е гг. этап стабилизации, но не преодолевшая системно-цивилизационного кризиса, не вышедшая на бесспорный подъем и не вступившая на путь несомненного — самостоятельного — развития. Антикризис, который вовсе просится в российскую актуальность, этой актуальностью вовсе не овладел. Он более в потенции и проекте, чем в реальности и деле. И, однако, будущее требует преодоления кризиса, что то же самое — торжества антикризиса. Здесь и вся историческая проблема: страна нуждается в антикризисе, а сложившийся строй, сам по себе качественно кризисный, антикризис отвергает. Отсюда потребность в целостном перестроении, на которое правящий класс не решается. А жизнь требует решительных от него действий. Это ли не коллизия, тянущая к революционной ситуации! Однако шансы у государственной власти есть: преодолевая кризис, преобразовать страну — преодолеть кризис. Трудно, затратно, невозможно, а надо! Есть, что обсудить в ходе научно-общественной дискуссии, предпринимаемой на пользу России и ее народа».

предприятия, нередко характерно одновременное использование отечественных и зарубежных автоматизированных банковских систем (наиболее часто используются программные продукты разработки Oracle Corporation (США), Detica NetReveal (Великобритания) и SAS Institute (США)). Использование зарубежных разработок российскими банками повышает риск противоправного использования информационных массивов, представляющих стратегическую ценность для государства.

В условиях переориентации векторов стратегического партнерства России финансовый мониторинг может положительно повлиять на обновление экономики. Контроль движения капитала, примера осуществления которого рассмотрены выше, увеличивает объем налоговых поступлений в государственный бюджет, повышает эффективность экономической политики государства. Меры, предпринимаемые налоговыми органами и подотчетными им организациями в отношении субъектов, деятельность которых осуществляется с нарушением российской законодательства, способствуют сокращению теневой экономики и укрепляют доверие инвесторов к рынкам. Важно отметить, что в силу постоянного изменения схем отмывания доходов данная проблема не может быть решена окончательно. Тем не менее, одним из ключевых ориентиров для российской системы финансового мониторинга должна выступать эффективность ее функционирования.

Литература

1. Ревенков П.В., Воронин А.Н. Отмывание незаконных доходов: анализ проблемы и некоторые рекомендации // Деньги и кредит. 2011. № 4.
2. Официальный сайт Центрального банка Российской Федерации // <http://cbr.ru/>
3. Письмо Банка России от 03.10.2014 г. № 168-Т «О повышении внимания кредитных организаций к отдельным операциям клиентов» // Вестник Банка России. 2014. № 93 (1571).
4. Шестопал О., Дементьева С. Схемы ищут пути обхода. ЦБ перекрывает еще один канал вывода активов // Коммерсантъ. 2014. 9 авг.
5. Шестопал О., Дементьева С. Иностранцы бумажки распечатали из схем. ЦБ перекрывает вывод средств через фондовый рынок // Коммерсантъ. 2014. 2 дек.
6. FATF Annual Report 2013—2014 // Financial Action Task Force. 2014.

А.А. ЗАЛЕТНЫЙ, М.Ю. ПАВЛОВ

Контрапункты новой волны российского кризиса: исторический опыт XX века как антикризисный эликсир для современности

Аннотация. В статье рассматриваются некоторые исторические прецеденты преодоления кризисов российской экономики в XX в., уместные для аналогичной деятельности в веке XXI.

Abstract: In the present article, some historical precedents of overcoming of crises of Russian economy in XX th century which are appropriate for analogic activities in XXI st century.

Ключевые слова: финансовый кризис, государственная монополия внешней торговли, Евгений Примаков, Григорий Сокольников, специализированный банк.

Keywords: financial crisis, state monopoly of foreign trade, Eugene Primakoff, Gregory Sokolnikoff, a specialized bank.

Россия переживает новый финансовый кризис. В контексте взаимных санкций России, с одной стороны, и Евросоюза, США и ряда стран британского Содружества — с другой, нефтегазовый экспорт перестает быть надежным источником национального дохода, и за один лишь 2014 г. — с января по 19 декабря — курс национальной валюты РФ по отношению к двум основным мировым резервным валютам — доллару и евро — упал более чем вдвое. Подобное падение происходило не раз в новейшей российской истории, начиная с 23 августа 1991 г., и последний по времени сопоставимый пример — август — сентябрь 1998 г., когда девальвация российского рубля имела место почти в четыре раза в течение двух недель.

Эффект от кризиса, начавшегося в России 17 августа 1998 г., уже главного достоянием истории, выразившийся в некотором «оживлении» внутреннего производства и *вытекающего из этого* «оживлении» внутреннего рынка России, наводит на адекватные исторические параллели. Правда, то «оживление» реально продлилось лишь до 12 мая 1999 г. — дня, когда тогдашний Председатель Правительства РФ Е.М. Примаков был отправлен в отставку. Изданная в 2013 г. в русском переводе в Москве работа Д. Котца и Ф. Вира [1; 2] — одна из немногих в России, где на позитивные для экономики РФ изменения в период премьерской деятельности Е.М. Примакова обращено достойное и объективное внимание.

К событиям 1998 г. мы будем еще возвращаться в настоящей статье, а пока проведем некоторый опыт ретроспективы иных периодов российской экономической истории.

Разрушение советского социалистического социально-экономического строя имело место, как считается, 2 января 1992 г. — с, по меткому выражению К.А. Хубиева, распространения механизма действия китайских рынков, всегда существовавших и в СССР, на всю страну [3]. Но шаги к демонтажу социализма предпринимались уже с конца 1930 — начала 1960-х гг. Факты, красноречиво свидетельствовавшие об этих шагах, весьма системно и упорядоченно представлены в работе [4, 20—29]. При этом важно упомянуть, что действия отдельных советских, как они бы сейчас сказали, «экономических агентов», которые явились предметом обличения в китайском материале, на который мы здесь ссылаемся, были ориентированы все же на удовлетворение потребностей части платежеспособных граждан на «внутреннем рынке» СССР того времени. Конкретнее — на производство товаров народного потребления и оказание услуг, в которых граждане действительно нуждались. Но никак не на вывод финансовых, тем более валютных, средств за пределы СССР, что в ту эпоху получило бы адекватную по формально-институциональным (в данном конкретном случае — юридическим) правилам того времени уголовно-правовую оценку. И получало на практике — вспомним дело Рокотова и Файбищенко! Не проводя непосредственных параллелей с современностью, подчеркнем все же, что государственная монополия внешней торговли и, в частности, того, что мы сейчас назвали бы валютным рынком, в то время соблюдалась неукоснительно.

Последнее десятилетие один из авторов настоящей статьи А.А. Залетный — посвятил, кроме научной работы, исследованиям в том сегменте современной российской экономики, который может быть охарактеризован (как никакой другой ее сегмент) как нутро современной российской экономики, а именно в его финансовой системе. Ему пришлось занимать различные, как сейчас модно говорить, позиции в разных банках. Таким образом, весь компрадорский механизм российской экономики последнего времени довелось наблюдать изнутри — условия говоря, и на «молекулярном», и на «атомарном» уровне. Залетный знает, каким именно образом та система, которая была сформирована примерно с начала 1990-х гг. в масштабах страны, функционирует на уровне отдельной сферы (финансовой сферы), отдельной «молекулы» этой сферы (т. е. например, банка), а также отдельных подразделений и отдельных сотрудников, которые работают в этих банках — людей со своей личной мотивацией, со своими личными ценностями, причем весьма разные шерстными и пестрыми (соответственно это отражается и в различии их дальнейших личных судеб).

Можно вспомнить высказывания руководителей избирательного блока «Отечество — Вся Россия» (ОВР) — Ю.М. Лужкова и др. — времен избирательной кампании по выборам в Государственную Думу

в январе 1999 г. о том, что пока тогдашняя высшая политическая и экономическая элита России не опровергнет публикации в западной прессе, можно доверять тем обвинениям, которые выдвигались в адрес этой элиты. Если обвинения неверны, то сами члены той «элиты», по справедливому мнению руководителей ОВР, должны были выступить против таких обвинений публично. В том случае, когда в 1999—2000 гг. опять (пожалуй, в последний раз в новейшей российской истории) встал «вопрос о явности», протестные настроения, которые тогда почти подходили к пикам сентября 1993 г., не могли не быть задействованы как аргумент в пользу тех, кто считал себя выразителями воли народа — руководителей вышеуказанного избирательного блока (и в известной мере они, на наш взгляд, действительно были ее выразителями).

В этом контексте важно, что не так уж давно на русском языке вышла книга известных американских россиеведов, экономиста Дэвида Котца и журналиста Фреда Вира, «Гибель советской империи. Новая Россия» [2]. Котца известен экономистам еще с советских времен, поскольку его книга о банковском контроле над корпорациями в США [5] была издана в СССР еще в начале 1980-х гг. Обращаясь к книге Котца и Вира, вышедшей в России в 2013 г., следует отметить, что она — одно из немногих (в особенности иностранных) изданий, касающихся темы коалиционного правительства в России времен 11 сентября 1998 г. — 12 мая 1999 г., действовавшего в интересах народа определенное время, пока оно не было отправлено в отставку 12 мая 1999 г. В контексте нашего размышления важно отметить, что та экономическая система, которая сложилась в РФ к настоящему времени, может быть названа еще более точно, чем «компрадорский капитализм», а именно — «серийное хищничество» [2, 353—354]. (В оригинале — serial predation [2, 285—286]). Д. Котца и Ф. Вир полагают, что в случае отсутствия каких-либо усилий со стороны социума подобная система может существовать и достаточно долго. Можно согласиться с Котцем и Виrom: такая система «серийного хищничества» может «выживать» продолжительное время (вот она, противотехническая функция!) при отсутствии адекватного вмешательства со стороны государства и общества, в том числе и гражданского общества, и гражданского общества.

Вернемся одновременно в день сегодняшний и на 90 лет назад, чтобы исторический опыт помог нам наметить пути преодоления очередного кризиса.

В 2013 г. исполнилось 125 лет со дня рождения российского и советского экономиста, первого народного комиссара финансов СССР Григория Яковлевича Сокольников (1888—1939). Обратимся к его выступлению в Госплане в июне 1923 г. [6, 69—73]. В то время только-только вставал на ноги Госбанк РСФСР и речь шла о создании специализированных банков и конкретно Промбанка для кредитования промышленности.

В этом его выступлении можно имплицитно увидеть три важных положения (для целей настоящей статьи назовем их три «максимы»). В наше время их следует вспомнить.

Первая «максима». Прежде чем мы перейдем к ней, отметим следующее. Казалось бы, в любой организации, у любого хозяйствующего субъекта бюджетирование должно занимать первое место в структуре процесса привлечения необходимых денежных средств, и собственные средства должны значительно превышать кредитные, привлеченные средства. Этого в современных российских банках мы не наблюдаем: по ряду оценок, до 90% актива баланса «среднестатистического» российского банка сформировано из привлеченных средств — средств, привлеченных от вкладчиков, от организаций, от тех хозяйствующих субъектов, которые разместили там средства, в целом — от лиц, ставших *кредиторами* банка. Соответственно при выводе этих средств за пределы банка последний теряет возможность исполнять свои обязательства перед кредиторами банка (или, как минимум, их значительной частью). И наступает банкротство банка, что мы наблюдали и наблюдаем неоднократно в наши дни. Г.Я. Сокольников же пишет, казалось бы, обратное: «Я прежде всего начинаю с вопроса о кредитном финансировании потому, что считаю, что теперь ставить в первую голову бюджетный порядок финансирования, а во вторую — кредитное финансирование, значило бы искажать задачу; в основу должно быть поставлено кредитное финансирование, а вспомогательной будет являться бюджетная поддержка» [6, 69]. Но не будем забывать исторический контекст, в котором эта фраза была произнесена: тогда ни промышленность, ни финансовая система еще в полной мере не встали на ноги. Сокольников как сторонник в целом жесткого финансового регулирования понимал ограничения, которые должны ставиться перед привлечением кредитов. *Поэтому первую «максиму» мы можем сформулировать так: сбалансированность источников привлечения средств для национальной промышленности.*

Вторая «максима», второе значимое для нас положение, о котором говорил Г.Я. Сокольников в Госплане в июне 1923 г. — это то, что мы сейчас бы назвали *диверсификацией корпоративной структуры*. В те годы Сокольников, конечно, говорил другим языком, чем мы говорим сейчас, но речь шла о том, что непосредственно Госбанк, Центробанк («по общему правилу» (хотя это правило и не универсально) не может заниматься текущими хозяйственными операциями. Концепцию, согласно которой Госбанк (в наше время могут использоваться наименования Центробанк, Нацбанк и т. п.) есть орган власти, а специализированные банки суть экономические субъекты, ведущие хозяйственную деятельность по кредитованию промышленности, Сокольников выдвигал, отстаивал еще и до июня 1923 г. Он публиковал неоднократно статьи на эту тему в «Правде», и на том этапе был, как сейчас модно говорить, «услышан».

Так, он писал: «Я стоял еще осенью 1921 года (статьи мои тогда были напечатаны в “Правде”) на том, что по мере развития Госбанка неизбежно создание целой сети специальных банков» [6, 69]. При этом Сокольников придерживался позиции естественного для того времени градуализма в передаче функций кредитования ряда отраслей промышленности от Госбанка к специализированным банкам, в данном случае — к Промбанку. Как писал Сокольников, «существует мнение, что если промышленность имеет специальный банк, то это означает, что Госбанк не должен кредитовать промышленность непосредственно; принятие такой точки зрения означало бы извращение основ банковского кредита» [6, 69—70]. Г.Я. Сокольников также конкретизирует: «Нельзя претендовать на то, чтобы Госбанк не мог непосредственно кредитовать промышленность еще и потому, что это означало бы фактически закрытие кредита для ряда отраслей. <...> Как же мы хотим кредитовать Сахаротрест через Промбанк, когда Промбанк еще не в силах поднять кредит Сахаротресту» [6, 70—71]. *Поэтому вторую «максиму» мы можем сформулировать так: диверсификация банковской системы при сохранении естественной, исторически обусловленной, поэтапности (градуализма).*

Третья «максима»: деятельность специализированных банков — в случае Г.Я. Сокольникова речь шла о Промбанке — должна быть прозрачной, транспарентной. Если государство дает банку возмездную помощь, дает ему заем, участвует в его капитале, то эти действия должны быть *безвозвратными*. Но это должно, как говорилось во времена Сокольникова, широко распубликовываться с той целью, чтобы о таком содействии банкам со стороны государства было известно публично. Никаких скрытых форм финансирования специализированных банков от лица Госбанка (в наше время также речь бы шла о Центробанках или Нацбанках) быть не должно. О некоторых казусах, случившихся в тогдашней банковской системе, Сокольников писал: «...лучше прямо сказать, что отпускается 20 млн для усиления капитала Промбанка, или еще лучше и прямее: что отпускается безвозвратная ссуда не то Промбанку, не то Сахаротресту, не то неизвестно кому, но то что во всяком случае эта “ссуда” заведомо никогда государству возвращена не будет» [6, 72]. *Так что третью «максиму» мы можем изложить так: полная прозрачность, транспарентность создаваемой банковской системы, принимая во внимание специфику взаимоотношений банков между собой и с регулирующим органом* (во времена Г.Я. Сокольникова — Госбанком; ныне в РФ в роли «мегарегулятора» выступает Центробанк — Банк России).

125-летию юбилею Г.Я. Сокольникова была посвящена Международная научно-практическая конференция «Деньги, кредит, бюджет России: история и современность», организованная экономическим факультетом МГУ имени М.В. Ломоносова, Институтом экономики РАН,

Московским финансово-юридическим университетом и др. (октябрь 2013 г.)¹¹.

Управленец, банк, который нацелен на работу в национальной экономике и на инвестиции в реальный сектор, по определению должен идти против той тенденции (того «тренда»), которая сейчас даже не рефлексируются, а считается нормой, порой даже идя вопреки указаниям собственника — для того, чтобы спасти банк, чтобы спасти интересы его кредиторов. На самом деле менеджер современного банка должен являться таким, каким являлся Сокольников, каким являлся его современник — руководитель Госплана Александр Дмитриевич Цюрупа. Момент личной скромности руководителя нынешнего банка — это то, на что он должен обращать внимание вопреки тому, к чему его призывает официальная пропаганда. Личная скромность должна выражаться не только — и не столько — в том, что он будет ездить не на «положенном» ему по ложно понимаемому «статусу» автомобиле, а в том, что он будет посвящать все свое время организации работы банка, в том числе и организации кредитного комитета, а не выводу средств за рубеж.

В заключение, с целью еще более наглядного понимания реальной обстановки, в которой ныне пребывает российская экономика, вернемся к анализу существующих (и все еще реально функционирующих) путей финансовой «схемотехники». Один из широко распространенных путей — уклонение от создания банками обязательных резервов (провизий), потому что общеизвестно, что когда кредит становится однозначно проблемным (перестает в полной мере обслуживаться: по нему оговоренные в кредитном договоре денежные суммы начинают оплачиваться менее чем на 100%), то 100% суммы, которую выдал банк в качестве этого кредита, банк должен «заблокировать» на определенном корреспондентском счете в Центробанке и соответственно не должен использовать эту сумму фактически ни на какие цели — до того времени, пока этот кредит не будет возвращен (или, теоретически, пока его обслуживание на 100% не будет возобновлено — с уплатой заемщиком банку всех финансовых санкций: пеней, штрафов и т. д.). Существуют самые многообразные формы уклонения от создания этих резервов (провизий), потому что нередко сами кредиты выдавались для того, чтобы вывести средства из России самими акционерами банка. Одна из самых распространенных форм — «переуступка прав требования» этого «проблемного» кредита банком на обычную, не подлежащую специальному банковскому регулированию компанию, фактически (но не формально!) подконтрольную банку.

¹¹ А.А. Залетный, один из авторов настоящей статьи, выступал на этой конференции. Текст его выступления частично лег в основу настоящей статьи.

Термин «схемотехника» относительно широко применяется в финансово-банковском секторе российской экономики в наши дни, притом самими его представителями, чему один из авторов этой статьи бывал свидетелем «изнутри». Те или иные схемы или модели применялись, применяются и, не побоимся этой констатации, будут применяться и в «реальном», и в финансовом (не «превратном», не «бесполезном»!) секторах экономики. Главное, чтоб они не доминировали (и тем более не разрушали) эти секторы, а служили им, обслуживали их.

Литература

1. Kotz D.M., Weir F. Russia's Path from Gorbachev to Putin: The Demise of the Soviet System and the New Russia (A Revised and Updated Version of «Revolution from Above: The Demise of the Soviet system», Routhledge, 1997). L.; N. Y.: Routhledge: Taylor and Francis Group, 2007.
2. Котц Д.М., Вур Ф. Путь России от Горбачева к Путину: Гибель советской системы и новая Россия. М., 2013.
3. Политэкономия провала. Природа и последствия рыночных «реформ» в России / Под ред. А.И. Колганова. М., 2013.
4. О хрущевском псевдокоммунизме и его всемирно-историческом уроке. Девятая статья по поводу открытого письма ЦК КПСС. Пекин, 1964.
5. Котц Д. Банковский контроль над крупными корпорациями в США. М., 1982.
6. Сокольников Г.Я. Текущие вопросы финансового строительства. <2>. Организация финансирования промышленности (Доклад в Госплане, <июнь 1923 г.> // Сокольников Г.Я. Финансовая политика революции. Т. 2. М., 2006.

М.Л. СИМАНОВСКАЯ

Маркетинг в системе антикризисного управления российскими организациями

Аннотация. Анализируется ряд спорных теоретических представлений и практических действий, касающихся функционирования маркетинга в условиях кризиса.

Ключевые слова: устойчивое развитие организации, маркетинг на нерастущих рынках, рациональный выбор маркетологов в условиях кризиса, отраслевые особенности маркетинга.

Abstract. We analyze several controversial theoretical concepts and practices concerning the functioning of marketing in a crisis.

Залетный Алексей Алексеевич,

к.э.н., к.ф.н., старший научный сотрудник, лаборатория по изучению рыночной экономики, экономический факультет МГУ;

Заре Зохре,

аспирант, Таджикский национальный университет;

Кашицын Виктор Валентинович,

действительный член АФХ, к.э.н., профессор, начальник кафедры экономической теории и мировой экономики, Государственный морской университет имени адмирала Ф.Ф. Ушакова (г. Новороссийск);

Козловский Алексей Юрославович,

аспирант, Донецкий национальный университет;

Ковалев Сергей Георгиевич,

действительный член АФХ, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой истории экономической мысли, Санкт-Петербургский государственный экономический университет;

Колганов Андрей Иванович,

д.э.н., профессор, заведующий лабораторией по изучению рыночной экономики, экономический факультет МГУ;

Корняков Василий Иванович,

действительный член АФХ, д.э.н., профессор, кафедра экономической теории, Ярославский филиал Ленинградского государственного университета имени А.С. Пушкина;

Королев Владимир Константинович,

действительный член АФХ, д.ф.н., профессор, кафедра теории и истории культуры, этики и эстетики, Институт философии и социально-политических наук, факультет философии и культурологии, Южный федеральный университет (г. Ростов-на-Дону);

Кузнецов Алексей Владимирович,

действительный член АФХ, д.э.н., профессор, кафедра макроэкономики, Финансовый университет при Правительстве РФ;

Кузнецова Татьяна Викторовна,

д.ф.н., профессор, кафедра эстетики, философский факультет МГУ;

Кульков Виктор Михайлович,

д.э.н., профессор, кафедра политической экономии, экономический факультет МГУ;

Купчишина Елена Валерьевна,

аспирант, кафедра стратегического планирования и экономической политики, факультет государственного управления МГУ;

Кучуков Рамазан Абсалович,

д.э.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ;

Лемещенко Петр Сергеевич,

действительный член АФХ, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой теоретической и институциональной экономики, экономический факультет, Белорусский государственный университет (г. Минск);

Марков Сергей Александрович,

действительный член АФХ, к.ф.н., доцент, проректор, Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова; директор, Институт политических исследований; член Общественной палаты РФ;

Нечухрин Александр Николаевич,

д.и.н., профессор, декан, факультет истории, коммуникации и туризма, Гродненский государственный университет имени Янки Купалы (Белоруссия);

Нилогов Алексей Сергеевич,

действительный член АФХ, к.ф.н., доцент, кафедра гуманитарных дисциплин, Хакасский технологический институт (филиал), Сибирский федеральный университет (г. Абакан);

Нисанов Яхья Исайевич,

действительный член АФХ, к.э.н., научный сотрудник, экономический факультет МГУ;

Нина Светлана Станиславовна,

член-корреспондент АФХ, к.с.-х.н., научный сотрудник, лаборатория философии хозяйства, экономический факультет МГУ;

Океанская Жанна Леонидовна,

д.культурол., профессор, кафедра гуманитарных дисциплин, Ивановский институт государственной противопожарной безопасности МЧС России;

Океанский Вячеслав Петрович,

действительный член АФХ, д.филол.н., профессор, заведующий кафедрой культурологии и литературы, научный руководитель Центра кризисологических исследований, Шуйский филиал Ивановского государственного университета;

Олейников Александр Алексеевич,

действительный член АФХ, д.э.н., профессор, кафедра экономической теории и основ православного хозяйства, Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет;

Павлов Михаил Юрьевич,

к.э.н., доцент, кафедра политической экономии, экономический факультет МГУ;

Павлов Павел Владимирович,

действительный член АНХ, д.э.н., д.ю.н., доцент, заведующий кафедрой международного бизнеса, Высшая школа бизнеса, Южный федеральный университет (г. Ростов-на-Дону);

Петров Владимир Константинович,

действительный член АФХ, к.э.н., старший научный сотрудник, Институт мировой экономики и международных отношений РАН;

Рамазанов Сергей Павлович,

действительный член АФХ, д.и.н., профессор, заведующий кафедрой истории и философии, Волжский гуманитарный институт (филиал) Волгоградского государственного университета;

Резанова Тамара Васильевна,

д.э.н., профессор, кафедра основ экономической теории и социологии, Новомосковский институт (филиал) Российского химико-технологического университета имени Д.И. Менделеева;

Розинская Наталья Анатольевна,

к.э.н., доцент, кафедра истории народного хозяйства и экономических учений, экономический факультет МГУ;

Розинский Иван Анатольевич,

д.э.н., руководитель департамента, старший вице-президент, ОАО «Банк ВТБ»;

Рудяк Ирина Изяславовна,

действительный член АФХ, соискатель, философский факультет МГУ;

Рязанова Олеся Евгеньевна,

действительный член АФХ, д.э.н., профессор, заведующая кафедрой экономической теории и инвестирования, Московский государственный университет экономики, статистики и информатики;

Сазанова Светлана Леонидовна,

к.э.н., доцент, администратор академических программ, Высшая школа бизнеса МГУ;

Савка Аврора Валерьевна,

д.ф.н., профессор, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ;

Сенаторова Елена Александровна,

к.э.н., старший преподаватель, кафедра менеджмента, Высшая школа бизнеса МГУ;

Синяков Сергей Васильевич,

действительный член АФХ, д.ф.н., профессор, Академия финансово-го управления Министерства финансов Украины (г. Киев);

Симаповская Микаэла Леонидовна,

к.э.н., доцент, кафедра стратегического планирования и экономической политики, факультет государственного управления МГУ;

Смагина Валентина Викторовна,

действительный член АФХ, д.э.н., профессор, проректор по корпоративной политике, Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина;

Стрекалов Николай Васильевич,

соискатель, кафедра политической экономии и мирового глобального хозяйства, Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина;

Субетто Александр Иванович,

действительный член АФХ, д.э.н., д.ф.н., к.т.н., профессор, Заслуженный деятель науки РФ, проректор по качеству образования, Смольный институт РАО (г. Санкт-Петербург); старший научный сотрудник, Костромской государственный университет имени Н.А. Некрасова;

Субхангулов Рамиль Амирович,

магистрант, экономический факультет МГУ;

Сухина Татьяна Сергеевна,

ответственный секретарь АФХ, научный сотрудник, лаборатория философии хозяйства, экономический факультет МГУ;

Трубицына Тамара Геннадьевна,

научный сотрудник, лаборатория философии хозяйства, экономический факультет МГУ;

А.К. Шуркалин Институциональные провалы управления экономикой России	214
С.П. Рамазанов Кризис или антикризис мировоззрения и культуры современной России	220
О.Е. Рязанова Уроки кризиса	223
Вл.В. Чекмарев Избыточно ли ощущение опасности неустойчивого развития экономики?	231
Т.В. Резанова К вопросу о демографических и социально- экономических проблемах развития России: методология, теория и практика	238
Е.В. Шелкопяс Торможение антикризиса как страх проявления русской духовной элиты перед вхождением страны в роль мирового лидера	255
В.К. Петров Система государственной власти и национальное возрождение России	264
Е.В. Купчишина Роль финансового мониторинга в закономерном развитии Российской Федерации в условиях геополитической напряженности	270
А.А. Залетный, М.Ю. Павлов Контрапункты новой волны российского кризиса: исторический опыт XX века как антикризисный эликсир для современности	275
М.Л. Симаповская Маркетинг в системе антикризисного управления российскими организациями	281
Т.Ю. Яковец Необходимость выработки социальной доктрины как основы реализации социальной политики РФ	286
С.П. Богачев Менеджерская экономика как антикризисный механизм	288
Е.А. Сенаторова Устойчивое развитие компаний как фактор возрождения российской экономики	292

Е.Н. Братищева О двойственности субъективного фактора в рейтингономике	299
Раздел III Кризис, антикризис и контекст	
Ю.М. Осипов Экономическое зазеркалье (домыслы от Зоила)	306
С.Г. Ковалев Возможности неоиндустриального развития России в современных геополитических условиях	312
Н.А. Шапиро Онтологический смысл концепций «анти»	325
У.Ж. Алиев Какой мейнстрим может (должен) быть первоосновой развития экономической системы России и Казахстана?	331
Л.А. Асланов Ментальные традиции русской цивилизации	340
С.В. Сияяков Культурный антикризис как способ прозрения Украины	347
В.В. Чекмарев Философия новой экономики	355
А.М. Белянова Стратегическое планирование как инструмент сбалансированности российской экономики	363
П.П. Жуликов Фрактальность экономики в формате философии хозяйства	370
И.Ю. Фомичев Традиции и тенденции в развитии политической этики	375
С.Л. Сазанова Ценности хозяйственной этики как основание устойчивого развития	381
С.С. Нипа, Т.Г. Трубицына Улучшение качества жизни и условий окружающей среды как фактор социальной стабильности	386

A.A. Zaletnyy, M.YU. Pavlov Counterpoints of a New Wave of the Russian Crisis: Historical Experience of the XX Century as an Antirecessionary Elixir for the Present	275
M.L. Simanovskaya Marketing in a System of Crisis Management by the Russian Organizations	281
T.Yu. Yakovets Need of the Social Doctrine Development as Bases of Realization of Social Policy in the Russian Federation	286
S.P. Bogachev Managerial Economics as an Anticrisis Mechanism	288
Senatorova E.A. The Companies' Sustainable Development as a Factor in the Revival of Russian Economy	292
E.N. Bratitcheva On the Duality of the Subjective Factor in Ratingonomics	299
Chapter III	
Crisis, Anticrisis and Context	
Yu.M. Osipov Economic World behind the Looking-Glass (Conjectures from Zoil)	306
S.G. Kovalyov Possibilities of Neoindustrial Development in Modern Geopolitical Conditions	312
N.A. Shapiro The Ontological Meaning of the Concepts of «anti»	325
U.J. Aliev What Mainstream Can (Has to) be a Fundamental Principle of Development of Economic System of Russia and Kazakhstan?	331
L.A. Aslanov Mental Traditions of Russian Civilization	340
S.V. Sinyakov Cultural Anticrisis as a Way of Ukraine's Enlightenment	347

V.V. Chekmapev Philosophy of a New Economy	355
A.M. Belyanova Strategic Planning as a Tool of the Russian Economy Balance	363
P.P. Julikov Fractality of Economy in a Format of Philosophy of Economy	370
I.Yu. Fomichov Traditions and Tendencies in Development of Political Ethics	374
S.L. Sazanova Values of Economic Ethics as a Basis of a Sustainable Development	381
S.S. Nipa, T.G. Trubitcina Improving the quality of life and environmental conditions as a social stability factor	386
T.S. Sukhina Environmental protection as the condition of productive human being	395
A.N. Nechukhrin Searching for a Way Out of the Crisis: Specificity of the Belarusian	401
O.V. Julikova Some Features of Development of the Russian Economy in the Third Millennium	406
S.A. Ermishina Philosophy of Economy from the Russian Classics	411
N.A. Vinokurova International Cooperation in the Higher Education as an Instrument of Formation of «the Soft Force» of a State (Experience of the Russian-American Relationship in the Beginning of the XX Century)	421
V. Vasiliev Money and a Revolution	429
A.A. Antropov 500-Year World Political, Economic and Other Cycles and Place of Russia in Them	447
T.V. Kuznetsova Folk Art is Functional Phenomenom in the Contemporary Culture Sistem	471

Научное издание

**Экономическая теория в XXI веке — 9(16):
Российский антикризис
и экономическая наука**

**Под ред. Ю.М. Осипова, В.М. Юрьева,
Е.С. Зотовой**

Редактор — Т.Г. Трубицына
Оригинал-макет — С.С. Нипа

ISBN 978-5-00078-017-6



Подписано в печать 1.04.2015 г. Формат 60х90/16.
Бумага офсетная. Гарнитура Times New Roman.
Усл. печ. л. 35,63. Тираж 500 экз. Заказ 1142

Отпечатано с готового оригинал-макета в типографии
Издательского дома ТГУ имени Г.Р. Державина
392008, г. Тамбов, ул. Советская, 190 г