

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Мосуновой Людмилы Александровны – доктора психологических наук, доцента, заведующего кафедрой издательского дела и редактирования ФГБОУ ВО «Вятский государственный гуманитарный университет» о диссертации ПОТАНИНОЙ Лейлы Тахировны «Образно-символическое мышление как средство развития ценностно-смысловой сферы личности школьника», представленной на соискание учёной степени доктора психологических наук по специальности 19.00.07 – Педагогическая психология (психологические науки) в диссертационный совет Д 501.001.11 при ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова»

Проблема становления ценностно-смысловой сферы личности принадлежит к числу фундаментальных вопросов психологии в целом и педагогической психологии в частности. В отношении школьников одной из крупных психологических проблем является поиск путей и средств влияния на данную сферу, невозможный без расширения и углубления системы общепсихологического знания о закономерностях её развития, механизмах и условиях функционирования. В соответствии с фундаментальными принципами обучения и воспитания психологическая теория традиционно была сосредоточена на использовании средств искусства как на важной задаче педагогической работы в области развития нравственной сферы личности. Однако использовать художественный образ как способ мышления, как *modus vivendi*, преобразующий всю жизнедеятельность и школьника, и педагога, превращающий каждый момент жизни в переживание и проживание нравственных ценностей, предложено впервые. Благодаря развитому образно-символическому мышлению педагога содержание учебной деятельности без каких-либо дополнительных воздействий может выступать в качестве богатейшего воспитательного средства. Вместе с тем, специальных исследований, посвящённых образно-символическому мышлению, где образ

воплощает единство знания о ценностях и отношения к ним, до данной диссертации не было. Это обстоятельство определяет как *новизну* исследования, так и его *актуальность*.

Итак, *актуальность* диссертации Л. Т. Потаниной обуславливается важностью для современной науки изучения условий становления образно-символического мышления как способа духовно-нравственного освоения действительности и источника личностных смыслов. Немаловажное значение имеет выявление косвенных методов влияния на ценностно-смысловую сферу личности школьника, расширение специальных средств, воздействующих преимущественно на область эмоций.

Новизна диссертации обусловлена не изученностью проблемы, решение которой Л. Т. Потанина выдвинула в качестве основной *цели* исследования – разработать систему формирования образно-символического мышления у педагогов и обучающихся как средство развития ценностно-смысловой сферы личности. В работе впервые с позиций деятельностного подхода образно-символическое мышление представлено как психологическая категория, изучены его состав и свойства. Автором в научный оборот введены дополнительные аспекты содержания ценностно-смысловой сферы, такие как система *прагматических* и *непрагматических* ценностей человека. Предложена идея параллельного и одновременного развития ценностно-смысловой и когнитивной сфер, а также исследованы уровни сформированности образно-символического мышления у школьников и педагогов, получившие подробную характеристику.

Несомненна *теоретическая значимость* диссертации, которая представляет собой целостную концепцию формирования образно-символического мышления у педагогов и школьников и вносит значительный вклад в педагогическую психологию.

Практическая ценность исследования заключается в возможности использования его результатов и материалов в образовательной практике

средней школы, а также при подготовке учителей в педагогических вузах и в системе повышения квалификации.

Все задачи, поставленные автором, были успешно решены и способствовали достижению основной цели исследования. Адекватно выдвинутым задачам сочетание различных методов исследования: общенаучных, психологических, описательного, статистического. Впечатляет эмпирическая база исследования, которую составили сотни примеров.

Диссертация имеет продуманную композицию, отражающую логику исследования и последовательность решения выдвинутых задач. В первой главе «Образно-символическое мышление: структура, генезис и развивающий потенциал» представлен анализ психолого-педагогических исследований по вопросу использования средств образно-символического мышления для приобщения индивида к ценностям общества. Следует отметить, что диссертант проанализировал обширную теоретическую литературу, начиная с XIX века, в том числе зарубежную, монографии и статьи классиков философии, психологии и других авторитетных учёных. При этом основное внимание уделяется, во-первых, разграничению терминов «символ», «знак» и их существенным признакам; во-вторых, вопросу о соотношении значения и смысла как разных уровней отражения мира; в-третьих, анализу специфических характеристик символа и их развивающего потенциала.

Важно, что автор сразу же (как и во всех последующих разделах) даёт чёткие, ёмкие дефиниции всех понятий, которыми оперирует; что в реферативном обзоре научной литературы диссертант, отталкиваясь от общепризнанных положений, сосредоточивается на вопросах, получивших неоднозначное толкование учёных или только обозначенных на уровне отдельных примеров и частных замечаний. Самым интересным в данной главе нам представляется тщательный разбор различных оснований для выделения специфических характеристик образно-символического мышления, в результате которого автор справедливо приходит к выводу о зависимости уровня преобразования образа от доминирования в нем смыслового

компонента и ведущей роли смыслового обобщения. Но и к смысловому критерию автор подходит диалектически, отмечая, что «образно-символическое мышление – это не врожденное, а приобретаемое видение мира, имеющее свои уровни развития и формы репрезентации» (с. 79) и ставит задачу представить образно-символическое мышление не отдельным частным средством, но «неотъемлемой частью образовательного процесса» (с. 110).

Данная задача решается во второй главе диссертации, сущность которой точно отражает её название «Ценностно-смысловая сфера личности как предмет психологического исследования». Здесь автор ищет, и весьма успешно, ответы на вопрос, каковы факторы и условия развития ценностно-смысловой сферы личности школьника. Ответы эти в результате теоретического обобщения отечественных и зарубежных научных исследований получили в работе чёткие формулировки типа «развитие ценностно-смысловой сферы ... рассматривается как осуществляемое параллельно и одновременно с развитием когнитивной сферы, а не как чередующееся с этапами развития последней» (с. 190). Столь же ясными и исчерпывающими являются выводы о способности образно-символического мышления реализовывать косвенные методы влияния на личность школьника. Именно при чтении данной главы окончательно сформировалось и укрепилось мнение о том, что в данной диссертации гармонично сочетаются интересное, глубокое содержание и достойная форма его выражения.

Наиболее значимым во второй главе является параграф 2.2, в котором выявляется роль прагматических и непрагматических ценностей во взаимодействии личности с миром. Здесь впервые поведение, опосредованное непрагматическими ценностями, определяется как сопричастное отношение к миру и рассматривается с позиции включённости в ситуацию жизни и широты круга значимых объектов. Автор наглядно показывает, что «в процессе усвоения социального опыта наряду с развитием субъективной системы значений осуществляется развитие системы смыслов» (с. 141): на доречевой

стадии – это смыслы индивида, на дошкольном и младшем школьном этапе – смыслы социального субъекта, на подростковом и юношеском – личностные смыслы. Кроме того, в данной главе нам показался интересным фрагмент, в котором приводятся рассуждения о смысловом подходе к личностному развитию: автор предлагает «рассмотреть этапы развития ценностно-смысловой сферы личности с позиции становления системы личностных смыслов» (с. 138). Как известно, теория смысла весьма успешно применялась в психологии XX в. (см. монографию: Леонтьев Д. А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. М.: Смысл, 2003); особенно активизировался смысловой подход в последние годы, распространившись и на психологические, и на лингвистические, и на психолингвистические, и на когнитивные исследования. По сути (хотя автор прямо не говорит об этом) в данной диссертации образно-символическое мышление выступает как смысловая категория, поскольку образ предполагает «единство знания о ценностях и отношения к ним» (с. 7), а именно влияние образно-символического мышления на развитие ценностно-смысловой сферы личности школьника является предметом исследования Л. Т. Потаниной. Мы считаем применение смыслового подхода к нравственному воспитанию школьников несомненным достоинством диссертации.

Третья глава «Формирование образно-символического мышления у школьников и педагогов: эмпирическое исследование» является в диссертации центральной не только по композиции, но и по концептуальности содержания. Здесь неготовность школьников и педагогов выражать своё личностно-смысловое отношение к миру обозначается как результат отсутствия специфической деятельности образно-символического мышления. Автор мотивирует выбор методик констатирующего и формирующего эксперимента и конкретизирует дефиниции таких понятий, как уровень сформированности образно-символического мышления, его широта, глубина, оригинальность. Далее наглядно демонстрируются трудности у испытуемых всех возрастных групп при выборе художественных

образов (в речевой форме), экспериментально подтверждается неспособность испытуемых конструировать образы и символы самостоятельно и, что самое ценное, обобщаются пути преодоления указанных трудностей и предлагается оригинальная методика целенаправленного развития образно-символического мышления, которая апробируется автором на показательных примерах. В завершение данной части исследования определяется концепция возможных направлений в системе формирования образно-символического языка у школьников и педагогов. У педагогов, кроме того, выявляются специальные умения и навыки, содействующие использованию средств образно-символического мышления в образовательном процессе. Схематическое представление результатов исследования и скрупулезный статистический анализ сотен примеров из десятков методик, безусловно, украшают работу, ибо свидетельствуют об исследовательской тщательности обработки эмпирического материала и о логической стройности сделанных обобщений.

В последней главе диссертации детально рассмотрены различные воздействия образно-символического мышления на личность, лишь обозначенные в третьей главе. IV глава «Исследование влияния средств образно-символического мышления на развитие ценностно-смысловой сферы личности школьника: эмпирическое исследование» посвящена проблеме воспитания единства сознания и поведения, поскольку данный процесс, как справедливо отмечает автор, остаётся за пределами внимания педагогов. Здесь рассмотрены особенности нравственного воспитания в разных школах, и обычных, и инновационных, но особенно подробно Л. Т. Потанина останавливается на вопросе развития у школьников отношения к ценностям. При этом в своём анализе автор обращает внимание как на роль рационального познания, так и на влияние эмоциональных факторов, то есть подвергает психологический материал всестороннему комплексному рассмотрению, в «единстве аффекта и интеллекта». В IV главе характеризуются уровни сопричастного отношения испытуемых к явлениям и событиям жизни: сочувствие, соучастие, поступок. Заметим, что данные уровни Лейла

Тахировна вводит в научный оборот весьма удачно, поскольку они позволяют представить разнонаправленные изменения ценностно-смысловой сферы системно, что всегда свидетельствует о целостности, продуманности исследовательской концепции. В заключительной главе автор также фиксирует внимание читателя на действующем в современной школе принципе суммарной совокупности воспитательных мероприятий, который не может привести к интегральному результату – единству нравственного сознания и поведения, тем самым достаточно полно очерчивая круг системных процессов, происходящих в исследуемой им сфере.

Оценивая диссертацию в целом, можно отметить, что все поставленные автором задачи решены успешно, исследовательская гипотеза получила многостороннее тщательное обоснование, выдвинутые на защиту положения вытекают из содержания работы и подкреплены многочисленными данными. Результаты и основные выводы работы вне всяких сомнений обогащают педагогическую психологию и заслуживают внедрения в практику преподавания психологии в вузах и в системе повышения квалификации педагогов. Благодаря чёткости категориального аппарата, внутритекстовым связям (каждый раздел и подраздел завершается подведением итогов проведённого анализа), отсылкам к предыдущим или последующим фрагментам, в которых тот или иной вопрос был или будет рассмотрен более детально, благодаря стилистически выверенному языку диссертация, несмотря на сложность решаемой проблемы, читается необыкновенно легко.

Что касается собственно замечаний по добротнo исполненной в рамках поставленных задач работе, то хотелось бы обратить внимание на следующее.

1. Л. Т. Потанина ставит целью исследовать образно-символическое мышление и его влияние на личность. Связь символа как особого способа духовного освоения реальности с ценностно-смысловой сферой личности не вызывает сомнения. Однако, поскольку это выносится в специальную задачу работы (задача №2) и формулируется как одно из положений, выносимых на защиту (положение №2), обоснование данной идеи требует более

углублённых размышлений, чем те, которыми ограничивается автор (с. 56-57). Один из аспектов этого вопроса – эволюция символа и связанные с ней изменения в сознании, проявляющиеся в подвижности символов, в символическом развитии образа.

2. Диссертант анализирует в первых двух главах интереснейший и весьма обширный теоретический материал, но логика развития мысли автора, проявляющаяся обычно во внутренних или внешних связях между элементами текста, не всегда достаточно ясна. К примеру, не понятен переход от дохристианских обрядов (анализ исследования М. М. Громыко) к пионерским ритуалам в работах Н. К. Крупской и А. С. Макаренко (с. 90-91). В целом же, разумеется, параллели символ и новая реальность, ритуал и образ современного человека представляют несомненный интерес и могут быть описаны автором в дальнейших исследованиях.

3. Автором допущены некоторые ошибки: в словах «дефицит» (с. 234), «обуславливает» (написано через «а» неоднократно – с. 34, 124, 158). Кроме того, имеются опечатки (с. 93, 97, 101), пунктуационные и стилистические (с. 82, 99, 297) погрешности.

Данные замечания носят частный характер и не влияют на общую высокую оценку работы. Диссертация Л. Т. Потаниной является самостоятельным научным исследованием не изученного ранее под обозначенным в работе углом зрения материала. Работа апробирована в докладах автора на научных конференциях в 7 городах Российской Федерации. Автореферат и 65 публикаций, выполненные лично автором в период с 1994 по 2013 гг., дают достаточно полное представление о содержании исследования. Среди работ Л. Т. Потаниной особо следует отметить монографию объёмом 14,7 п. л. и 18 статей в рецензируемых изданиях из списка включённых в реестр ВАК, среди которых такие центральные издания, как «Вопросы психологии», «Мир образования – образование в мире», «Культурно-историческая психология», а также Вестники различных университетов. Об успешном внедрении полученных

автором результатов в практику свидетельствуют 9 учебных и учебно-методических работ.

Заключение

На основании вышеизложенного с учётом актуальности работы, научной новизны, достоверности результатов и их значимости для науки и практики, обоснованности выводов и положений считаем, что диссертационное исследование Л. Т. Потаниной «Образно-символическое мышление как средство развития ценностно-смысловой сферы личности школьника» соответствует всем требованиям п. 9-10 Положения о присуждении учёных степеней ВАК при Министерстве образования и науки РФ, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации (от 24.09.2013 г. № 842), предъявляемым к докторским диссертациям, а её автор, Потанина Лейла Тахировна, заслуживает присуждения учёной степени доктора психологических наук по специальности 19.00.07 – Педагогическая психология (психологические науки).

Отзыв подготовлен доктором психологических наук, зав. кафедрой издательского дела и редактирования ФБГОУ ВО «Вятский государственный гуманитарный университет», доцентом Л. А. Мосуновой.

Официальный оппонент –
заведующий кафедрой
издательского дела и редактирования,
доктор психологических наук,
доцент ФБГОУ ВО «Вятский
государственный гуманитарный университет»



Л. А. Мосунова

Контакты: 610002, г. Киров,
ул. Красноармейская, д.26
ФГБОУ ВО ВятГГУ
Тел. раб. 8 (8332) 37-48-99
E-mail: lmosunova@hotmail.com

Подпись Мосуновой Л.А.
ЗАВЕРЯЮ
Начальник отдела
делопроизводства

«18»

03

2015 г.