

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации

Лепехина Владимира Анатольевича

«Антропологический подход в исследовании проблемы сущностных признаков российской цивилизации», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры

Актуальность диссертационного исследования не вызывает сомнений. Она определяется тем обстоятельством, что проблема поиска и обретения национальной, социокультурной и иных идентичностей имеет сегодня не только научное, но и все более возрастающее социальное и политико-идеологическое значение. Работа является весьма своевременной, так как наша страна переживает в настоящее время сложный, даже драматический, исторический период своего развития. Нарастание информационной, экономической, военно-политической, а также ценностно-культурной экспансии Запада в направлении постсоветского пространства становится новым геополитическим вызовом для Российской Федерации и Русского мира. И этот вызов требует адекватного ответа. Соответственно можно согласиться с автором диссертации в том, что Россия вновь оказалась в ситуации необходимости цивилизационного выбора, что описание пространства и векторов этого выбора становится чрезвычайно важной и актуальной задачей отечественной философской мысли.

Проблема денационализации, широкомасштабного утверждения космополитизма становится сегодня все более зримой и ощутимой. Напомню в связи с этим, что в фантастическом рассказе Пола Андерсена «Рука помощи» сформулировано важное аксиологическое положение о том, что принцип обескоренения (который можно рассматривать как вариант денационализации культуры) не является сам по себе универсальным. Следование образцам западной культуры, справедливо напоминает он, при всей притягательности западного уровня жизни способно привести к исчезновению отличительных форм местной культуры и образа жизни. Следует ли превращать свою страну, свой регион в придаток чужой культуры?.. Обратимся к оценке диссертационной работы.

Новизна проведенного В.А. Лепехиным исследования проявляется как в теоретическом, так и в практическом аспектах. Сам автор подчеркивает, что диссертационная работа носит в значительной степени методологический характер, поскольку описываемый им «антропологический подход» (вынесенный в название диссертации) заявлен в качестве основной методологической парадигмы исследования. В то же время в работе автор делает заявку на новое направление в философской мысли, которое автор называет «цивилизационной антропологией». И в рамках представления этого нового направления диссертант предлагает рассмотрение ряда известных категорий в качестве целостной системы. К числу таковых следует отнести, прежде всего, понятия «антропосистема», «антропосфера», «антропосреда», «антропогенез», «антропофактор», а также категории «антропологический подход» и «антропоцентрическая парадигма», рассмотренные в привязке к цивилизационной проблематике. В результате синтетического переплетения цивилизациологии и антропологического подхода автор диссертационной работы вводит и содержательно определяет такие понятия, как «цивилизационный антропофактор», «цивилизационный архетип», «цивилизационная идентичность» и «российская антропоцентрическая цивилизация».

Очевидной новизной обладает также попытка автора выявить сущностные признаки российской цивилизации», а также соотнести данные признаки с философскими категориями «сущность», «ценность» и «основание». Инновационным приемом можно назвать описание диссертантом взаимосвязи между сущностными признаками (в данном случае – признаками российской цивилизации) и базовыми ценностями. В принципе, эта ключевая мысль-идея диссертационной работы, имеющая как чисто теоретический, так и методологический характер. Именно на основе выявления автором сущностных признаков российской цивилизации В.А. Лепехин выстраивает так называемую «цивилизационную матрицу Руси-России», в результате чего работа приобретает конкретно-прикладной характер.

Следует отметить и такое достоинство работы, как серьезная проработка автором источников. Достаточно сказать, что при подготовке работы автор ссылается на ключевые работы известных российских и советских мыслителей (от Н.Я Данилевского и К.Н. Леонтьева до ведущих

современных авторов), внесших заметный вклад в исследуемую автором диссертационного исследования проблематику.

Теоретическое и практическое значение определяется целым рядом представленных автором диссертационной работы новых теоретических конструктов. В частности, помимо конструкта «цивилизационной антропологии», В.А. Лепехин обосновал актуальность исследования цивилизационных феноменов также с позиций аксиологического подхода, представив и обосновав тем самым необходимость теоретической разработки такого нового направления в философской теории, как «цивилизационная аксиология». Безусловную теоретическую ценность имеет также представленный автором работы антропоцентрический взгляд на мировую и локальные цивилизации.

Практическое значение исследования обусловлено возможностью использования его результатов в качестве методологического ориентира при проведении социологических исследований в сфере ценностных предпочтений тех или иных аудиторий, а также в процессе составления разного рода практических разработок, связанных с определением идентичности россиян, проектированием социокультурного развития территориальных общностей Российской Федерации. Помимо того, материалы диссертации могут быть использованы при подготовке спецкурсов в высших учебных заведениях.

Основное содержание диссертации представлено двумя главами и соответственно шестью параграфами. Первая глава – «Антропоцентрическая парадигма в исследовании мировых процессов» посвящена рассмотрению объекта исследования – российской цивилизации как оригинальной и самобытной антропосистемы, предопределяющей «особенности специфической – цивилизационной – экзистенции граждан современной России». В ней раскрывается также содержание основных категорий «цивилизационной антропологии» установок «антропологического подхода», дается описание такой новой субъектности, как «российская антропоцентрическая цивилизация», трансформирующаяся в одну из ведущих мировых антропосистем.

Особого внимания заслуживает, на мой взгляд, вывод автором исследования факторов-направлений обретения гражданами России своей цивилизационной идентичности: географического, геологического,

экономического, технологического, информационного, этнического, совокупного культурного, ценностного, образовательного, политико-правового, жилищно-бытового, социального и психологического. Данные факторы, мне видится, представлены автором исследования несколько эклектично, не всегда последовательно, вместе с тем они отчетливо прорисовывают вектора выстраивания социокультурной, а возможно, и цивилизационной, идентичности.

Во второй главе работы – «Проблема сущностей российской антропосистемы» автор работы непосредственно обращается к аналитической репрезентации «сущностных признаков российской цивилизации», проявляет их в контексте ранее заявленного антропологического подхода в исследовании цивилизационных феноменов, а также воссоздания соответствующей аксиологической проблематики. При этом диссертант осуществляет обобщения сущностных признаков и базовых ценностей российской цивилизации, а также представляет их в виде классификаций. Нельзя сказать, что при этом он проявляет достаточную последовательность в изложении сути дела, но нужно отметить, что он стремится быть максимально убедительным.

Некоторые замечания и пожелания автору диссертационной работы.

1. На стр. 26 диссертационного текста автор высказывает утверждение о том, что такого образования на постсоветском пространстве на данный момент времени и, в строгом значении термина «цивилизация», – уже и ещё – не существует: современная Россия или даже нынешний Русский мир в целом представляют собой, скорее и одновременно, пост- и протоцивилизационное образование. Вместе с тем я не нашла в самой диссертации ни «строгого определения» цивилизации, ни достаточно убедительного обоснования собственного утверждения диссертанта.
2. На стр. 36 диссертации ее автор замечает, что современной российской философии присущ высокий градус публицистичности. Не могу не отметить, что столь высокий градус публицистичности присущ и самой диссертационной работе. Я бы посоветовала диссертанту в последующих работах, публикуемых в научных изданиях, дискурсивное начало значительно усилить.
3. На стр. 47 автор, в ходе уточнения смыслового содержания ряда понятий, противопоставляет технократическую парадигму и антропологический

(антропоцентрический) подход. Мой опыт работы с данными категориями подсказывает, что технологическая парадигма неравноценна антропологической, а является частью последней, или, возможно, одним из ее вариантов.

4. На стр. 50 и дальше на протяжении всего текста автор порой совершенно неправомерно отождествляет установки современного западного общества и западноевропейской философии в контексте утверждения «превосходных» качеств человека (быть «быстрее, выше и сильнее»). Полагаю, что данный взгляд является довольно упрощенным и не отражает всего многообразия, всей палитры западноевропейской философской традиции.
5. Далеко не бесспорным следует считать содержательное наполнение таблицы № 1 на стр. 70 диссертационного исследования. Особенно то, что касается евразийской цивилизованности: как можно одновременно формироваться, и усиливаться, восходить?

Оценивая работу в целом, отмечу, что ее общая оценка является положительной. Диссертация представляет собой законченное, самостоятельное исследование, выполненное на достаточно высоком профессиональном уровне. Работа В.А. Лепехина «Антропологический подход в исследовании проблемы сущностных признаков российской цивилизации» представляет собой авторское творческое исследование, обладающее научной новизной и вносящее существенный вклад в исследование актуальных проблем современной философской антропологии.

Содержание диссертации в полной мере раскрывает философско-антропологический и социокультурный контексты проблемы специфики современной российской цивилизации и соответствует специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры.

Автореферат диссертации соответствует теме и содержанию диссертационного исследования. В научных публикациях В.А. Лепехина в целом адекватно и полно представлены основные направления и результаты диссертационного исследования.

Считаю, что диссертационная работа «Антропологический подход в исследовании проблемы сущностных признаков российской цивилизации» полностью соответствует всем требованиям, установленным п. 9-10 Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением

Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г.) и предъявляемым к работам подобного рода. Автор диссертации, Лепехин Владимир Анатольевич, заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры.

Официальный оппонент,
заведующая кафедрой социологии и политологии
ФГБОУ ВПО «Курский государственный
университет», доктор философских наук,
профессор



Когай Евгения Анатольевна

Почтовый адрес:

305000, г. Курск, ул. Радищева, 33

Тел. +7(4712) 70-33-52; e-mail: socio_kgu@mail.ru

