



Федеральное государственное
образовательное бюджетное
учреждение высшего образования
**«Финансовый университет
при Правительстве
Российской Федерации»
(Финансовый университет)**

УТВЕРЖДАЮ

**Первый проректор по внешним
коммуникациям**

Д.П.Н., доцент

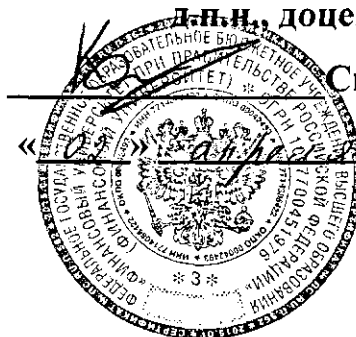
Симонов К.В.

2015 г.

ОТЗЫВ

02.04.2015 № 1730

Москва



ведущей организации на диссертацию
Лепехина Владимира Анатольевича
**«Антропологический подход в исследовании
проблемы сущностных признаков российской
цивилизации», представленную на соискание
ученой степени кандидата философских наук
по специальности 09.00.13 - философская
антропология, философия культуры**

Актуальность диссертационного исследования не вызывает сомнений: центральное место в нем занимает разработка доселе малоисследованного антропологического подхода к проблемам культур и цивилизаций в современном мире. Актуальность работы обусловлена тем, что в отечественной философской мысли не утихают оживленные дискуссии по проблемам трансформации культурно-антропологической матрицы российской идентичности, особенностей сохранения исторического цивилизационного единства России, трансформационных механизмов и признаков российской антропосистемы в современных условиях, роли национальной модальности в перспективе развития этой антропосистемы, конкурентоспособности российского цивилизационного устройства в

глобальном сообществе. Особую актуальность диссертации придает сложность и экзистенциальная острота проблемы антропосоциальной среды в современной России, философское обоснование концептообразующих ее феноменов (признаков, сущностей и ценностей).

При этом проводимый анализ проблемы сущностных признаков российской цивилизации приведет не только к обогащению теоретической основы философской антропологии, но и к пополнению содержания других наук, исследующих данную проблему под разными углами зрения: социальной философии, философии культуры, цивилизациологии. Сама попытка решения актуальной и сложной задачи, предпринятая диссертантом, заслуживает одобрения.

Степень научной разработанности проблемы (с. 5-8) довольно убедительна. Автор опирается на работы таких исследователей как Э. Фромм, Ю. Хабермас, Й. Шумпетер, С. Хантингтон, П. Бьюкенен, М. Фуко, Н.Н. Моисеев, В.С. Степин, А.А. Зиновьев, А.А. Гусейнов, В.В. Миронов, П.С. Гуревич, Ф.И. Гиренок, А.П. Козырев, А.Н. Чумаков, В.В. Ильин, В.Ю. Бельский, и других ученых.

В рамках избранной темы определены объект и предмет исследования (с. 8). Авторский замысел отражается в формулировке цели и задач исследования (с. 8-9), а также в структуре работы, включающей введение, две главы, заключения и списка использованной литературы (331наименования). Заявленная цель, которая состоит в определении содержания и ключевых особенностей антропологического подхода в исследовании мировых процессов и, в частности, в изучении проблемы сущностных признаков современной российской цивилизации, реализуется через использование обоснованно выбранных методологических подходов:

системного и компаративного анализа. В работе используются физико-географический, формационно-исторический, политэкономический,

геополитический, культурологический, социально-классовый и иные подходы к цивилизационной проблематике, которые дополняются системно-антропологическим и ценностным подходами (с. 10).

Новизна проведенного В.А. Лепехиным исследования (с. 11) проявляется в содержательном, теоретическом и методологическом аспектах. Содержательная новизна выражается прежде всего в том, что автором обоснован новый научный подход, названный им «цивилизационной антропологией», а также дана оригинальная трактовка российской цивилизации как системы имманентных и устойчивых «сущностных признаков локальной цивилизации», определяющих самобытность и гомогенность ее антропосистемы.

Новизной диссертационного исследования является теоретическая интеграция ценностной и факторной схем осмысления российской антропосистемы и антропосреды (с. 53). Введено понятие «антропофактор» цивилизованности, под которым понимается совокупность изменяемых и формируемых факторов, связанных с жизнедеятельностью людей, а также совокупность характеристик социокультурной среды («антропосферы»), развивающейся по определенным законам (с. 48-49, 73-75).

Предложенная структурная модель сущностных признаков российской цивилизации по своей сути является авторской концепцией, позволяющей судить об убеждении автора в антропологической укорененности национальной идентичности и возможности зафиксировать коллективно выработанную идентичность в виде исторически сложившихся регулятивных схем.

Диссертант оперирует сразу несколькими методологическими областями — социально-философской, антропологической, компаративистской и культурологической для того, чтобы суметь выработать авторскую методологическую модель исследования российской цивилизации.

К числу регулятивных понятий отнесены: глобальное и региональное, «цивилизационный антропофактор», «сущностные признаки российской цивилизации», «критерии цивилизованности», «базовые ценности российской цивилизации», «постцивилизационная антропоцентрическая система». Обоснован вывод, что трансформация локальной российской цивилизации в антропосистему задает новый критерий ценностной матрицы национального архетипа (с. 77).

Степень достоверности полученных результатов диссертационного исследования обеспечивается логикой исследования, использованием совокупности методов и принципов системно-антропологического и ценностного подходов, результатами междисциплинарных исследований, последовательностью аргументации и апробацией исследования на различных научных конференциях.

Диссертационное исследование выполнено на большом теоретическом материале. В списке научной литературы значатся 331 работа. О научной достоверности проведенного исследования свидетельствует и тот факт, что в числе источников находится более пятидесяти работ, опубликованных за последние пять лет.

Следует отметить личную патриотическую позицию автора диссертации, соединение убеждений и знаний.

Теоретическое и практическое значение заключается в научном обосновании таких важнейших направлений цивилизационной теории, как цивилизационная антропология и цивилизационная аксиология. Предложенная методология обобщения и классификации ценностных характеристик локальных цивилизаций (антропологический подход) могут стать основой нового этапа в исследовании проблем цивилизационной аксиоматики не только в России, но и за рубежом.

Практическое значение исследования обусловлено возможностью его использования в целях социально-политического проектирования, оптимизации стратегий социально-экономического, политического и иного

(системного) развития постсоветского (евразийского) пространства, Российской Федерации. Материалы диссертации в полном объеме могут быть использованы при проведении учебных занятий и чтения спецкурсов в вузе.

Представленная работа состоит из введения, трех глав, каждая из которых включает по три параграфа, в которых раскрывается избранная тема, заключения и списка литературы. Во введении обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень её научной разработанности, обозначается объект и предмет исследования, формулируется цель, задачи, методологические основы исследования, положения, выносимые на защиту, новизна, освещается теоретическая и практическая значимость работы.

Основное содержание диссертации представлено двумя главами, состоящими из шести параграфов. В первой главе - «Антропоцентрическая парадигма в исследовании мировых процессов» - анализируется содержание понятий «антропологический подход», «антропофактор», «антропосистема». Введение понятия «антропосистема» связывается с принципиально новым феноменом мировой субъектности. Проведен анализ отличий цивилизованности от цивилизованности (с. 78-79). Процесс формирования на базе российской цивилизации оригинальной антропосистемы обосновывается в качестве фундаментальной трансформации аксиологической составляющей ряда субглобальных цивилизаций-антропосистем.

Вторая глава - «Проблема сущностей российской антропосистемы» - посвящена структурализации признаков (паттернов) российской цивилизованности с позиций антропологического подхода. Доказано, что ценностные характеристики отечественной антропосистемы являются основой оригинальной антропоцентрической аксиологии Русского мира.

Таким образом, диссертация Лепехина В.А. представляет собой оригинальное, самостоятельно выполненное и четко выстроенное исследование, которое подчинено достижению поставленной цели и

решению намеченных задач. Указанные выше обстоятельства обеспечивают достоверность и обоснованность научных результатов и выносимых на защиту положений, а также научную новизну.

Отмечая в целом положительные моменты и достоинства диссертационной работы Лепехина В.А., следует обратить внимание на ряд замечаний и пожеланий.

1. В работе недостаточно четко описано методологическое различие между этническим и национальным в антропо-цивилизационном контексте. Это различие существенно по той причине, что нация может быть понята как субъект ценностного отношения, особый вид социальной реальности. В случае нации механизмы структурирования антропофактора (механизмы переформатирования в современных условиях) в пределах национального архетипа концентрируются по линиям региональное - глобальное, внутреннее - внешнее, в то время как этническое указывает на линии объективности - субъективности, естественности - искусственности, коллективности - индивидуальности.

Каковы мера соответствия ценностного маркера признака национального и этнического в российской антропосистеме?

2. В центре внимания автора неизменно пребывает картина «столкновения европейской и российской цивилизации и его ценностный характер» (с. 13). При этом диссертант оперирует понятием «Русский мир», не давая ему какого-либо четкого определения. В.А. Лепехин идентифицирует «Русский мир» с Россией как государством, а также «русским архетипом» и приравнивает Россию и «Русский мир» к «постсоветской цивилизованности» (см. п. 6 Положений, выносимых на защиту). Он вступает в противоречие с собственной логикой рассуждений, когда приводит слова Президента В.В. Путина на с. 23 о полиэтничности и мультикультурном «единстве многообразия» российского государства. Возникает вполне естественный вопрос: тождественны ли национальная и этническая идентичность в российской цивилизации?

3. Хотелось бы также получить разъяснения относительно неполноты существующих антропологических теоретических схем, а не просто констатацию того факта, что к «настоящему времени в мировой науке не представлен в полной мере так называемый антропологический подход - взгляд на проблемы развития мировой и локальных цивилизаций через призму мнений, настроений, мировосприятий, интересов, эмоций, психотипов, национальных моделей поведения и сознания конкретных людей и разного рода сообществ» (с. 4-5).

Почему философская мысль, особенно западная, не уделяет достаточного внимания мироощущению и мировосприятию? Указывает ли это на принципиальную неполноту целей и способов рационализации культурной матрицы?

4. Во многих местах данной работы автор упоминает некие моральные и аморальные деяния, опирающиеся на соответствующие архетипические моральные кодексы (с. 51-53), непременно делая акцент на аморальной порочности западного мира и исконно правильной моральной ценностной системе «Русского мира».

5. Следует обратить внимание автора на наличие в тексте опечаток, например, на с. 4: «XI-XXI столетий», с.7: «подхода».

6. Нечеткими являются определения ряда понятий, таких как «постцивилизационные системы», «Русский мир», «русский» и «российский», «российская антропосистема» и «евразийская антропосистема» и некоторые другие.

Высказанные замечания не снижают высокий уровень диссертации В.А. Лепехина, не опровергают научных положений и выводов исследования, которое имеет практическую и теоретическую значимость. Работа написана на высоком теоретическом уровне, является завершенным диссертационным исследованием, в котором содержится решение поставленной научной задачи. Основные идеи и выводы диссертации представлены и апробированы

В.А Лепехиным в научных публикациях. Автореферат полностью отражает содержание диссертации.

Диссертация В.А Лепехина «Антропологический подход в исследовании проблемы сущностных признаков российской цивилизации» полностью соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утверждённого постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г.

Автор диссертации - Лепехин Владимир Анатольевич - заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 - философская антропология, философия культуры.

Отзыв составлен д.ф.н., профессором Е.В. Зориной, к.ф.н., доцентом В.А. Иноземцевым и к.ф.н., Т.Т. Махаматовым. Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры «Философия» федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (протокол № 8 от «26» марта 2015 г.).

Зав. кафедрой «Философия»
Финансового университета
д.ф.н., проф.

Александр Николаевич Чумаков

Профессор кафедры «Философия»
Финансового университета
д.ф.н., проф.

Елена Владимировна Зорина

Доцент кафедры «Философия»
Финансового университета
к.ф.н., доц.

Владимир Александрович Иноземцев

Доцент кафедры «Философия»
Финансового университета
к.ф.н.

Тимур Таирович Махаматов

125993 Москва ГСП-3, Ленинградский проспект
телефон: 8-499-922-34-21, E-mail: philos.fa@mail.ru



А.И. Чумаков; Е.В. Зорина; В.А. Иноземцев; Т.Т. Махаматов

ЗАВЕРЯЮ

секретарь Ученого совета
Финансового университета

Д.А. Смирнов

2015 г.