

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Бутаевой Кристины Олеговны
«Механизм оценки неравенства доходов в России: проблема формирования и использования», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством.

Диссертационное исследование Бутаевой Кристины Олеговны написана на весьма *актуальную* как с научной, так и практической точек зрения проблеме неравенства доходов в России. Оценка масштабов неравенства доходов, его возможных положительных и отрицательных последствий, исследование проблемы распределения населения страны по уровню доходов в контексте изменения уровня жизни населения России, являются весьма значимыми.

В России официальные показатели дифференциации доходов и уровня бедности населения демонстрируют существенную степень расслоения российского общества и остаются достаточно высокими по сравнению с аналогичными показателями в развитых странах. Одним из приоритетных направлений социально-экономического развития нашей страны на данном этапе является исследование неравенства доходов и обеспечение высокого качества и уровня жизни населения. В этой связи вопросы разработки и усовершенствования механизма оценки неравенства доходов населения в России признаются особенно актуальными направлениями исследований.

Логика диссертации обусловлена *целью* диссертационного исследования, а также *задачами*, сформулированными автором: разработка на основе комплексного анализа новой методики количественной оценки уровня неравенства доходов населения в России.

Структура работы достаточно продумана. Содержание изложено последовательно: от теоретического исследования и анализа конкретных

практик к разработке новой методики количественной оценки уровня неравенства доходов населения страны.

Теоретическую и *методологическую основу* исследования составляют фундаментальные концепции, представленные в трудах отечественных и зарубежных ученых в области неравенства доходов населения.

На основе изучения опыта Федеральной службы государственной статистики, налоговой статистики, а также альтернативных методик к измерению неравенства доходов населения, диссертантом обеспечена *достоверность* проведенного исследования.

Бутаевой К.О. вполне *обоснованно* представлен *новый подход* к исследованию уровня неравенства доходов населения России. Разработана и предложена *авторская гибридная модель* распределения доходов с использованием данных налоговой статистики, проведена ее апробация и рассчитан коэффициент гибридной плотности распределения доходов населения, а также рассчитаны показатели неравенства доходов.

Проведенный анализ позволил диссертанту сделать ряд *важных выводов* и практических *рекомендаций*, направленных на снижение неравенства доходов в России, а именно, выделены *приоритетные меры* в области социально-экономической и налоговой политики, в частности, введение прогрессивной ставки НДФЛ с одновременным освобождением от уплаты налога лиц, чьи доходы не превышают ПМ, подготовлены предложения по корректировке методики построения распределения населения России по уровню доходов.

Диссертант ставит важную народнохозяйственную *задачу*, имеющую существенное значение для экономики страны и предлагает конкретные пути ее *решения*. Выдвинутые в работе предложения представляют интерес, как для теории, так и для практики и дают основания для *высокой оценки* диссертации в целом.

Диссертацию отличает хорошая научная база. Большое внимание в диссертации уделено вопросам методологии, что характеризует работу как добросовестное научное исследование.

Работа построена на значимой и по объему, и по качеству информационной базе. Автором проанализирован большой массив первичных данных. Широко *использованы данные статистики* по вопросам уровня жизни, доходов. Это свидетельствует об основательности позиций диссертанта и правильности сделанных им выводов и практических рекомендаций.

Список используемой литературы весьма обширен и охватывает более сотни отечественных и более 250 зарубежных источников.

Анализ содержания диссертационного исследования Бутаевой К.О. даёт основания сделать следующее общее заключение: в диссертации имеется научная новизна; вынесенные на защиту положения отражают эту новизну и авторский вклад в научное знание по избранной специальности. Диссертация имеет теоретическую и прикладную значимость. Цель, заявленная автором в начале работы, достигнута, задачи решены. Гипотеза доказана.

Вместе с тем, при всех очевидных положительных сторонах самостоятельно выполненного диссертационного исследования оно не свободно от *некоторых недостатков*. Отметим следующие:

1. Проведенное исследование и сделанные диссертантом на его основе выводы построено на данных о доходах в **текущих** (номинальных) ценах за один - 2014 год. (С. 127). При этом автором не раскрывается (неясен) **вес** (wz) взвешенной плотности $f_2(x; wz)$. Указывается только, что «... *будем вновь находить вес wz для осуществления процедуры сопряжения*» (С. 123).

2. Далее, отметим, что и в Мониторинге доходов и уровня жизни населения, который вел ВЦУЖ, данные о концентрации денежных доходов приводились также в *текущих* ценах как годовые, так и по квартально в сравнении с прошлым годом. При этом доли 20-ти процентных групп были близки данным Росстата. По мнению автора по новой (более совершенной)

модели доля 5 квинтеля составляет примерно 59%, а по старой модели всего около 48% (С. 136). Однако при такой корректировке с позиций *динамики* практически мало что изменится. Только на таких расчетах нельзя проследить за основными тенденциями в области дифференциации денежных доходов населения. Поскольку, в частности, официальная инфляция только в 2014 г. составляла 11,4 %, а, например, за период 2010 – 2014 гг. почти 1,5 раза. То есть в этих условиях одной некой корректировки результатов недостаточно.

3. Россия не может рассматриваться как некая абстракция, а должна исследоваться как совокупность *конкретных субъектов* с проживающим в них населением, т.е. должна учитываться значительная региональная асимметрия не только номинальных денежных доходов, но и прежде всего их (доходов) **покупательной способности**. Поэтому правильнее было бы использовать этот показатель и строить распределение на его основе.

4. Формальность проводимых в настоящее время исследований в области распределения доходов населения заключается в том, что подобные построения не учитывают:

- огромную региональную асимметрию и межрегиональную дифференциацию доходов и их покупательной способности;
- изменения покупательной способности денежных доходов населения в условиях весьма значительной инфляции.

5. При формальном распределении, когда группы населения представлены в виде процентильных (квантильных) группировок (5, 10, 20 или 40%-е группы) крайние группы (условно «бедные» и условно «богатые») априори объявляются, абстрагируясь от изменения общей численности населения, не только неизменными, но и количественно равными, чего в реальной действительности, естественно, не наблюдается. Очевидно, что в действительности число «богатых», как правило, не равно числу «бедных». Следовательно, чтобы дать реальную картину дифференциации денежных доходов населения необходимо *вырваться* из тисков формального

процентильного деления населения на группы, т.е. нужна принципиально иная группировка населения.

6. Для понимания происходящих в области дифференциации процессов особенно важна характеристика единичного значения в коэффициенте дифференциации – как в номинальном выражении, так и в его реальной покупательной способности. Речь не о «17-ти» или «5-ти» кратном значении показателя фондового коэффициента дифференциации. Речь о собственно «единичном» значении в указанном коэффициенте: «17 к 1» или «5 к 1». Без определения того, что стоит за указанной «1-цей» вообще нельзя серьезно рассматривать обозначенную проблему. То есть в разных обстоятельствах имеет принципиальное значение сама величина указанной «единицы».

7. Среднедушевой денежный доход у первого дециля остается низким и по своему размеру фактически находится на уровне величины ПМ на душу населения. Поэтому рассуждать в этих условиях о целесообразности ликвидации, так называемого, «чрезмерного» прогиба кривой Лоренца представляется не вполне уместным, если не стремиться обратно в «царство грубоуравнительной свободы». Напомним, что уровень пособия по безработице в ряде стран составляет более 1000 \$ (США, Япония и т.д.). Считать эту величину «чрезмерной» просто несерьезно.

Сделанные замечания не снижают общей высокой оценки исследования и не нарушают общего положительного впечатления от диссертации как самостоятельной научной работы.

Представленная на защиту диссертация Бутаевой К. О. на тему «Механизм оценки неравенства доходов в России: проблема формирования и использования» является актуальной научно-квалификационной работой, самостоятельным и законченным научным исследованием. Оно отличается научной новизной, обоснованностью и доказанностью вынесенных на защиту положений. В ней содержатся новые решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны.

Диссертационная работа Бутаевой К.О. по содержанию соответствует специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством. Тема диссертации соответствует представленному тексту. В автореферате отражены основные положения и выводы диссертации. Публикации автора в достаточной степени отражают положения диссертационной работы.

Диссертация отвечает требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (в ред. Постановления Правительства РФ от 21.04.2016 N 335), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор Бутаева Кристина Олеговна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством.

Официальный оппонент: доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры безопасности жизнедеятельности и прикладных технологий ИМИиЕН ГАО ВО МГПУ Литвинов Владимир Александрович.

/В.А. Литвинов/



зам. директора ИМИиЕН  *В.А. Литвинов*

129226, г. Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, д. 4, корп. 1.

Тел.: +7 (499) 181-24-62

Адрес электронной почты: lomb@yandex.ru

12.12.2017