

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора социологических (специальность – 22.00.06) и кандидата педагогических наук (специальность – 13.00.04), профессора Фомина Ю.А. на диссертацию Титова П.Б. «Антропологические аспекты концепта «телесность» в философии спорта», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13. – философская антропология, философия культуры.

Актуальность темы. Представленная работа посвящена актуальной теме – анализу телесности как философской категории, её месте в системе философских категорий и философской проблематике изучения теории физической культуры и спорта, физкультурно-спортивной деятельности. Данная тема приобретает особое значение потому, что, с одной стороны, телесность рассматривалась в имеющихся публикациях преимущественно в культурологическом аспекте, а с другой, - телесность рассматривается в теории физической культуры и спорта в рамках методик формирования телесности применительно к требованиям того или иного вида спорта или физической культуры. Методологическое содержание категории «телесность» и его использование остаются неразработанными. Следует также отметить, что актуальность темы многоаспектна.

Актуальность темы, конечно, не определяет актуальности самого диссертационного исследования. Актуальность последнего зависит от аспектов её рассмотрения, поставленных цели, задач исследования, способов и методов их решения и связана с научной ценностью исследования.

Исследование Титова.П.Б. рассматривает тему в наиболее значимых её аспектах. Фактически впервые в философской литературе Титов П.Б. осмысливает концепт «телесность» во взаимосвязи антропологического аспекта с эстетическими и этическими проявлениями, что способствует углублённому философскому анализу спорта как социального явления, его различных позиций в системе общественных отношений как общего, так и специфического для физической культуры и спорта характера.

Отмеченное позволяет считать исследование Титова П.Б. актуальным научным исследованием.

Методологической базой исследования является комплекс методологических подходов, объединённый в рамках системного подхода к рассмотрению объекта исследования, а также такие гносеологические приемы, как анализ и синтез, индукция и дедукция.

Обоснованность и достоверность научных результатов, выводов и положений диссертационного исследования, выносимых на защиту, обосновываются квалифицированной проработкой литературных источников теоретического и практического плана по рассматриваемой в диссертации проблематике, выбором методов, адекватных поставленной цели и задачам исследования.

Цель работы достигнута, задачи квалифицированно решены, что делает исследование научно актуальным.

Несомненна научная **новизна работы**. Она заключается в развитии и обогащении методологической основы для частных наук, том числе теории и методики физической культуры и спорта, в установлении взаимосвязи телесности с эстетическими и этическими компонентами спорта, в возможности их комплексного рассмотрения и анализа, что способствует развитию философии и педагогики спорта

Полученные результаты исследования позволяют расширить понимание оснований и механизмов воздействия на процесс воспитания занимающихся физической культурой и спортом на основе анализа специфических характеристик, трансформирующих общие принципы физкультурно-спортивной работы.

Практическая значимость работы состоит в возможности успешного применения положений диссертации при условии их коррекции применительно к специфическим условиям. Полученные результаты исследования имеют педагогическую ценность: материалы диссертации могут быть использованы в обучении занимающихся в учебных заведениях дополнительного образования и студентов вузов физической культуры, в тренерской работе.

Работа Титова П.Б. логично выстроена, написана в целом филологически грамотно.

Автореферат и публикации автора полностью отражают основное содержание диссертации. Библиографическо-техническое оформление соответствует требованиям.

Апробация и внедрение результатов исследования осуществлялась в процессе педагогической деятельности автора в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет»

Подчёркивая бесспорность научной новизны диссертации, правомерность сформулированных и раскрытых в ней положений, выносимых автором положений на защиту, другие достоинства работы,

необходимо, вместе с тем, обратить внимание соискателя на упущенные им возможности в ходе исследования, назвать некоторые недостатки в диссертации и спорные моменты.

1. В диссертации указывается (стр.15), что философия спорта развивается как отдельное направление в США, Германии, Франции, Англии, Канаде, Японии, Норвегии, Швеции. Наша страна почему-то не упоминается, хотя многие отечественные авторы могут сослаться на свои работы в этом направлении, в частности: Визитей Н.Н., Столяров В.И., Сараф М.Я. Из публикаций последних лет можно отметить работы Передельского А.А., Столярова В.И. На работу Столярова В.И. « Философия спорта и телесности человека. Книга 1» - 766 с. диссертант, правда, ссылается, но не более того. Правда, при анализе понятия «спорт» определение Столярова В.И. анализируется.

2 .Как представляется, отсутствует необходимая корреляция содержания и формулировки названия параграфа 3, главы I диссертации «Специфика концепта телесности в сфере спорта». В содержании преимущественно раскрывается специфика проявления и выражения телесности в сфере спорта, ее влияние на спортивные действия, события, зрелища. О месте, роли и влиянии концепта телесности в сфере спорта речь практически не идет.

3. Автор заявляет, что «предметом исследования является телесное конституирование спортивных феноменов и событий», а цель работы «заключается в экспликации телесного конституирования спортивных феноменов и событий» (с.10). На мой взгляд, конституирование возможно лишь понятий, а не феноменов.

4. Титов П.Б. анализирует феномены, что, конечно, необходимо, но следовало бы анализировать и сущности.

5. Автор дал, казалось бы, достаточно полный анализ понятия «спорт», но упустил из вида определение этого понятия в философской литературе. Ссылка на определение этого понятия, данного, например, в работе «Человек.Философский энциклопедический словарь»).

6. Было бы целесообразно ссылки на авторов сопровождать номером источника из списка литературы, а не давать эти ссылки на страницах текста диссертации.

7. В тексте диссертации в небольшом количестве, но имеются ошибки и неясности. Например, на странице 10 в «предмете исследования» пишется «конституирование» , а в «цели исследования» - «конституирование». Возникает вопрос: это два разных термина или в одном из них ошибка? На странице 15 написано: «Поэтому спорт, как явление...» запятая перед «как»

не нужна; на стр. 16 написано «параолимпийских игр», официально же пишется «паралимпийские игры»; на странице 16 вместо слова «подразделение» должно быть слово «разделение»; в диссертации (страница 19 есть ссылка на Кильдюшова О., а в списке литературы этого автора нет и т.д.

Перечисленные замечания не имеют принципиального значения для общей положительной оценки диссертации, не ставят под сомнение результаты исследования. В концептуальном и содержательном отношении диссертационное исследование Титова П.Б. является самостоятельным и завершенным. Оно обладает необходимой научной новизной в постановке и решении важной и актуальной философско-социальной проблемы.

Заключение. Диссертационная работа Титова П.Б. «Антропологические аспекты концепта «телесность» в философии спорта» является завершенным комплексным исследованием, которое соответствует требованиям, предъявляемым п.9 Постановления правительства Российской Федерации «О порядке присуждения учёных степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор заслуживает присвоения учёной степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философская культура

Отзыв подготовлен и обсуждён на заседании кафедры философских, исторических и социальных наук Московской государственной академии физической культуры (протокол № 7 от 27 февраля 2015 г.).

Оппонент, доктор социологических и
кандидат педагогических наук,
профессор

Фомин Ю.А.

Подпись руки заведующего кафедрой философских, исторических и социальных наук, проф. Фомина Ю.А. заверяю:

Начальник управления кадров и
делопроизводства МГАФК



Калинкина В.Г.

09.03.2015