

УТВЕРЖДАЮ  
Ректор Российского  
государственного университета  
физической культуры, спорта,  
молодежи и туризма  
член-корр. РАО, проф. А.Н. БЛЕЕР

«19» марта 2015 г.

### ОТЗЫВ

ведущей организации Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российский государственный университет физической культуры, спорта, молодежи и туризма (ГЦОЛИФК)» о диссертации Титова Павла Борисовича: «Антропологические аспекты концепта «телесность» в философии спорта», представленной к защите на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры

В настоящее время спорт и телесность человека в силу ряда причин привлекают все большее внимание философов.

Во-первых, за сравнительно короткий исторический промежуток времени спорт превратился во «всеобъемлющее социальное явление» (Марсель Мосс), которое оказывает мощное воздействие на все слои и сферы современного общества, современной культуры, включает в свою орбиту образование, политику, экономику, технику, науку, искусство, средства массовой информации, сферу досуга и т.д.

Во-вторых, наблюдаются кардинальные изменения (и даже «революция») в отношении современного человека к своей телесности. Происходит существенная социокультурная модификация телесности человека, определяемая целями и задачами, ценностными ориентациями различных сфер жизнедеятельности, в которых она выполняет те или иные социальные функции. Такой процесс происходит и в спортивной деятельности.

В связи с этим возникает комплекс важных и сложных проблем, требующих философского осмысления: какое место телесность занимает в современном спорте; какие ценности спортивной деятельности определяют ее социокультурную модификацию в этой сфере, какие ценностные смыслы связаны с этим процессом; какое более широкое социокультурное, мировоззренческое значение имеет телесность как элемент современного спорта и т.д.

Диссертационное исследование П.Б. Титова, ориентированное на постановку и философский анализ антропологических, этических, эстетических и социокультурных проблем телесности в спорте, является поэтому *актуальным*, причем, не только для философии спорта, но философии в целом.

Философский анализ проблем спортивно-ориентированной телесности возможен на основе различных парадигмальных оснований.

В диссертации П.Б. Титова в качестве таковых избраны теоретико-методологические принципы и положения философской антропологии, экзистенциализма и герменевтики.

Выбор диссертантом именно этих парадигмальных оснований определил не только те проблемы телесности в структуре спортивной деятельности, которые он избрал для философского анализа, но вместе с тем общий методический подход к их постановке и решению, а также стиль изложения.

На основе избранного направления и теоретико-методологического подхода автором диссертации получен ряд *важных результатов* философского исследования проблем телесности в спорте.

К числу таковых следует отнести объемный аналитический обзор и сопоставление различных публикаций, посвященных анализу телесности в философии спорта. Основным недостатком этих публикаций П.Б. Титов усматривает в том, что «в философии спорта остаются недостаточно развитыми феноменологическая и экзистенциальная позиции, несмотря на то, что ряд авторов призывает к их использованию» (с. 25).

Еще более объемный аналитический обзор дан публикациям, посвященным анализу телесности в философской антропологии. Особое внимание при этом уделено работам, которые посвящены феноменологическим и связанным с феноменологическими средствам анализа.

В диссертации Впервые предпринята и попытка «выявить собственно спортивную специфику телесности как – одновременно – соревновательного преодоления ограничений и установки новых телесных границ в ситуации мира» (стр. 67). По мнению автора, «собственно спортивная специфика телесности заключается в прагматическом соревновательном общественно легитимированном непосредственно телесном участии спортсменов и иных участников локальных спортивных событий в человеческой ситуации мира. При этом необходимым конститутивным моментом локального спортивного события является преодоление его участниками телесных и духовных ограничений и актуальное установление новых телесных границ, различий и связей в ситуации мира» (стр. 78).

В 1 параграфе второй главы обосновано важное место социокультурных параметров телесности человека в спорте. В частности, обоснована необходимость включения в исследование спортивных феноменов концепта «телесность» и развертывающих его понятий «актуализация», «граница», «воплощение», «преображение».

В 3 параграфе второй главы выделен ряд важных эстетических компонентов телесности человека в спортивной деятельности, которые дополняют полученные ранее другими исследователями характеристики эстетического потенциала этой деятельности.

Анализ представленного текста диссертации наряду с отмеченными выше позитивными результатами проведенного исследования дает основание для ряда замечаний.

Основное замечание. Как следует из текста, диссертант поставил своей целью дать философский анализ телесности в структуре спортивной деятельности, опираясь при этом на принципы и положения философской антропологии, экзистенциализма и герменевтики.

Как отмечено выше, постановка такой цели и правомерна, и актуальна.

Но для *полноценного* и *эффективного* достижения этой цели, по-видимому, как минимум необходимо следующее:

1) дать точную, логически обоснованную характеристику тех социокультурных феноменов (телесности и спорта), которые составляют объект исследования, чтобы дифференцировать их от других;

2) сформулировать и обосновать особенности такого философского анализа телесности и спорта, который опирается на принципы и положения философской антропологии, экзистенциализма и герменевтики;

3) сопоставить такой теоретико-методологический подход к философскому анализу телесности и спорта с другими возможными парадигмальными основаниями этого анализа и обосновать свое мнение относительно их взаимоотношения.

Диссертанту важно было это сделать еще и потому, что по всем трем указанным позициям в философии спорта и телесности идет острая полемика.

Однако три указанных важных задачи не сформулированы, а главное – не решены (по крайней мере полноценно) в диссертации

Относительно понятий телесности и спорта. Как отмечено выше, автор упоминает многочисленные работы, посвященные анализу телесности, но не дает четкой, обоснованной собственной характеристики этого феномена. Предлагаемые им формулировки (например, телесность характеризуется как «актуальное осуществление ситуации в мире» – стр. 79), как правило, очень неопределенные и могут иметь различное толкование.

Больше внимания в диссертации уделяется понятию спорта. Но и в данном случае формулируемые автором положения весьма неопределенны, многозначны и во многом тавтологичны (например, см. стр. 38, 103, 104).

Диссертант негативно оценивает то понимание спорта, которое предлагают другие исследователи. Но иногда используемые аргументы вряд ли правомерны. Например, диссертант критикует исследователей за то, что они «не включают в определение спорта явных упоминаний тела и телесности» (стр. 33). Но если следовать совету автора диссертации, то возникает вопрос: как быть с интеллектуальными и техническими видами спорта, в которых на первом плане отнюдь не телесность?!

На стр. 32, критикуя понимание спортивного соревнования В.И. Столяровым как соперничества в искусственно созданных условных ситуациях, диссертант вырывает из контекста формулируемые им отдельные предложения, отождествляет его позицию с прямо противоположными под-

ходами (в частности с Л.П. Матвеевым). Причем, на стр. 83 он уже сам отстаивает такое понимание спортивного соревнования.

Автор не проводит четкого различия между спортом и физической (телесной) культурой, неправомерно рассматривает спорт как разновидность этой культуры (например, на стр. 33).

В диссертации не поставлены и не решены и две других задачи.

Во-первых, в тексте не сформулированы и не обоснованы особенности такого философского анализа телесности и спорта, который опирается на принципы и положения философской антропологии, экзистенциализма и герменевтики.

И самое главное – не сформулировано и не обосновано взаимоотношение этого теоретико-методологического подхода с теми парадигмальными основаниями философии спорта, которые предлагают другие философы.

Так например, в многочисленных работах В.И. Столярова (в том числе в его фундаментальной монографии «Философия спорта и телесности человека») дано строгое обоснование такого теоретико-методологического подхода к анализу философских проблем спорта и телесности, который ориентирован на строгое соблюдение логико-методологических принципов научного исследования, принципов диалектического метода исследования и обоснованную оценку изучаемых социокультурных феноменов с позиций гуманизма. Важное значение такой парадигмы философского анализа спорта показано также в работах А.А. Передельского и некоторых других философов.

Автор диссертации упоминает некоторых из этих авторов (прежде всего В.И.Столярова), но даже не пытается высказать свое мнение относительно такой парадигмальной позиции в анализе проблем философии спорта и телесности человека.

Вместе с тем само по себе содержание диссертации свидетельствует о том, что диссертант либо негативно относится к такой позиции, считает ее не очень продуктивной в философском анализе проблем телесности в спорте (это проявляется например, в его анализе двух направлений философского исследования спорта в России), либо, по крайней мере, не очень обязательной в таком исследовании. По-видимому, он полагает, что в анализе проблем телесности в спорте вполне можно ограничиться принципами и положениями философской антропологии, экзистенциализма и герменевтики, что они не нуждаются в дополнении какими-то другими (в том числе указанными выше) теоретико-методологическими основаниями.

Такая позиция, которая, кстати, весьма популярна в последнее время в философии спорта в связи с критикой марксистской философии и ориентацией на позиции постмодернизма, приводит ко многим негативным последствиям.

Одно из них уже указано выше: спорт и телесность человека не выделены в качестве особых объектов философского анализа на основе введения и логико-методологического обоснования соответствующих понятий.

Ограничение теоретико-методологических основ проводимого исследования принципами и положениями философской антропологии, экзистенциализма и герменевтики, отказ от ориентации на строгое соблюдение логико-методологических принципов научного исследования, принципов диалектического метода исследования и оценку изучаемых социокультурных феноменов с позиций гуманизма, имеет и ряд других негативных последствий.

Так, например, анализируя проблемы телесности в спорте, автор даже не ставит своей задачей выяснить, как того требует принцип конкретности диалектического метода, место телесности не только в спорте вообще, но и в различных его видах, разновидностях, исторических формах, в которых телесность выполняет различные функции, имеет разный смысл и т.д.

Многие важные положения автор диссертации формулирует, но не пытается их обосновать или хотя бы разъяснить. Вот некоторые из них:

– «В спорте именно телесность является основанием интерсубъективности и объективности оценок. Телесность составляет ядро формирования системы оценок и суждений о спорте» (стр. 97);

– «телесность является неотменимым необходимым условием открытия спортивных ценностей, т.е. одним из оснований этических установлений в сфере спорта» (стр. 127);

«зависимость развития спорта от объективных этических факторов становится все весомее с развитием спортивного движения, с плюрализацией форм и практик спорта» (стр. 130);

– утверждение принципов гуманизма, мира и устойчивого развития выступает как задача «перераспределения эмоционального накала в гуманистическое русло», а «решение данной проблемы находится в русле управляемой трансформации эстетического восприятия спорта» (стр. 135).

Нередко нарушаются элементарные правила логики.

Так, например, на стр. 32, критикуя понимание спортивного соревнования В.И. Столяровым как соперничества в искусственно созданных условных ситуациях, диссертант вырывает из контекста формулируемые им отдельные предложения, отождествляет его позицию с прямо противоположными подходами (в частности с Л.П. Матвеевым). Причем, на стр. 83 он уже сам отстаивает такое понимание спортивного соревнования.

На стр. 64 автор пишет о том, что В.И. Столяров, как и другие исследователи, работающие в рамках культурологической школы, «подчиняют спорт физической культуре», что он «разрабатывает концепцию спартиатского воспитания, и в рамках этого подхода считает необходимым создать философию спорта и телесности человека», что якобы «он, по собственному признанию, опирается на исследования И.М. Быховской, которая подчиняет спорт физической культуре». Все это не имеет никакого отношения к реальной концепции как В.И. Столярова, так и И.М. Быховской. Не соответствует действительному положению дела и характеристика в диссертации на стр. 110 «спартианской парадигмы».

На стр. 130-131 диссертации вводится понятие способа организации игрового соперничества и сотрудничества, дается характеристика традиционного способа и его негативного влияния на социальное значение спорта.

Все эти положения, в том числе и указанное понятие, впервые сформулированы в работах В.И. Столярова. В диссертации об этом не упоминается и создается впечатление, что все это принадлежит автору диссертации.

#### Другие замечания.

1. Непосредственный предмет диссертационного исследования – выяснение места и ценностно-смысловой ориентации телесности в спорте. Однако много места в диссертации занимает обсуждение таких проблем философии спорта и соответствующих публикаций, которые непосредственно не связаны с этим предметом исследования – например, работ Хейзинги, Кубертена, проблем связи спорта с политикой, спортивной культуры (а не телесной культуры в спорте) и др.

2. Автор увлекается изложением содержания многочисленных публикаций других авторов. Например, содержанию одной лишь книги (Х.У. Гумбрехт «Похвала красоте спорта») посвящено около 10 стр. При этом иногда автор диссертации забывает изложить собственную позицию по обсуждаемым проблемам.

3. В диссертации много неоправданных повторений одного и того же текста. Вот лишь один пример. На стр. 36-37 автор подробно характеризует упомянутую книгу Х.У. Гумбрехт, а затем – на стр. 76-77 вновь повторяет (в тех же выражениях) эту характеристику.

4. Ряд замечания вызывает оформление библиографии (оформлена не по стандарту, некоторые работы упоминаются дважды).

#### Общий вывод.

Несмотря на высказанные выше замечания рецензируемую диссертацию П.Б. Титова *в целом можно оценить позитивно.*

Основанием такой оценки является следующее.

1. В диссертации выявлено новое направление философии спорта – анализ места и ценностно-смысловой ориентации телесности в спорте, обосновано важное значение комплекса соответствующих философских проблем.

2. В диссертации дан анализ ряда этих проблем и при этом получены отмеченные выше позитивные результаты, имеющие важное теоретическое и прикладное значение. Поэтому ее можно оценить как важный шаг на пути теоретико-методологического, философского осмысления места и роли телесности в спорте, обоснования в области философской антропологии концепта «телесности».

3. Следует также учитывать сложный и дискуссионный характер не только обсуждаемой в диссертации проблемы и формулируемых автором положений, но и указанных выше замечаний в адрес диссертанта.

В целом диссертанту удалось осуществить интересное, актуальное с точки зрения философской антропологии и философии спорта исследование, имеющее тот уровень научной новизны, который требуется от кандидатских диссертаций. Исследование имеют и важное прикладное значение в сфере спортивной деятельности и для современных телесно-ориентированных практик.

Автореферат полностью отражает содержание диссертации, ее основные положения и выводы. Основные идеи работы изложены в авторских публикациях.

Все изложенное выше служит основанием для общего вывода о том, что диссертационное исследование Титова Павла Борисовича отвечает требованиям пп. 9-11, 14 Положения о присуждении ученых степеней, и по своему содержанию соответствует научной специальности, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры.

Отзыв подготовил доктор философских наук, профессор В.И. Столяров

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры... 18 марта 2015

Протокол № 14.

Подпись В.И. Столярова удостоверено,  
Зам. рект. Д.В. [подпись] / [подпись]

