

На правах рукописи

Беседин Артем Петрович

ЭВОЛЮЦИЯ ФИЛОСОФСКИХ ВЗГЛЯДОВ ДЖОРДЖА БЕРКЛИ

Специальность 09.00.03 – история философии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата философских наук

Москва – 2015

Работа выполнена в ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» на кафедре истории зарубежной философии философского факультета.

Научный руководитель: **Васильев Вадим Валерьевич**
доктор философских наук, профессор

Официальные оппоненты: **Семенов Валерий Евгеньевич**
доктор философских наук, доцент,
ФГБОУ ВПО «Московский
государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
(профессор кафедры философских и
социально-экономических дисциплин)

Веретенников Андрей Анатольевич
кандидат философских наук,
ФГБУН Институт философии Российской
академии наук (научный сотрудник
сектора современной западной философии)

Ведущая организация: **ФГБОУ ВПО «Московский авиационный
институт (национальный
исследовательский университет)»**

Защита диссертации состоится «8» июня 2015 г. в 15:00 на заседании диссертационного совета Д 501.001.38 на базе ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» по адресу: 119991, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, к. 4 («Шуваловский»), философский факультет, аудитория А-518.

С диссертацией можно ознакомиться:

- в Научной библиотеке ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» по адресу: Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, сектор «А», 8-й этаж, комн. 812 (отдел диссертаций Фундаментальной библиотеки).
- на официальном сайте диссертационных советов МГУ имени М.В.Ломоносова по адресу: http://istina.msu.ru/dissertation_councils/councils/505572/.

Автореферат разослан «___» _____ 2015 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат философских наук, доцент

Коровин В.Ф.

Актуальность темы исследования

Философское наследие Джорджа Беркли – одного из классиков философии Нового времени и британского эмпиризма – является актуальным объектом исследования в англоязычном философском сообществе. Интерес историков философии к мысли Дж. Беркли значительно возрос в последней четверти XX века (отчасти это связано с трехсотлетием со дня рождения философа в 1985 году) и до сих пор продолжает расти. Свидетельством этому являются многочисленные статьи в исследовательских журналах и книги по философии Беркли, выходящие каждый год. Большая часть этих работ носит исключительно историко-философский характер, хотя единичные работы посвящены осмыслению взглядов Беркли в контексте современной философии¹. В последние десятилетия исследователями все острее осознавалась необходимость переиздания корпуса работ Беркли. Наиболее значительными шагами, предпринятыми в этом направлении, являются издания «Рукописного введения»² и переписки Беркли³.

Интенсивное развитие беркливедения на западе в значительной степени является заслугой Международного общества Беркли. Основанное в 1975 году, Общество ведет постоянную работу: с 1977 издает журнал «Исследования Беркли» (“Berkeley Studies”, изначально “Berkeley’s Newsletter”), в 2005 году ставший интернет-изданием, а с 2003 года проводит регулярные международные конференции по философии Беркли. В то же время, подобная институционализация сообщества исследователей Беркли способствует повышению теоретического уровня работ по его философии по сравнению с началом и серединой XX века.

¹ Campbell, J. and Cassam, Q. Berkeley’s Puzzle: What Does Experience Teach Us? Oxford: Oxford University Press, 2014.

² Berkeley, G. George Berkeley’s Manuscript Introduction. Ed. Bertil Belfrage. Oxford: Doxa, 1987.

³ Berkeley, G. The Correspondence of George Berkeley. Ed. Marc A. Hight. Cambridge: Cambridge University Press, 2013.

Философия Беркли за время своего развития не претерпела столь масштабных изменений как воззрения Канта или Витгенштейна. Долгое время в среде беркливедов доминировало мнение, что взгляды философа не изменялись после 1709 года. Результатом такого подхода были попытки воссоздать некоторую неизменную непротиворечивую философию Беркли, которую он пронес через всю свою жизнь. Интерпретаторы часто просто пренебрегали разночтениями между отдельными работами Беркли. Все меньше авторов сегодня рассматривает философию Беркли как своего рода застывший монолит. Тексты Беркли изучаются все более детально, выявляется все больше различий между ними. Изучение черновиков Беркли дает все больше информации о развитии его философских воззрений в ранние годы. В целом, это ведет к переосмыслению наследия ирландского философа, появлению новых интерпретаций и тем исследования. В частности, накопление и обобщение подобных данных дает возможность исследовать философию Беркли в ее развитии. В данной диссертационной работе учитываются монографии и исследовательские статьи по философии Беркли последних лет, но значительное внимание также уделяется авторам, уже ставшим классиками беркливедения.

Исследование философии Дж. Беркли во всех ее аспектах приобретает особую актуальность в контексте российской истории философии. Философское учение Беркли является неотъемлемой частью курса истории философии, и поэтому часто становится предметом разбора в учебниках по этой дисциплине⁴. Но в то же время, наблюдается явная нехватка теоретических исследований и публикаций в научных журналах по этой теме. В первую очередь, такие исследования востребованы преподавателями курса истории философии. Учитывая такое положение дел в российской истории философии, можно заключить, что и тема эволюции философских

⁴ Например: Васильев, В.В., Кротов, А.А., Бугай, Д.В. История философии. М.: Академический проект, 2008; Баллаев, А.Б. и др. История философии. Запад – Россия – Восток. Книга 2. Философия XV-XIX вв. М.: Академический проект, 2012.

взглядов Беркли становится актуальной. Причина этого в том, что сегодня наиболее востребованы работы, рассматривающие философию Беркли в целом. В диссертации автор не концентрируется на разборе какого-то отдельного положения учения Беркли или отдельной его работы, а последовательно рассматривает его философские работы разных лет. При этом работа сопровождается кратким обзором интеллектуальной биографии Беркли.

С одной стороны, актуальность темы данного исследования, обусловлена общим подъемом, наблюдаемым в беркливедении сегодня: взгляд на философию Беркли через призму ее эволюции позволяет отказаться от старого представления о философии Беркли как о застывшем учении. С другой стороны, тема актуальна для российской истории философии, так как она позволяет сделать обзор философии Беркли в целом, не ограничиваясь отдельными произведениями философа.

Степень разработанности темы

Первым исследователем, уделившим в своих работах значительное место вопросу о развитии философии Беркли, был британский историк философии Дж. Джонстон. В 1915 году он опубликовал статью, посвященную вопросу о развитии этических взглядов Беркли⁵, а в 1923 году вышла его книга «Развитие философии Беркли»⁶. Книга начинается со слов: «Не нужно, кажется, оправдания для попытки исследовать историческое развитие философии Беркли в целом»⁷. В этой работе автор делает ряд тонких наблюдений и замечаний по поводу развития учения Беркли, но в целом теория Джонстона полностью устарела.

⁵ Johnston, G.A. The Development of Berkeley's Ethical Theory // Money, Obedience, and Affection. Essays on Berkeley's Moral and Political Thought. Ed. S.R.L. Clark. New York: Garland Publishing, 1979. P. 67-78.

⁶ Johnston, G.A. The Development of Berkeley's Philosophy. London: MacMillan and Co., 1923.

⁷ Ibid. P. v.

В середине XX века доминирующей среди исследователей стала позиция А. Люса – оппонента Джонстона – утверждавшего, что философия Беркли прошла короткий путь развития, свидетельством которого выступают записные книжки 1707-1708 гг. При этом Люс приводил аргументы в пользу того, что после 1709г. доктрина Беркли не менялась. Позиция Люса изложена в книге с ироничным названием «Диалектика имматериализма»⁸. Если Джонстон считал, что не требуется оправдания для исследования эволюции философии Беркли, то Люс не видел никаких оснований приписывать ей какое-либо развитие. Эта проблема на долгое время оказалась на периферии истории философии.

Отсутствие интереса к проблеме развития философии Беркли было связано не только с авторитетом Люса, но и с тем, что историки философии середины XX века были сконцентрированы на интерпретации учения Беркли и решении отдельных проблем в процессе интерпретации этого учения. Не стоит забывать, что именно благодаря усилиям А. Люса и Т. Джессопа появилось классическое девятитомное издание работ Беркли⁹, опираясь на которое, современные историки философии могут исследовать философию Беркли и оспаривать выводы Люса.

В 1980-90-е годы позиция Люса по вопросу о развитии философии Беркли подверглась разрушительной критике со стороны Б. Белфраге, и эта проблема вновь стала актуальной в контексте современного беркливедения. Этот шведский исследователь является автором ряда статей, в которых обсуждается развитие философских взглядов Беркли¹⁰. Выступления

⁸ Luce, A.A. *The Dialectic of Immaterialism*. London: Hodder and Stoughton, 1963.

⁹ Berkeley, G. *The Works of George Berkeley, Bishop of Cloyne, in Nine Vols.* Ed. A.A. Luce and T.E. Jessop. London: Thomas Nelson, 1948.

¹⁰ Belfrage, B. *The Order and Dating of Berkeley's Notebooks* // *Revue Internationale de Philosophie*. 1985. № 3. P. 196-214; Belfrage, B. *Berkeley's Way towards Constructivism, 1707-1709* // *Berkeley's Lasting Legacy: 300 Years Later*. Ed. T. Airaksinen and B. Belfrage. Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Publishing, 2011. P. 3-14; Belfrage, B. *Berkeley's*

Белфраге на конференциях Международного общества Беркли в 2012 (Монреаль) и 2013 (Краков) годах были посвящены вопросам развития социально-этической философии и гносеологии Беркли. В основном, Белфраге исследует развитие взглядов Беркли в ранний период, уделяя значительное внимание становлению его представлений о природе души.

Среди работ других авторов, затрагивающих вопрос о развитии философии Беркли, стоит отметить К. Уинклера¹¹ и Д. Бермана¹². Вопросу развития философии Беркли уделяется внимание в книгах Д. Дикера¹³, С. Риклесса¹⁴ и Д. Флейга¹⁵, вышедших в последние годы. Дикер и Риклесс критикуют распространенное представление о «Трех разговорах между Гиласом и Филонусом» как о работе, буквально повторяющей идеи «Трактата о принципах человеческого знания». Оба автора видят существенные различия в аргументации между двумя главными работами Беркли и отмечают ее развитие. Несмотря на то, что книга Флейга организована тематически, автор рассматривает в ней имматериализм и этические взгляды Беркли в их развитии.

В отечественной исследовательской литературе философии Беркли уделялось достаточно мало внимания, что объясняет небольшое количество исследований по этой теме. В 2009 году была переиздана монография П.П. Блонского «Проблема реальности у Беркли»¹⁶ 1907 года, что говорит о востребованности комментаторской литературы по Беркли. Среди советских исследований стоит отметить книгу Б.Э. Быховского¹⁷, учитывавшую

Four Concepts of the Soul (1707-1709) // Reexamining Berkeley's Philosophy. Ed. S.H. Daniel. Toronto: University of Toronto Press, 2007. P. 172-87.

¹¹ Winkler, K.P. Berkeley: An Interpretation. Oxford: Clarendon Press, 1989.

¹² Berman, D. George Berkeley: Idealism and the man. Oxford: Clarendon Press, 1994.

¹³ Dicker, G. Berkeley's Idealism. Oxford: Oxford University Press, 2011.

¹⁴ Rickless, S.C. Berkeley's Argument for Idealism. Oxford: Oxford University Press, 2013.

¹⁵ Flage, D. Berkeley. Cambridge: Polity Press, 2014.

¹⁶ Блонский, П.П. Проблема реальности у Беркли. М.: Либроком, 2009.

¹⁷ Быховский, Б.Э. Беркли. М.: Мысль, 1970.

актуальные англоязычные исследования по философии Беркли и вполне соответствовавшую их уровню.

В современной российской исследовательской литературе к философии Беркли обращаются чаще. Специальным объектом исследования она стала в диссертации С.В. Юрова «Проблема соотношения имматериализма и спиритуализма в философии Дж. Беркли»¹⁸. Автор этой работы на высоком теоретическом уровне рассматривает важнейшие проблемы берклиеведения: антиабстракционизм Беркли, обоснование имматериализма, проблему публичного объекта, проблему познания и статуса духовной субстанции, проблемы философской теологии Беркли и другие. Кроме того, что эта работа представляет собой оригинальное исследование философии Беркли, она также является единственной диссертацией, защищенной по этой теме в современной российской истории философии. Стоит также отметить статью С.В. Юрова «Антисубстанционалистские концепции в берклиеведении», посвященную проблеме духовной субстанции у Беркли¹⁹. В.В. Соколов уделяет место философии Беркли в книге «Философия как история философии», где рассматривает основные философские идеи ирландского мыслителя²⁰. Взгляды Беркли в сравнении с философией Канта исследует М.Ю. Васильева²¹. Вопрос об эволюции философских взглядов Беркли не является специальной проблемой исследования в указанных работах.

¹⁸ Юров, С.В. Проблема соотношения имматериализма и спиритуализма в философии Дж. Беркли: дис. ... канд. филос. наук. М., 1998.

¹⁹ Юров, С.В. Антисубстанционалистские концепции в берклиеведении // Историко-философский альманах. Выпуск 3. М.: Современные тетради, 2010. С. 123-39.

²⁰ Соколов, В.В. Философия как история философии. М.: Академический проект, 2010. С. 569-76.

²¹ Васильева, М.Ю. Кант и Беркли: сходство или различие? // Кантовский сборник. 2009. № 1. С. 30–40; Васильева, М.Ю. Критика И. Кантом идеализма Дж. Беркли // Историко-философский альманах. Выпуск 1. М.: Современные тетради, 2005. С. 182-89.

Объект исследования

Объектом исследования настоящей диссертационной работы является философское учение Дж. Беркли, изложенное в работах и рукописях философа.

Предмет исследования

Предметом исследования является становление и последующая эволюция философских взглядов Беркли. В настоящем исследовании автор не рассматривает подробно философскую психологию Беркли и его рациональную теологию, концентрируясь на основополагающих философских взглядах Беркли: имматериализме и учении о духовной субстанции. К философской психологии исследователи относят теорию зрения Беркли, изложенную в «Опыте новой теории зрения» (1709) и «Теории зрения или зрительного языка» (1733)²². Рациональная теология Беркли изложена в работе «Алсифрон, или мелкий философ», главным образом в диалоге IV.

Цель исследования

Целью данного исследования является выявление тенденций и стадий эволюции философских взглядов Джорджа Беркли и их описание, включающее выявление связей между стадиями.

Задачи исследования

Реализация указанной цели предполагает решение ряда исследовательских задач:

²² Belfrage, B. Vers une nouvelle interpretation de la Nouvelle Théorie de la Vision // Berkeley, Langage de la perception et art de voir. Ed. D. Berlioz. Paris: PUF, 2003. P. 159-211; Petersmit, L. Berkeley's Theory of Vision: Science or Metaphysics? // Berkeley's Lasting Legacy: 300 Years Later. Ed. T. Airaksinen and B. Belfrage. Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Publishing, 2011. P. 15-33; Flage, D. Op. cit. P. 22.

1) прояснение и реконструкция самых ранних взглядов Беркли, предшествовавших воззрениям, изложенным в опубликованных работах;

2) выявление изменений во взглядах Беркли в опубликованных работах относительно ранних неопубликованных черновиков;

3) выявление изменений взглядов Беркли между опубликованными работами;

4) обобщение тенденций изменений в учении Беркли.

Методологическая основа исследования

Настоящее исследование опирается, в первую очередь, на корпус текстов Беркли, включающий в себя рукописи и работы, опубликованные при жизни философа, а также на современную исследовательскую литературу по теме исследования. При этом текстам Беркли отдается предпочтение перед исследовательской литературой. Исследование основано на методологии историко-философского анализа: идеи Беркли рассматриваются в контексте философии рубежа XVII-XVIII веков. В качестве дополнительного метода исследования применяется компаративистский анализ: сравнение взглядов Беркли и других философов Нового времени позволяет выявить ряд сходств и различий между ними, а также факты влияния предшественников Беркли на его философию.

При работе с источниками применялся ряд методологических принципов. Во-первых, это принцип объективности анализа текстов: он исключает непредвзятое отношение к источникам и выборочность при цитировании. В связи с этим, автор диссертации стремится к тому, чтобы представлять взгляды Беркли через цитаты из текстов самого философа. Во-вторых, это принцип примата опубликованных работ над рукописями: если мы встречаем противоречащие друг другу точки зрения в опубликованной работе и предшествующей ей по времени рукописи, то предпочтение должно

быть отдано опубликованной точке зрения. В случае с Беркли этот методологический принцип немаловажен. Он находит применение в исследовании теории духовной субстанции Беркли. Наконец, работая с комментаторской литературой, автор стремился охватить и представить в диссертации как можно больше различных точек зрения по исследуемым вопросам.

Научная новизна исследования

Научная новизна диссертации состоит в том, что в ней предпринимается попытка интерпретации философии Беркли с точки зрения ее развития. В российской исследовательской литературе философия Беркли никогда не рассматривалась с этой точки зрения, а за рубежом интерес к развитию взглядов ирландского философа только возрождается. В результате исследования записных книжек Беркли было предложено новое трехчастное концептуальное деление рукописи, отражающее стадии становления имматериализма Беркли. Научная новизна исследования в рамках российской истории философии обусловлена тем, что данная работа – это первая диссертация за 17 лет, посвященная философии Беркли и учитывающая изменения в зарубежном берклиеведении, произошедшие за столь длительный период.

Теоретическое и практическое значение диссертации

Теоретическая значимость диссертации состоит в разработке малоизученной в российской истории философии проблематики, относящейся к важнейшему периоду развития европейской философии – Новому времени.

Практическое значение работы состоит в том, что настоящая диссертация может быть использована при чтении курсов по истории философии Нового времени, которые как правило включают в себя раздел о философии Дж. Беркли. Результаты, полученные в диссертации, могут быть

использованы в исследованиях как по философии Беркли в отдельности, так и по истории философии Нового времени в целом.

Положения, выносимые на защиту

1. Записные книжки Беркли 1707-1708 годов концептуально делятся на три части, отражающие стадии становления имматериализма.
2. Аргументация Беркли в пользу имматериализма эволюционирует между «Трактатом о принципах человеческого знания» и «Тремя разговорами между Гиласом и Филонусом».
3. Представления Беркли о природе духа эволюционировали от антисубстанциализма к субстанциализму в 1707-13 гг.
4. Представления Беркли о познаваемости духа эволюционировали от невозможности его познания к утверждению о его непосредственном познании в 1707-1734 гг.

Апробация диссертации

Диссертационная работа была обсуждена на заседании кафедры истории зарубежной философии философского факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова 23 июня 2014 года и рекомендована к защите.

Структура диссертации

Диссертационная работа состоит из введения, пяти глав, разделенных на параграфы, заключения и библиографии.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Введение посвящено обоснованию актуальности и новизны темы работы, выявлению степени ее разработанности в зарубежной и российской исследовательской литературе, а также описанию объекта и предмета исследования. Помимо этого, во Введении сформулированы методологические основания исследования и описана его новизна.

Первая глава «Развитие имматериализма Беркли в записных книжках» посвящена рассмотрению ранних имматериалистических взглядов Беркли, изложенных в записных книжках 1707-1708 годов. В ней исследуются базовые положения имматериализма, а также ранняя имматериалистическая аргументация Беркли.

В первом параграфе первой главы «Ранние работы Беркли» в центре внимания автора диссертации оказывается история создания и изучения философских дневников Беркли, описывается их структура и система сокращений, используемых Беркли. Записные книжки Беркли (философские дневники, философские заметки) представляют собой две тетради, содержащие в себе отдельные записи философа. Согласно принятой нумерации, в рукописи насчитывается 888 фрагментов. Эти записные книжки являются наиболее полным и интересным источником по ранней философии Беркли. А. Люс считал, что философские дневники представляют собой комментарии к более ранним несохранившимся работам Беркли. Действительно, с самых первых записей Беркли предстает перед нами убежденным имматериалистом, как будто бы комментирующим свои более ранние размышления. Но гипотеза Люса о существовании еще более ранних текстов Беркли отбрасывается ввиду ее недоказуемости. Записные книжки же рассматриваются, следуя другому тезису Люса, как «плавильный тигель» в котором имматериализм Беркли проходил проверку на прочность и вызревали идеи его будущих работ.

Во втором параграфе первой главы «Имматериалистическая гипотеза Беркли» исследуются философские взгляды Беркли до открытия им принципа «*esse* есть *percipi*». В первой трети записных книжек Беркли называет имматериализм всего лишь гипотезой, в пользу которой у него еще нет решающих аргументов, но в которую он искренне верит. Имматериалистическая гипотеза Беркли состояла в том, что материальной субстанции не существует, а существуют только «личности». При этом личности, возможно, не являются субстанциями (подробно этот вопрос рассматривается в четвертой главе). Эта гипотеза сочеталась у Беркли с рядом других положений. Единственными воспринимаемыми объектами являются идеи, а единственной действующей силой в мире признается воля. В связи с этим Беркли утверждал, что, если бы даже материя и существовала, она не могла бы производить в нас идеи, не обладая волей. Идеи, следовательно, производятся некоторым субъектом – Богом. При этом Беркли еще не отождествляет идеи и качества: он называет качества силами, вызывающими в нас идеи.

В третьем параграфе первой главы «Открытие Принципа» исследуется контекст открытия Беркли положения «*esse* есть *percipi*». Оно впервые упоминается во второй трети записных книжек, и Беркли сразу же называет его Принципом с заглавной буквы. Изменение во взглядах Беркли состояло в том, что Принцип отождествлял восприятия и вещи, идеи и качества. В ранних заметках Беркли рассматривал качества то как модусы ума, то как силы Бога, что приводило его к противоречиям. Принцип же позволил Беркли подвести основу под его имматериалистическую гипотезу. Как показывает исследование заметок начала второй трети философских дневников, Принцип был открыт Беркли в процессе изучения природы протяженности. Путь Беркли к Принципу в записных книжках не лежал через анализ значения термина «существование», как считают некоторые исследователи, поскольку аргумент от значения «существования» появляется

только во второй записной книжке, когда Беркли был уже убежден в истинности своего Принципа.

В четвертом параграфе первой главы «Попытка доказательства Принципа» рассматривается развернутый аргумент Беркли в пользу основного положения его философии, приведенный в конце первой записной книжки. Изначально Беркли вводит Принцип без доказательства, но потом предпринимает попытку его обосновать. Беркли отталкивается от так называемого принципа подобия, гласящего, что идея может быть похожа только на другую идею и ни на что иное. Принцип подобия впоследствии перейдет и в зрелую доктрину Беркли. Доказательство, приведенное Беркли, казалось ему убедительным, о чем говорят соседние эмоциональные записи, в которых Беркли констатирует окончательное опровержение имматериализма. Однако аргумент Беркли, как можно легко показать, содержит в себе порочный круг: философ сразу отождествляет чувственные вещи и идеи, а это именно то, что он стремится доказать. Доказательство из записных книжек не воспроизводилось Беркли в опубликованных работах, возможно, именно потому, что он увидел его ошибочность.

Заключение первой главы содержит выводы из первой главы. В нем вводится трехчастное концептуальное деление философских дневников Беркли. Первая часть (первая треть записных книжек) – это записи периода имматериалистической гипотезы, до открытия Принципа. Вторая часть (вторая треть записных книжек), охватывающая конец первой и начало второй тетради, – это этап открытия и исследования Принципа. Доказательство Принципа, изложенное в середине второй части, является кульминацией всех философских заметок Беркли. Третья часть (последняя треть записных книжек) содержит фрагменты, посвященные исследованию онтологического статуса и познаваемости души. В третьей части Беркли ни разу не упоминает Принцип.

Вторая глава «Развитие имматериализма Беркли в “Трактате о принципах человеческого знания” (1710)» посвящена исследованию имматериалистической аргументации Беркли в «Трактате о принципах человеческого знания». Основные положения имматериализма Беркли сформулировал уже в записных книжках, однако доказательство в пользу его главного Принципа оказалось логически некорректным. Поэтому в «Трактате» Беркли развивает новые аргументы в пользу имматериализма.

В первом параграфе второй главы **«Героический период» творчества Беркли (1709-13): “Трактат о принципах человеческого знания”** рассматривается контекст создания Беркли его главной работы по имматериализму. Период 1709-13 годов в творчестве Беркли иногда называют «героическим», потому что это было время появления самых важных его произведений и самой активной пропаганды имматериализма. После 1713 года Беркли не написал ни одной работы по имматериалистической философии. При создании и публикации работ «героического периода» Беркли руководствовался несколькими правилами, которые ирландский исследователь Д. Берман назвал «стратегией потакания читателю». Стратегия эта состояла в том, что Беркли до определенного момента держал в секрете от читателя основные положения имматериализма, а для их введения использовал привычный для читателя язык. Некоторые исследователи полагают, что, следуя этой стратегии, Беркли также намеренно вводил в свои работы положения, которых не придерживался, чтобы его взгляды показались публике не столь необычными. Это положение не принимается автором диссертации из методологических соображений.

Второй параграф второй главы «Два простых аргумента в пользу Принципа» посвящен исследованию имматериалистической аргументации Беркли в начале «Трактата о принципах человеческого знания». Беркли вводит положение *«esse est percipi»* уже в третьем параграфе своей работы. Столь быстрое заключение об истинности Принципа основано на двух

коротких аргументах. Первый простой аргумент звучит так: воспринимаемые объекты – это собрания воспринимаемых качеств; воспринимаемые качества – это идеи; значит, воспринимаемые объекты – это идеи. Этот аргумент некорректен, так как вторая посылка включает в себя Принцип, который и нужно обосновать. Второй простой аргумент строится по-другому: мы воспринимаем обычные объекты (дома, деревья и т.п.); мы воспринимаем только идеи; значит, обычные объекты – это идеи. Оппонент Беркли может нейтрализовать этот аргумент, введя различие между непосредственным и опосредованным восприятием: действительно, только идеи воспринимаются непосредственно, но мы можем опосредованно воспринимать и сами материальные вещи, производящие в нас эти идеи.

В третьем параграфе второй главы «“Семантический” и “контрольный” аргументы Беркли» исследуются два других доказательства Принципа, присутствующие в «Трактате». «Семантический аргумент» иногда называют аргументом от значения термина «существование». Беркли предлагает выяснить, какое значение имеет это слово, употребляемое в отношении чувственных вещей, и приходит к выводу, что существовать для них значит быть воспринимаемыми. Но из начальных параграфов «Трактата» следует, что термин «существование» может обозначать как актуальное, так и потенциальное восприятие. А далее Беркли сводит условие существования чувственных вещей только к актуальному восприятию. «Контрольный» аргумент Беркли представляет своего рода пари между автором и читателем. Беркли предлагает читателю представить невоспринимаемый объект, отмечает, что это невозможно, так как такой представляемый читателем объект существует в восприятии этого человека, и приходит к выводу, что для чувственных вещей существовать значит быть воспринимаемыми. Этот аргумент подвергался критике многими исследователями. Автор диссертации обращает внимание на неоднозначное

использование терминов в этом аргументе, а именно на необоснованную замену «представления» на «воображение».

Четвертый параграф второй главы «Главный аргумент Беркли против материальной субстанции. Принцип подобия» посвящен исследованию главного вывода Беркли из положения «*esse* есть *percipi*» – отрицания существования материальной субстанции. В «Трактате о принципах человеческого знания» Беркли постулирует существование двух родов объектов: идей и духов. Любая существующая вещь относится к одному из этих родов. Материальная субстанция понимается Беркли как нечто невоспринимающее и невоспринимаемое. Поскольку материальная субстанция не может иметь восприятия, она не есть дух. Поскольку она сама не воспринимается, она не есть идея. Третью возможность Беркли исключает. Это рассуждение базируется на Принципе, поэтому, ввиду недостаточной обоснованности самого Принципа, также не является достаточно обоснованным. Некоторые комментаторы выявляют связь между критикой Беркли абстрактных идей и отрицанием материи. Заключение о несуществовании материи на основании того, что у нас нет идеи о ней, представляется неверным, так как Беркли не считает, что у нас может быть идея всякой существующей вещи. Так у нас не может быть идеи духовной субстанции, которая, тем не менее, существует. В «Трактате» Беркли приводит еще одно рассуждение, опирающееся на принцип подобия: если идея может быть похожа только на идею, то идеи не могут быть сходны с качествами в невоспринимаемых материальных телах. Локк же утверждал, что первичные качества сходны со своими идеями. Как отмечает исследователь Д. Дикер, при помощи этого аргумента Беркли удается опровергнуть определенную грубую версию репрезентативизма.

В **Заключении второй главы** содержатся выводы из этой главы. Аргументация Беркли в пользу Принципа развивается по сравнению с записными книжками: мы видим больше аргументов, подводящих основу

под Принцип с разных сторон. Но все предложенные Беркли аргументы могут быть легко отведены его оппонентами. Отрицание материальной субстанции – важнейший тезис имматериализма – опирается на Принцип, поэтому, пока он не доказан, аргументы Беркли против материи не действуют.

Третья глава «Усиление имматериалистической аргументации в «Трех разговорах между Гиласом и Филонусом» (1713)» посвящена исследованию дальнейшего развития аргументов Беркли. В «Трех разговорах» Беркли предлагает новые доводы, которые должны подкрепить уже имеющиеся у него аргументы.

В первом параграфе третьей главы «Героический период (1709-13): «Три разговора между Гиласом и Филонусом»» рассматриваются причины написания Беркли «Трех разговоров между Гиласом и Филонусом» и различия между этой работой и «Трактатом». «Трактат» Беркли остался незамеченным ни критиками, ни публикой. Принято считать, что в «Трех разговорах» Беркли просто пересказывает свои взгляды из «Трактата» в популярной форме. Это так, но это не значит, что Беркли не вносит изменений в свою теорию. Немногочисленные критики «Трактата» отмечали, что основополагающие принципы Беркли слабо обоснованы в этом произведении, поэтому в «Трех разговорах» Беркли предпринимает попытку поставить их на более надежное основание.

Второй параграф третьей главы «Первый простой аргумент Беркли. Доказательство от удовольствия и страдания» посвящен разбору первого из «Трех разговоров между Гиласом и Филонусом», в котором Беркли развивает первый простой аргумент. В «Трактате» проблема с этим аргументом была в том, что вторая посылка «воспринимаемые качества – это идеи» не была обоснована. Для ее обоснования в «Трех разговорах» Беркли вводит вспомогательное рассуждение от удовольствия и страдания. В качестве примера Беркли использует теплоту: любая степень тепла вызывает

некоторое удовольствие или неудовольствие; удовольствие или неудовольствие неотлично от ощущения тепла и составляет с ним одну простую идею; удовольствие и неудовольствие существуют только в уме как идеи; значит, тепло также существует только в уме. В первом разговоре Беркли не распространяет действие этого рассуждения на идеи других качеств и не поясняет, все ли идеи сопряжены с удовольствием или страданием.

В третьем параграфе третьей главы «Первый простой аргумент Беркли. Усиленное доказательство от удовольствия и страдания» рассматривается вопрос, распространял ли Беркли действие аргумента от удовольствия и страдания на все воспринимаемые качества. Для ответа на этот вопрос привлекаются различные тексты Беркли «героического периода». Со значительной долей уверенности можно заключить, что по Беркли все идеи вторичных качеств связаны с удовольствием или страданием в той или иной степени. Об этом говорят «Трактат о принципах человеческого знания» и эссе в газете «Гардиан». Идеи первичных качеств не могут быть отделены от идей вторичных, а значит, первичные качества также сопряжены с удовольствием или страданием. Таким образом, рассуждение Беркли распространяется на все качества. Для завершения этого аргумента необходимо выяснить, что Беркли понимает под существованием в духе: идея существует в духе, поскольку дух является не только субстанцией, но и причиной идей. Ум является причиной идей удовольствия и страдания; идеи удовольствия и страдания сопряжены с идеями вторичных, а значит и первичных качеств; значит, ум является причиной идей первичных и вторичных качеств. Это рассуждение лишает качества их каузальной роли, стирая разницу между качествами и идеями: если мы и можем говорить о качестве теплоты или протяженности, то уже не как о реальном свойстве тела, вызывающего в нас соответствующие идеи, но только как об идее теплоты или протяженности.

Четвертый параграф третьей главы **«Первый простой аргумент. Доказательство от относительности восприятия»** посвящен анализу другой линии аргументации Беркли в «Трех разговорах между Гиласом и Филонусом», служащей для подкрепления второй посылки первого простого аргумента. Беркли приводит несколько примеров, самым известным из которых является пример с сосудами воды различной температуры, показывающий, что один и тот же человек может воспринимать воду в одном сосуде как горячую и как холодную одновременно. Цель Беркли – показать, что качество и идея теплоты – это одно и то же. Однако рассуждение от относительности восприятия показывает лишь то, что восприятия в определенной степени зависят от воспринимающего духа. В то же время, их источниками могут некоторые реальные невоспринимаемые качества.

В пятом параграфе третьей главы **«Второй простой аргумент»** автор рассматривает развитие второго простого аргумента в «Трех разговорах между Гиласом и Филонусом». Возможным ответом противников Беркли на его второй простой аргумент было разделение между непосредственным восприятием идей и опосредованным восприятием материальных вещей. Филонус очень быстро убеждает Гиласа в том, что обычные вещи воспринимаются нами непосредственно, однако непосредственное восприятие таких вещей, как книги, деревья, столы и т.п., не соответствует критерию непосредственного восприятия, предложенному Беркли. Согласно этому критерию, непосредственно воспринимается лишь то, что было бы воспринято, если бы человек использовал свои чувства впервые. Но Беркли утверждал, что в случае, если, например, слепорожденному человеку вернется зрение, он не будет воспринимать ничего, кроме разнообразия цветовых пятен; ни книг, ни деревьев, словом, никаких обычных объектов он не увидит. Значит, восприятие таких объектов опосредованно активностью ума, и попытка таким образом подкрепить второй простой аргумент не удастся.

В шестом параграфе третьей главы «"Семантический" и "контрольный" аргументы, принцип подобия в "Трех разговорах"» в центре внимания снова оказываются дополнительные аргументы Беркли из «Трактата о принципах человеческого знания», а также его принцип подобия. «Семантический» и «контрольный» аргументы в «Трех разговорах» уже не презентуются автором как самостоятельные доводы. «Семантический аргумент» используется Беркли для демонстрации того, что, в отличие от философии материалистов, взгляды Беркли совпадают со взглядами обычных людей: они тоже считают, что «существовать» значит «быть воспринимаемым». «Контрольный аргумент» в «Трех разговорах» прямо сформулирован в виде пари: Филонус готов отказаться от своих убеждений, если Гилас сможет представить невоспринимаемую вещь. Гиласу это не удастся, и Филонус продолжает убеждать его в истинности имматериализма. Рассуждение от принципа подобия воспроизводится в неизменном виде.

В **Заключении третьей главы** подводится промежуточный итог исследования развития аргументации Беркли в пользу имматериализма. Первый такой аргумент Беркли формулирует в записных книжках. Отказавшись от него, в «Трактате о принципах человеческого знания» он вводит несколько кратких аргументов. В «Трех разговорах между Гиласом и Филонусом» он их усиливает. Наиболее сильным оказывается довод от удовольствия и страдания, который работает только если принять во внимание другие тексты Беркли.

Четвертая глава «Эволюция взглядов Беркли на природу ума» посвящена исследованию другой важнейшей (наряду с имматериализмом) части философии Беркли – учению о духах. В этой главе автор исследует онтологический статус умов в философии Беркли.

В первом параграфе четвертой главы «Развитие представление Беркли об уме в записной книжке "А"» автор обращается к последней трети записных книжек Беркли, отражающей становление представлений

философа о душе. В этой части философских дневников мы видим последовательное прохождение взглядов Беркли через несколько стадий. Сначала Беркли занимает протоюмианскую позицию: дух представляет собой только собрание идей. Но Беркли встал перед угрозой превращения духов из активных вещей, являющихся единственной движущей силой в мире, в ничто. Далее Беркли переходит к представлению о душе как о чистом акте, чистом волении. Но тогда появляется опасность превращения духов в «слепых» деятелей, не знающих, что они делают. Последним этапом развития теория духа как субстанции, изложенная в «Трактате о принципах человеческого знания».

Во втором параграфе четвертой главы «**“Трактат о принципах человеческого знания”**. Беркли – антисубстанциалист?» рассмотрению подвергаются взгляды авторов, считающих, что Беркли не считал дух субстанцией в традиционном смысле: К. Тербейна, Р. Мюльмана и С. Дэниела. Согласно этим исследователям, «Трактат о принципах человеческого знания» не содержит изложения истинных взглядов Беркли на природу души, поскольку эти взгляды в «Трактате» изложены противоречиво. Тербейн и Мюльман считают, что Беркли намеренно включал в свою работу положения, с которыми он не согласен, чтобы показаться читателям менее радикальным философом, чем он есть. Все эти авторы придают большее значение неопубликованным текстам Беркли, чем опубликованному «Трактату». Автор диссертации оспаривает антисубстанционалистскую интерпретацию Беркли ввиду недостаточного текстуального подтверждения, а также из-за опасности тех методологических принципов, на которых она построена (преимущество неопубликованных текстов перед опубликованными, предположение о намеренном искажении Беркли собственных взглядов).

Третий параграф четвертой главы «Записные книжки и “Трактат о принципах человеческого знания”. Теория духовной субстанции»

посвящен исследованию представлений Беркли о духовной субстанции в «Трактате о принципах человеческого знания». Последней теорией, развернуто представленной Беркли в записных книжках, была теория духа как чистого акта. Как показывают некоторые записи, Беркли отказался от этой теории под влиянием «Размышлений о первой философии Декарта». В частности, четвертое размышление убедило Беркли в том, что только активная воля не может быть сущностью ума, необходим также рассудок, принадлежащий тому же субъекту, что и воля. Дух у Беркли приобретает черты, характерные для мыслящей субстанции. Дух является субстанцией в отношении идей: идеи существуют только будучи воспринимаемы каким-либо духом, сами же духи не нуждаются в другой субстанции для своего существования. Важной характеристикой духовной субстанции является ее активность: только дух может быть причиной изменения в идеях. Сами же идеи абсолютно инертны.

В четвертом параграфе четвертой главы «Теория духовной субстанции у Беркли и Декарта» представления Беркли об уме сравниваются со взглядами Декарта. Учение Беркли о духовной субстанции казалось многим исследователям противоречивым отчасти потому, что Беркли не использовал традиционную терминологию, обычно связываемую с понятием субстанции: он не говорит ни о ее атрибутах, ни о модусах. Тем не менее, Беркли пишет и об атрибуте, и о модусах мыслящей субстанции практически то же самое, что и Декарт. Атрибутом ума является мышление. Беркли не имел склонности отождествлять эти понятия, которую можно отыскать у Декарта, и за которую Беркли его критиковал. Главными модусами души, как и у Декарта, являются рассудок и воля. Важное различие между Беркли и Декартом состояло в том, что Беркли не считал идеи модусами ума. Он специально оговаривается, что идеи находятся в уме лишь постольку, поскольку они воспринимаются, но не как модусы самой души. Отношение восприятия не проясняется Беркли. Однако можно с

уверенностью утверждать, что это отношение гарантирует существование идей, зависимое от духовной субстанции.

В **Заключении четвертой главы** делаются выводы из этой главы. Хотя некоторые исследователи утверждают, что Беркли никогда не отказывался от своих антисубстанционалистских взглядов на природу ума, анализ его текстов показывает, что под влиянием Декарта он перешел от отрицания существования духовной субстанции к более традиционным представлениям о ее природе.

Пятая глава «Развитие взглядов Беркли на познание ума» посвящена исследованию взглядов Беркли на познаваемость духовной субстанции. Теория познания духа Беркли развивалась параллельно его представлениям о его онтологическом статусе.

В первом параграфе пятой главы **«От работ “героического периода” к изданиям 1734 года»** автор анализирует творческое развитие Беркли после 1713 года. После «героического периода» начался длительный период философского молчания Беркли, прерванный в 1721 году эссе «О движении». Работы «героического периода» были приняты публикой настолько плохо, что Беркли отказался от публикации второй (и, возможно, третьей) части «Трактата о принципах человеческого знания» и больше за свою жизнь не написал ни одной работы по имматериализму. Личный творческий кризис совпал по времени с кризисом экономическим, который был вызван, по мнению Беркли, упадком нравов в Старом свете. Тогда Беркли обращает свои надежды в сторону Нового света, составляет проект колледжа на Бермудских островах и отправляется в Америку. За время пребывания там он написал свое самое большое сочинение «Алсифрон, или мелкий философ» в семи диалогах. После возвращения в Британию Беркли публикует «Алсифрон» (1732) и переиздает «Трактат о принципах человеческого знания» и «Три разговора между Гиласом и Филонусом» (1734). Переиздание главных имматериалистических работ Беркли говорит о том, что философ не

отказался от своего учения. Но, в то же время, он явно не собирался его развивать. Можно сделать вывод, что создание завершенной системы имматериализма перестало быть целью Беркли. Главной целью его философствования стала борьба с атеизмом, скептицизмом и материализмом. Этой цели служили и «Алсифрон», и переизданные работы «героического периода».

Во втором параграфе пятой главы «От ранней гносеологии к “Трактату о принципах человеческого знания”» рассматривается развитие теории познания Беркли в отношении духовной субстанции в его ранних рукописях и «Трактате о принципах человеческого знания». Одним из важных аспектов ранних представлений Беркли о душе была ее непознаваемость. В записных книжках Беркли, повторяя Локка, утверждает, что мы можем знать только то, о чем у нас может быть идея. Но идеи и духи – это совершенно разные вещи; идеи духа у нас быть не может. Поэтому дух непознаваем. В манускрипте, известном как «Рукописное введение» (1708), Беркли впервые формулирует свою эмотивную теорию значения: слова могут обозначать не только идеи; они могут вызывать некоторые страсти, побуждать к действию, приводить ум в какое-то определенное состояние. К тому же, слова могут использоваться как переменные в математике для удобства рассуждения. В «Трактате о принципах человеческого знания» Беркли придерживается именно такой теории значения. Таким образом, слово «дух» может иметь эмотивное значение или использоваться как сокращение при описании нашего опыта. Но такой подход не объясняет, почему мы можем знать, что дух существует.

Третий параграф пятой главы «“Трактат” и “Три разговора”: познание духовной субстанции» посвящен анализу дальнейшего развития представлений Беркли о познании духовной субстанции. Беркли было необходимо указать способ, позволяющий нам знать именно о существовании духа, а не только о значении слова «дух». Возможным

вариантом является познание духа через рефлексию. В локковском понимании рефлексия является источником идей рефлексии, отражающих действия нашего ума. Но по Беркли активность ума не может иметь ничего общего с идеей, значит, и идеи активности быть не может. Различные интерпретаторы предлагают свои варианты, чем могут являться идеи рефлексии у Беркли, но такие идеи не могут быть источником знания о существовании духа. Беркли радикально решает этот вопрос в «трех разговорах между Гиласом и Филонусом»: он вводит интуитивное познание существования духа. При этом дух по-прежнему остается объектом недоступным для наблюдения: мы не воспринимаем дух как нечто единое и активное, а интуитивно сознаем, что он есть единая активная мыслящая субстанция.

В четвертом параграфе пятой главы «Инструментализм Беркли и понятие духа» исследуются изменения в теории познания духа, появившиеся в изданиях «Трактат о принципах человеческого знания» и «Трех разговоров между Гиласом и Филонусом» 1734 года. В новых фрагментах Беркли утверждает, что, хотя у нас нет идеи духа, можно сказать, что у нас есть его понятие. Многие исследователи констатируют, что Беркли вынужденно вводит этот новый термин, чтобы решить очевидные проблемы с познаваемостью духа. Но уже в издании 1713 года Беркли дал вполне приемлемое решение этой проблемы, а термин «понятие» он вводит по другим причинам. Понятия обсуждаются им в седьмом диалоге «Алсифрона», где Беркли утверждает, что они служат сокращению нашего языка, как переменные в математике. Эту идею мы встречаем уже в «Рукописном введении». Но в 1734 году Беркли не возвращается к своим ранним идеям 1708 года. Хотя каждый человек интуитивно знает, что он есть активная непротяженная субстанция, другим людям знание о духе другого человека не может быть дано интуитивно. Поэтому понятие духа является значением слова «дух», когда оно используется в общении между людьми.

В то же время, у каждого человека есть интуитивное знание о собственном духе.

В **Заключении пятой главы** делаются выводы из этой главы. Ранние представления Беркли исключали возможность познания духа. Эмотивная теория значения, выдвинутая Беркли в «Рукописном введении», позволила показать, что термин «дух» может иметь эмотивное значение, однако она не ответила на вопрос, как мы узнаем о существовании духа. В «Трех разговорах между Гиласом и Филонусом» для ответа на этот вопрос Беркли вводит интуитивное познание духовной субстанции. В дальнейшем Беркли добавляет, что у нас есть понятие о духе, которое позволяет нам говорить о других духах.

В **Заключении** диссертации обобщаются результаты диссертационного исследования. Становление взглядов Беркли отражено в его рукописных записных книжках, которые можно концептуально разделить на три части. В первой части Беркли разрабатывает имматериалистическую гипотезу, вторая часть посвящена исследованию положения «*esse* есть *percipi*», в третьей части развивается теория духа Беркли. В «Трактате о принципах человеческого знания» Беркли отказывается от аргумента в пользу Принципа, выдвинутого им в записных книжках. Вместо него он предлагает ряд новых аргументов, которые были усилены в «Трех разговорах между Гиласом и Филонусом». Наиболее сильным среди этих аргументов является аргумент от удовольствия и страдания. Представления Беркли о природе духа прошли путь развития от отрицания субстанциальности духа к традиционному для философии Нового времени пониманию духа как мыслящей субстанции. Соответственно, убеждение Беркли в непознаваемости духа сменилось на признание его интуитивной познаваемости.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Статьи в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией для публикации результатов диссертаций на соискание докторской и кандидатской степени:

1. Беседин, А.П. Становление имматериализма Джорджа Беркли // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. 2015. № 1. С. 21-35.
2. Беседин, А.П. Теория идей Джорджа Беркли // Вопросы философии. 2014. № 9. С. 145-55.
3. Беседин, А.П. Джордж Беркли как философ Просвещения // Философские науки. 2014. № 5. С. 24-34.
4. Беседин, А.П. Дух как объект познания в имматериализме Беркли // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. 2013. № 5. С. 17-25.