

Персонафицированные образы современного российского государства в массовом политическом сознании

Перж Филипп Евгеньевич

соискатель, Московский государственный университет им. МВ. Ломоносова (МГУ)

119192, Россия, г. Москва, Ломоносовский проспект, 27, каб. 59

Perzh Filipp Evgen'evich

External doctoral candidate, the department of Sociology and Psychology of Politics, M. V. Lomonosov Moscow State University; Chief Librarian, Academic Library of M. V. Lomonosov Moscow State University

119192, Russia, Moscow, Lomonosovsky Prospekt 27, office #59

✉ filipo@bk.ru



[Статья из рубрики "Актуальный вопрос"](#)

Аннотация. Предметом исследования данной статьи являются вербальные высказывания респондентов о современном российском государстве, исследуемые посредством количественного метода анализа. Объектом выступают персонафицированные образы российского государства, формирующиеся в массовом политическом сознании граждан. Автор изучает содержание и специфику образов государства, формирующихся не только на рациональном уровне восприятия, но и неосознаваемом, влияние на который оказывает эмоциональное отношение к проблематике исследования. Образы, описанные по результатам анализа, отражают общие представления респондентов о современном государстве, его устройстве, специфике и отношениях с обществом. Исследование основано на методе неоконченных предложений, который позволяет получать информацию об объекте, формирующуюся на рациональном и неосознаваемом уровне политического восприятия. Научная новизна статьи, прежде всего состоит в самих результатах проведенного и публикуемого исследования, заключающегося в выявлении и описании персонафицированных образов современного российского государства формирующихся в массовом политическом сознании. Результаты анализа могут быть востребованы в области политико-психологической, политической, юридической и социологической науки.

Ключевые слова: географические представления, общество, лидер, политическое восприятие, образ, государство, политическая психология, абстрактные представления, группы влияния, рациональный уровень

DOI: 10.7256/2454-0706.2017.11.24484

Дата направления в редакцию: 17-11-2017

Дата рецензирования: 20-10-2017

Дата публикации: 20-11-2017

Abstract. The subject of this research is the verbal utterances of respondents regarding the modern Russian state examined through the quantitative method of analysis. The object of this research is the personified images of the Russian state establishing within the mass political consciousness of the citizens. The author examines the content and specificity of images of the state that form not only at the rational level of perception, but also

unconscious, affected by the emotional attitude towards the problematic of the research. The images, described in accordance with the results of analysis, reflect the general representations of respondents about the modern state, its structure, specificity, and relationship with the society. The work is based on the method of incomplete sentences that allows acquiring information about an object, which forms on the rational and unconscious level of political perception. The scientific novelty, first and foremost, consists in the results of the conducted research that determines and describes the personified images of the modern Russian state establishing within the mass political consciousness. The results of analysis can be valuable in the area of political-psychological, political, legal, and sociological science.

Keywords: Rational level, Advocacy group, Abstract representations, Geographical representations, Society, Leader, Political perception, Image, State, Political psychology

В данной статье будут рассмотрены персонифицированные образы современного российского государства, полученные в рамках политико-психологического метода исследования массового сознания [1]. Одной из основных гипотез исследования являлось предположение о влиянии социально-экономических условий жизни человека на восприятие государства. Количественный анализ эмпирических данных, полученных в ходе опроса проводившегося кафедрой социологии и психологии политики факультета политологии МГУ им. М.В. Ломоносова в 2013 году, позволил объединить высказывания респондентов в определённые группы связанные по смысловому содержанию. В результате было получено пять различных образов государства ассоциирующихся:

1. с абстрактными представлениями
2. с группами политического влияния
3. с обществом
4. с географическими представлениями
5. с лидером

Эмпирические данные были получены посредством метода неоконченных предложений, основанного на свободных ассоциациях. Данный метод отражает не только рациональные оценки объекта, но и неосознаваемые установки респондента, в том числе его эмоциональные оценки, возникающие вследствие спонтанных ответов на вопрос. В ходе опроса гражданам было предложено дополнить фразу «Государство в России – это...».

Абстрактные представления о современном российском государстве являются наиболее распространёнными и составляют 24,6%. Их базовыми характеристиками являются: отсутствие субъекта, наличие в высказывании внешних действий, описание развития процесса: *«разваливающаяся, никуда не годящаяся система»*, *«орган, оказывающий дорогие и некачественные услуги»*. Многие суждения граждан обладают выраженной аффективной оценкой, чаще выраженной посредством негативных эмоций: *«нищие (80% за чертой бедности), слабое, слова не подберешь такого гадкого»*, *«народ, избирающий лидеров, только основано все на вранье»*. Встречаются ответы, в которых государство используется как инструмент насилия над обществом: *«аппарат подавления»*, *«легитимное насилие»*, *«инструмент угнетения»*, *«механизм осуществляющий геноцид народа»*.

Факторы силы и могущества, часто упоминаются респондентами. Отметим, что в русской политической культуре сила имеет положительную коннотацию и скорее указывает на надёжность российского государства: *«сильный механизм управления», «сильная власть закона», «сильная, справедливая система»*. Высказывания о том, что современное государство является средством обогащения для чиновников и представителей криминальных сообществ, наоборот, говорит о его слабости: *«система, к сожалению, коррумпированная», «мафиозно-коррумпированный режим»*.

В большинстве случаев, абстрактные высказывания о государстве обладают нейтральным эмоциональным контекстом, что может указывать как на индифферентное отношение граждан к политике в целом, так и на низкий интерес к теме опроса. Многие суждения описывают управленческие функции государства, однако, отсутствие развёрнутых ответов, также делает их достаточно размытыми и абстрактными: *«структура управления», «способ контроля», «сложная структура управления»*. Многие абстрактные высказывания характеризуются отсутствием субъекта, аморфностью содержания, слабой детализацией и предельным обобщением: *«исключительно формальная структура», «властная организация», «то, что должно заботиться о гражданах»*.

Отметим, что подобные ответы свойственны лицам различного пола, возраста и образования. Можно предположить, что абстрактность суждений может являться и свидетельством развитой способности к обобщению у обладателей высшего образования и показателем индифферентного отношения к политике, также может указывать на несформировавшиеся представления о политических институтах.

Ассоциации с **группами политического влияния** обладают более глубоким смыслом, чёткостью и дифференцированным содержанием: *«власть меньшинства», «бандиты», «закрытая корпорация», «правящая партия»*. Коннотация российского государства с группами политического влияния свойственна 17% опрошенных. Чаще, подобные высказывания характерны для жителей Москвы, что можно объяснить спецификой и динамикой жизни в московском регионе, статусом столицы Российской Федерации, широким спектром информационных источников и другими факторами. Эмоционально отрицательный контекст, сопровождающий некоторые ответы данной группы, также чаще характерен для жителей Москвы. Содержание многих суждений указывает на наличие социальных противоречий в российском обществе, активно аккумулирующихся и развивающихся с момента распада СССР и последовавшего периода политической и общественно-экономической трансформации: *«инструмент обогащения меньшинства за счет большинства, реализация амбиций», «семья», «олигархия», «власть богатых»*. Однако отрицательный контекст восприятия современного государства вызван не только высокой криминогенной обстановкой и количеством должностных преступлений совершаемых представителями власти, но и негативным отношением к проблеме слияния криминала с политической элитой: *«сборище воров», «организация, которая работает для своих членов», «кормушка для элиты (высшего общества)», «власть беспредельничающей бюрократии»*.

Стоит отметить, что ассоциативная связь государства с политическими партиями, существующими в Российской Федерации, практически отсутствует. Например, из всего спектра парламентских партий встречаются лишь редкие упоминания о «Единой России» и её деятельности: *«влияние «Единой России»», «партия «Единая Россия» и ее работа»*. Ответы многих респондентов указывают на подчинённость современного государства различным финансово-политическим группам: *«власть чиновников», «власть олигархов», «власть «Единой России»»*. Проблема растущей социальной стратификации особенно актуальна для российского общества, что в частности выражается в подобных

высказываниях: *«государство для богатых», «власть богатых и денег», «власть олигархов»*. Таким образом, существующая в РФ многопартийная система не воспринимается массовым сознанием, как реальная политическая сила способная принимать решения или влиять на их принятие.

Коннотативная связь современного государства с **обществом** является не самой популярной и составляет всего 8,2%. В число наиболее распространенных входят краткие и лаконичные ответы: *«граждане», «народ», «мы», «люди»*. Слабая связь государства с обществом, может быть обусловлена рядом причин, однако частые упоминания опрашиваемых о сильном социально-экономическом расслоении, во многом указывает на проблемы, возникшие ещё после распада СССР. Некоторые респонденты недовольны спецификой распределения общественной собственности происходившей в 90-ые, которую считают несправедливой и незаконной: *«всё народное добро в руках преступников!»*, *«власть чиновников, всё забрали себе»*. Таким образом, рациональный взгляд на современное государство позволяет респондентам сделать вывод о том, что оно не выражает общественных интересов. Высказывания, из которых следует, что общество является доминирующим субъектом в государстве, преобладают в российских регионах: *«народ России», «народ и президент», «многонациональный народ», «свободное общество»*. Москвичи и жители Подмосковья в меньшей степени склонны ассоциировать государство с обществом.

В части суждений содержится указание на то, что российское общество находится в подчинении у государства или полностью от него зависит: *«разобщенность народа», «государство, которое не защищает свой народ», «тюрьма народов»*. Таким образом, многие ответы данной группы отражают эмоциональную рефлексию по проблемам социально-политического и экономического развития. Также анализ аффективного аспекта ассоциаций указывает на преобладание нейтрального эмоционального знака. Редкие ответы характеризуются положительными представлениями о государстве, например, как о партнере российского общества: *«опора своего народа»*.

Следующая категория представлений объединена по признаку ассоциаций с **пространственно-географическими** образами. Однако она является достаточно незначительной, общее количество ответов входящих в данную группу, составило 6%. Содержание подобных высказываний характеризуется политико-правовым аспектом отношения граждан к территориальному устройству государства: *«территория с властью», «юридически оформленная территория», «суверенная территория», «большая территория с большим количеством неэффективных политических институтов», «остаток СССР»*.

Смысл многих формулировок указывает именно на географический характер представлений о государстве: *«пограничное, между Европой и Азией», «миллион двести квадратных километров от запада до востока», «много территории», «1/4 часть земли», «необъятная территория, требующая больших вложений», «большая территория»*. Также встречаются топографические ассоциации, в которых государство связано с Москвой и её историко-культурными объектами: *«Москва», «Кремль»*, реже упоминается название страны: *«Россия»*. Для некоторых государство - это *«страна»*, но чаще эти понятия дифференцированы в массовом сознании.

В большей степени коннотация государства с пространственно-географическими объектами свойственна респондентам, проживающим за пределами столичного региона, что можно объяснить менее урбанизированной средой по сравнению с Москвой, меньшей

концентрацией инфраструктурных и административных сооружений, а также низкой плотностью населения и близостью сельской местности.

Самая малочисленная группа ответов объединена по признаку ассоциаций государства с политическим **лидером** страны и составляет 4%. Большинство высказываний ограничено коротким ответом «президент», более развёрнутые ответы характеризуют лидера государства, как человека властного и авторитарного: «хозяин», «барин-самодур, заботящийся о холопах», «злой пахан», «авторитарная власть с опорой на народ». Часть респондентов сфокусировала внимание на единоличном характере президентского правления в современном государстве: «власть одного», «власть одного человека», «власть одного человека, которая позиционируется как "власть народа"». Также существуют высказывания персонифицирующие государство непосредственно с действующим Президентом В.В. Путиным. Чаше встречается лаконичный ответ «Путин», иногда контекст высказываний развёрнут шире: «Путин, когда он уйдет, начнется раздраз, он олицетворяет государство», «власть Путина».

В некоторых суждениях Президент делит власть в государстве со своим окружением: «Путин и его команда», «Путин и его приближенные». За счёт выраженной персонификации, ответы данной категории обладают самой яркой образностью и чёткостью, большинство из них принадлежит жителям Москвы в возрасте от 30 лет и старше.

Таблица 1. Образ государства на рациональном уровне восприятия

1	Абстрактные представления	24,6%
2	Группы влияния, партии	17%
3	Общество, народ	8,2%
4	Географические представления	6%
5	Лидер	4%

После проделанного анализа персонифицированных образов современного российского государства можно сделать некоторые выводы.

Наибольшим когнитивным содержанием обладают высказывания выражающие неудовлетворённость социально-экономическим и политическим положением в стране, отношение к влиянию финансовых структур на государство, недовольство уровнем социального расслоения и коррупции. Таким образом, гипотеза о влиянии социально-экономических факторов на восприятие государства подтвердилась.

Отметим, что в массовом сознании образы народа и государства не конгруэнтны, поскольку граждане не ощущают от него поддержки и относятся с отчуждением, не испытывая консолидации. Скорее оно воспринимается как обособленный социальный класс, чьи интересы не совпадают с интересами общества. Преобладание абстрактных ответов может иметь различные причины, от низкого интереса к политической проблематике интервью, до несформированности собственных политических взглядов.

Полученные результаты являются реперной точкой в исследовании дальнейшей динамики трансформации массового сознания при восприятии современного государства, что делает работу актуальной для политологических, политико-психологических и правовых исследований, поскольку юридический аспект сопровождает социальные отношения. Дальнейшее исследование образов государства в массовом сознании будет способствовать процессу выстраивания отношений государства с обществом.

Библиография

1. Психология политического восприятия в современной России /под ред. Е.Б. Шестопа, -М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН),-2012. – С.17-34.

References (transliterated)

1. Psikhologiya politicheskogo vospriyatiya v sovremennoi Rossii /pod red. E.B. Shestopal, -M.: Rossiiskaya politicheskaya entsiklopediya (ROSSPEN),-2012. – S.17-34.