

## ОТЗЫВ

официального оппонента доктора философских наук, профессора  
Кимелева Юрия Анатольевича  
на рукопись диссертации Аникеевой Елены Николаевны  
«Теизм (ишвара-вада) в классической индийской философии и его  
предпосылки: соотношение личного и безличного»,  
представленную на соискание ученой степени доктора философских наук  
по специальности 09.00.14 – философия религии и религиоведение.

Тематика диссертации Е.Н. Аникеевой является актуальной и с теоретической, и с практической точек зрения. Теоретическое исследование теизма как фундаментальной философской и религиозной позиции, осуществленное на широкой теологической, философской и историко-культурологической основе, в компаративистской, по существу, перспективе, имеет огромное научно-теоретическое значение. Диссертационная работа Алексеевой Е.Н. актуальна с практической точки зрения как ориентир в условиях современного религиозного и плюрализма, интенсивного глобального взаимодействия различных религиозных традиций.

Теизм – категория философии религии и религиозной философии. Разные авторы вкладывают в содержание данной категории разные признаки (при сохранении, несомненно, общезначимых черт теизма, таких как учения о личном Боге, трансцендентном и имманентном миру). Теизм первоначально был философской концепцией, формировавшейся и развивавшейся в оппозиции к философским концепциям пантеизма, деизма и другим, образовал вместе с этими концепциями определенные рамки устоявшихся идей и принципов, позволившие данным понятиям обрести статус категорий философского и философско-религиозного анализа.

Главная, как считает диссертант, проблема заключается в том, что поскольку важнейшим отличительным признаком в данных категориях является признание либо личного Бога, либо безличного Абсолюта, Божества как главной предпосылки, то в разных концепциях и их интерпретациях

допускаются различные подходы к понятию «личный Бог»: в одних случаях понимание личного Бога совершенно противостоит идее безличного Абсолюта, они несовместимы в одной религии или философии; в других же случаях концепция личного Бога (богов) «мирно уживается» с принципом безличного начала. Ценность диссертации Аникеевой Е. Н. заключается как раз в том, что ею была осуществлена дифференцированная конкретизация понятия «теизм»: 1) теизм на основе абсолютно-субстанциального понимания личности, личностного бытия, что относится только к монотеистическим религиям («монотеистическая парадигма»), и 2) теизм относительный на основе атрибутивно-функциональной концепции личности, применимый к широкому спектру политеистических религий («политеистическая парадигма»). Ко второму виду теизма автор правомерно и обоснованно относит ишвара-ваду – главный предмет диссертационного исследования.

Диссертация Е.Н. Аникеевой, автореферат и сопутствующие публикации показывают, что работа носит фундаментальный характер и имеет необходимую степень научной новизны. В религиоведческой и философской литературе до сих пор не было специального исследования, посвященного ишвара-ваде (индийскому теизму) как целостному течению индийской мысли. Диссертант рассматривает его через призму других индийских традиций, прежде всего, ниришвара-вады и демонстрирует диалектический характер учений о личном Боге (Ишваре) и безличном Абсолюте (Брахмане и др.) как в рамках одной философской школы (ньяя), так и в индийской философии в целом. Данный вывод диссертации представляется весьма интересным и важным не только для индологии, в сфере которой Е.Н. Аникеева, что необходимо подчеркнуть, является признанным высоко профессиональным специалистом, но и для дальнейшего развития философского и религиоведческого знания в целом: диалектическое единство и борьба концепций теистического (в относительном смысле) и пантеистического толка является, по сути и скорее всего, неотъемлемой

стороной большинства политеистических религий. Это показывает, что диссертант эффективно и грамотно применил метод классической диалектики в своей работе наряду с другими методами философии и религиоведения: компаративного, анализа и синтеза и др.

Структура диссертации состоит из введения, четырех глав, заключения и двух приложений, она логична, полно и последовательно отражает содержание заявленной темы. Первая глава «Проблемы личностных характеристик в теизме и в архетипах индийских религий» раскрывает общие проблемы теизма и посвящена выявлению характеристик личностного бытия вообще и архетипу божественной личности в индийских религиях, в частности. Поскольку панентеизм в определенном аспекте можно рассматривать как разновидность пантеизма (ибо пантеизм и панентеизм есть учения о безличном Божестве в противоположность теизму), тогда правомерно четко установить границы «личностности», что и делает Е. Н. Аникеева через рассмотрение самопонимания современного западного теизма. Диссертант показывает его основную тенденцию, состоящую в так называемом эссенциализме, где главными вопросами являются не столько определение границ личностности и противопоставление его безличному, а вопросы о Божественной сущности. Однако, как подчеркивает диссертант, по признакам Божественной сущности, мало отличающимся друг от друга в теистических и пантеистических доктринах, такого противопоставления провести не удастся или практически не удастся. Потому диссертант ориентируется на другие образцы признаков личностности. В итоге определяются границы индийского теизма — это не монотеизм (абсолютный теизм), а атрибутивно-функциональный теизм.

Во второй главе: "Источники индийского теизма (ишвара-вады) в предфилософии Древней Индии» рассматриваются предфилософские истоки индийского теизма в Ведах, Упанишадах, в «Бхагавадгите», что является важным пунктом работы для понимания генезиса ишвара-вады.

Третья глава «Становление и развитие ишвара-вады в классической индийской философии», наиболее объемная и развернутая по своему содержанию, показывает и анализирует становление самого индийского теизма – ишвара-вады в классических философских школах индийской философии: йоге, ньяе-вайшешике.

И, наконец, в четвертой главе «Космогонические модели в индийском мировоззрении и философии в ракурсе личного – безличного» представлена концептуальная часть, в которой анализируются космогонические модели в индийских религиях в компаративном ключе в контексте личного – безличного. Космогонические модели в диссертации подразделяются на: панентеистический эманатизм в двух его видах (Божественное жертвоприношение и рождение мира из Божественной сущности), демиургизм и «гендерную» космогонию.

Выводы диссертации получены на основании рассмотрения большого объема религиоведческой и историко-философской литературы, сделанного автором перевода первоисточника классической ньяи («Ньяя-кусуманджали»), глубокого анализа и проникновения в дух индийской культуры. Выводы и положения диссертации, несомненно, являются решением очень важной проблемы философии религии и религиоведения и представляют собой серьезный вклад в науку. Материалы и выводы работы будут способствовать адекватному и более глубокому пониманию категории и концепции теизма, а также пантеизма, панентеизма, роли теистических и не-теистических традиций в индийской культуре и в политеистических религиях в целом, их связи с мировоззренческими архетипами и предпосылками. Теоретическая и практическая значимость диссертации Е. Н. Аникеевой заключается в том, что положения данного исследования могут быть использованы в дальнейших философско-религиозных исследованиях, в изучении индийских религий, истории индийской философии и культуры; при чтении основных курсов по философии религии, религиоведению,

истории религий, специальных курсов по истории индийской культуры и философии, культурологии.

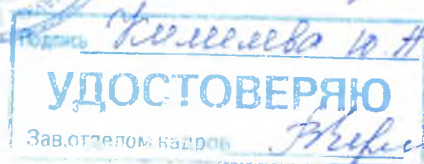
При весомой значимости проведенного исследования, тем не менее, диссертация несвободна от ряда недостатков. Во-первых, структура диссертации, хотя и является логически последовательной, не достаточно сбалансирована. Первая и вторая главы каждая занимают приблизительно по 40 страниц, третья глава состоит из 80 страниц, а четвертая насчитывает около 30 страниц. Понятно, что диссертант уделяет больше внимания ишвара-ваде (3-я глава), а не ее предпосылкам (1-я и 2-я главы), но соотношение объема в главах диссертации предпочтительнее делать в равных долях. Во-вторых, 4-я глава посвящена космогоническим моделям в индийских религиях и философиях, ее логика строится не по задаче раскрытия аспектов индийского теизма, а по космогоническим моделям: эманатизм, демиургизм. Похоже, автор стремился больше раскрыть свои исследования индийской космогонии, чем подчинить эти исследования основной цели диссертации. В-третьих, в параграфе 2 «Индийская демиургическая модель» той же четвертой главы, по существу, речь идет о философии ньяи, ее космогонии, но этот материал также рассматривался в третьей главе, то есть, налицо определенные повторы.

Несмотря на указанные недочеты, в диссертации Е. Н. Аникеевой решены серьезные научные проблемы, поставленные задачи выполнены, достигнута ее цель, работа вносит существенный вклад в философию религии и религиоведения. Основные положения и результаты диссертационного исследования представлены в семнадцати публикациях автора в изданиях, реферируемых ВАК, в трех монографиях, большом количестве других статей, в выступлениях на научных конференциях и семинарах. Содержание автореферата и публикаций автора соответствует содержанию диссертации.

Учитывая научную эрудицию диссертанта, последовательное изложение основных идей, новизну и актуальность проведенного анализа,

представленная диссертация «Теизм (ишвара-вада) в классической индийской философии и его предпосылки: соотношение личного и безличного» в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым ВАК РФ к докторским диссертациям на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.14 – философия религии и религиоведение, а также пункту 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Аникеева Елена Николаевна заслуживает присвоения искомой ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.14 – философия религии и религиоведение.

Официальный оппонент Кимелев Юрий Анатольевич,  
доктор философских наук, профессор,  
Заслуженный деятель науки РФ,  
главный научный сотрудник Отдела философии  
Федерального государственного бюджетного учреждения науки  
Института научной информации по общественным наукам  
Академии наук (ИНИОН РАН)  
почтовый адрес учреждения – 117418, Москва, Нахимовский просп. 51/21  
телефон – 8(499) 128 88 81  
эл. адрес – office © inion.ru



27.02.2015