# Риторика. Семиотика. Языкознание

STUDIA ACADEMICA

ДОБРОСВЕТ

# Риторика. Семиотика. Языкознание

Сборник статей
к 70-летию профессора А. А. Волкова

Studia Academica

«Добросвет»

ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ДОМ
ГОРОДЕЦ

Москва
2016

УДК 81
ББК 81-03-5
Б73

*Редакционная коллегия:*

к. филол. н., доцент *И. И. Богатырёва*,
д. филол. н., профессор *О. В. Никитин*,
*А. С. Селютина* (англ.),
к. филол. н., доцент *В. В. Смолененкова*.

**Б73** **Риторика. Семиотика. Языкознание:** Сборник статей к 70-летию профессора А. А. Волкова / Ред. И. И. Богатырёва, О. В. Никитин, А. С. Селютина (англ.), В. В. Смолененкова — М.: «Добросвет», ИД «Городец», 2016. — 446 с. (Studia Academica.)

ISBN 978-5-7913-0113-0 (Добросвет)
ISBN 978-5-906815-31-6 (Городец)

В юбилейный сборник вошли статьи коллег, учеников, соратников видного отечественного ученого и общественного деятеля доктора филологических наук, профессора, заведующего кафедрой общего и сравнительно-исторического языкознания МГУ имени М. В. Ломоносова Александра Александровича Волкова. Работы, помещенные в сборнике, посвящены актуальным вопросам риторики, риторической критики, языкознания, компаративистики, истории науки о языке и отражают круг проблем, которыми занимается профессор А. А. Волков. В статьях освещены и проанализированы концептуальные идеи языкознания XIX–XXI вв. в широкой историко-культурной и лингвофилософской перспективах.

Сборник предназначен для широкого круга специалистов в области теоретического и прикладного языкознания и риторики, преподавателей, вузов, аспирантов, магистрантов и студентов.

ББК 81-03-5

ISBN 978-5-7913-0113-0
ISBN 978-5-906815-31-6

© «Добросвет», 2016

# Содержание

От редколлегии, или вместо предисловия, поздравления и жизнеописания ..... 7

## Риторика и теория аргументации

### Профессорско-преподавательская лепта

*В. И. Аннушкин.* Об исторической и современной классификации жанров научной филологической словесности ..... 11

*Ю. Н. Марчук.* Современная деловая речь ..... 19

*О. В. Никитин.* Наука наук: филология сквозь призму образа слова ..... 23

*Ю. В. Шуйская.* Типовая структура приветственной речи ..... 33

### Аспирантско-студенческая лепта

*В. А. Истомина.* Строение делового диалога в различных речевых фактурах ..... 43

*П. Б. Кудрявцева.* Ключевое слово как инструмент анализа текста ..... 56

*А. М. Левандовская.* Китайская риторическая традиция: особый путь ..... 66

*И. С. Рихтер.* Структура риторического аргумента: современные подходы и проблемы ..... 73

*Т. С. Юртаева.* Теория ошибок и паралогизмы ..... 86

## Риторическая критика и анализ текста

### Профессорско-преподавательская лепта

*В. В. Смолененкова.* Риторика Сталина военного времени ..... 99

### Аспирантско-студенческая лепта

*А. Е. Головачева.* Риторическая природа научного текста ..... 131

*Е. В. Дарьина.* Статистический анализ речей Петена и де Голля периода второй мировой войны ..... 152

*В. А. Ежкова.* Выражение модальности в дипломатическом дискурсе (на материале нот) ..... 164

*О. А. Захарова.* Семантическая конструкция глаголов в «Преступлении и наказании» Ф. М. Достоевского ..... 177

*Ю. А. Мареева.* Индивидуальное и коллегиальное в советской ораторской прозе 1920-1930-х годов ..... 186

*Е. Н. Марченко.* Лингвориторические средства дискредитации позиции оппонента в защитительных речах адвокатов ..... 200

*Е. А. Петрова.* Этос медицинского дискурса ..... 214

*К. А. Старикова.* Тактика антимифологической критики ..... 227

## Семиотика и теория языка

### Профессорско-преподавательская лепта

*И. И. Богатырева.* Межвидовая коммуникация: язык человека и коммуникативные системы животных ..... 243

*Л. А. Чижова.* Бабочка в метафорическом зеркале языка ..... 257

*О. Н. Шувалова.* Интернет-лингвистика: предубеждения, мифы и реальность ..... 278

### Аспирантско-студенческая лепта

*Е. И. Гордиенко.* Театр-рассказ: лингвосемиотические принципы сценической интерпретации текста ..... 291

*П. Д. Доронина.* Мем как инструмент коммуникации подростков ..... 302

*Ю. Ю. Лапшина.* Семиотически гетерогенное произведение массовой информации в рамках теории общей филологии и семиотического изучения СМИ ..... 312

*Ю. С. Патисова.* Стереотипный образ русского медведя в зарубежных СМИ .....322

## История науки о языке и история языков

### Профессорско-преподавательская лепта

*А. М. Белов.* О следах стоической философии в античных фонетических терминах ..... 339

*А. В. Блинов.* Несколько страниц из истории компаративистики в Германии ..... 354

*О. А. Волошина.* Словарь Амаракоша как отражение индийского мировоззрения ..... 368

*В. К. Казарян.* Происхождение и функции суффикса *-u в армянском и других индоевропейских языках ..... 386

*Е. Л. Пастернак.* Изложение некоторых принципов исследования языков во французской научной переписке XVIII века ..... 395

## Аспирантско-студенческая лепта

*Е. Э. Кистерева, М. Э. Кистерева.* Функции грамматического примера в контексте первых трактатов романских языков XV–XVI вв. ..... 405

*Л. К. Левчук.* Сложение русской «конституции» ..... 419

*Л. Е. Макарова.* О некоторых вопросах обучения итальянскому языку в эпоху чинквеченто в трудах П. Бембо, Дж. Триссино, Б. Кастильоне, К. Толомеи ..... 427

Библиография профессора, д.ф.н. А. А. Волкова ..... 439

Диссертации, защищенные под руководством проф. А. А. Волкова ..... 444

**В. К. Казарян**
Москва

# Происхождение и функции суффикса *-u в армянском и других индоевропейских языках

**Аннотация.** В индоевропейских языках выделяется класс глаголов с суффиксом *-u* и, хотя существование данного суффикса признается фактически всеми индоевропеистами, но из-за малочисленности глаголов и нерегулярного характера данного типа до сих пор нет ни одной обобщающей работы по этому вопросу. По непонятным причинам в известных монографиях и учебниках по индоевропейскому языкознанию при изучении разных суффиксов не придавалось какого-либо значения суффиксу *-u*.

Основной морфологической функцией суффикса -u было образование маркированных основ презенса путем прибавления данного суффикса к основам аориста:

и.-е. аор. *él-/ul- > арм. gel-i, през. *él-/ul-u > арм. gel-um; и.-е. аор. *-er-/- > арм. gerc-i, през. *-er-/-u- > арм. gercum.

Данная оппозиция (основа презенса с суфф. -u / корневая основа аориста) более четко сохранилась в армянском и древнеиндийском глаголе. Суффикс -u в обязательном порядке выпадает в основах аориста и таким образом суффиксальному маркированному презенсу противопоставляется немаркированный корневой аорист.

**Ключевые слова:** Индоевропейский глагол, суффикс –u, маркированные и немаркированные основы, аорист, презенс.

**V. K. Kazaryan**
Moscow

## Origin and Functions of Suffix *-u in Armenian and Other Indo-European Languages

**Abstract.** The class of verbs with the suffix *-u- stands out in the Indo-European languages, and even though the existence of this suffix

is recognized by the Indo-European linguists, due to a small number of verbs and irregular nature of this type, there haven't been any substantial studies on this matter yet. Whereas, researches on different suffixes, monographs and textbooks on the Indo-European linguistics give no attention to suffix *-u. Thus, the issue of the origin of the suffix -u, as well as the origin of the suffix *-ne/nu- and other verbal nasal affixes is controversial and confusing.

The main morphological function of the suffix -u was the formation of marked stems of Presence by adding this suffix to the stems of the aorist: IE aor. *él-/ul- > Arm. gel-i, Pres . *él-/ul-u > Arm. gel-um; IE aor. *-er- / — > Arm. gerc-i, Pres. -*er — / -u- > Arm. gercum.

This opposition (presence's stem with suffix. -u / aorist's root stem) is more clearly preserved in the Armenian and Old Indian verb. The suffix -u necessarily falls in the stems of the aorist and thus marked presence with a suffix is opposed to the unmarked root aorist.

**Keywords:** Indo-European verb, suffix –u, marked and unmarked stems, aorist, presence.

В индоевропейских языках выделяется класс глаголов с суффиксом *–u,* и хотя существование данного суффикса признается фактически всеми индоевропеистами, тем не менее из-за малочисленности глаголов и нерегулярного характера данного типа до сих пор нет ни одной обобщающей работы по этому вопросу. По непонятным причинам в известных монографиях и учебниках по индоевропейскому языкознанию при изучении разных суффиксов не придавалось какого-либо значения суффиксу *-u*.

Этот суффикс не представлен ни в учебниках А. Мейе [Мейе 1938] и О. Семереньи [Семереньи 1980], ни в работе советского индоевропеиста А. Савченко [Савченко 1974]. Не удалось обнаружить какие-то упоминания суффикса *-u* в других работах по сравнительно-историческому языкознанию [J. Kuryłowicz 1964; C. Watkins 1969; R. S. Beekes 1995; M. Meier-Brügger 2000; Л. Герценберг 2010 и т. д.].

Как в словаре Покорного [Pokorný 1959], так и в словаре индоевропейского глагола под редакцией Г. Рикса [LIV], в системе презенса четко выделяется пласт глаголов с суффиксом *-u*. Учитывая непродуктивность суффиксальных глаголов на *-u* и распространение таких глаголов фактически во всех индоевропейских языковых

группах, мы можем констатировать индоевропейский характер данного суффикса:

*$b^h$le-> *$b^h$le-/ $b^h$li-u- «сжать, давить»; гр. эол., ион. φλίβω

*$d^h$énh$_2$->*$d^h$énh$_2$-/$d^h$h$_2$-u- «течь»; вед. dhánvati , др. пер. danuvaiti

*$d^h$er->*$d^h$ér-/$d^h$r-u- «повреждать»; вед. dhrvati

*erh$_2$->*érh$_2$-/h$_2$-u- «натирать»; вед. jrvati

*eh$_3$->*éh$_3$/ih$_3$-u- «жить»; вед. jvati, ав. juuaiti, ζώω, лат. uīuō, -ere, прус. giwa, ст. сл. živǫ, тох. Б śaweṃ, тох. А śāweñc

*elh$_1$->*élh$_1$-/h$_1$-u- «обмануть»; лат. caluor, caluī

*leh$_1$->*léh$_1$-/h$_1$-u- «отпускать»; гот. lewjan, лт. liáujuos, укр. livljú, чех. levity

*leh$_2$-> аор. *léh$_2$-/h$_2$- пр. *léh$_2$-/h$_2$-u- «лить»; хетт. lāhui, lahuanzi «лить»; лув. lūwa

*melh$_2$>*mélh$_2$/mh$_2$-u- «молоть, ломать»; к. лув. malwammis

*pe->*pé-/pe-u- «верить»; тох.Б paktär, 3 мн. pkwäntär

*peh$_2$->аор. *péh$_2$-/pih$_2$- «бить, ударять»; пр. *péh$_2$-/pih$_2$-u-, гр. πταίω, лат. pauiō, īre, лит. *piáuju*

*ser->?*ser-/s-u- «защищать»; ав. ni-šhauruuaiti

*(s)pelH->*(s)pélH-/(s)pH-u- «отделять», ст. сл. plěvǫ

*(s)penh$_1$->*(s)pénh$_1$/(s)ph$_1$-u- «тянуть»; арм. henum, ср. гот. spinnan <*spenu̯e-

*terh$_2$>*térh$_2$/th$_2$-u- «проходить»; хетт. tarhuzzi, вед. trvati, ав. tauruuāmā

*terh$_3$>?*térh$_3$/th$_3$-u- «ранить»; гр. τρώω

*u̯el->*u̯él/u̯l-u- «вращать»; арм. gelum, гр. ἐλύσθη, лат. uoluō, ere, гот. walwan

*u̯er>*u̯ér/ur-u- «задерживать, отражать»; гр. ἔρυμαι

*u̯er->?*u̯ér-/u̯-u- «срезать»; арм. gercum.

Кроме этих лексем, отраженных в словаре Г. Рикса, встречаются также другие словоформы, которые, хоть и представлены в словаре, однако авторами словаря определяются в других формах глагольных основ. Два глагола с назальным элементом корня характеризуются как основы с назальным суффиксом: *t-néu̯/nu- «растягивать», вед. tanóti, ав. tanuiia, гр. τάνυται; *s-né/n-h$_2$- «достигать», вед. sanóti, гр. ἄνυω. Этот спорный вопрос, имеющий свою историю и приверженцев, будет обсужден ниже. Для армянского глагола $c^c$elum «рассекаю», аор. $c^c$el-i и греческого κολούω «обрубаю», аор. ἐκολκυμην в словаре Покорного реконструируется

и.-е. праформа *(s)kel-, что, учитывая непродуктивность глаголов с суффиксом на *–u,* позволяет нам признать его первичность. В словаре под редакцией Г. Рикса арм. c$^{c}$elum возводится к новообразованию от праформы *-skélH/skH-.

Карл Бругман в своем «Грундрисе», изучая классы основ настоящего времени, рассматривает глаголы с основой на *-u* вместе с основами на ne/nu- и назальный элемент корня выделяет как назальный суффикс: *ten> *t-ne, др. инд. ta-nó-mi, гр. τά-νυ-ται; *san> *s- ne, др. инд. sa-nṓ-mi гр. ἄ-νυ-μι и т. д. [Brugmann 1895: 177].

У. Уитни VIII класс древнеиндийского глагола называет подклассом и, учитывая морфологическое сходство, сравнивает с глаголами V класса с назальным суффиксом –nu [W. Whitney 1950: 254].

Т. Барроу также классы V и VIII древнеиндийских презентных основ рассматривает вместе, подчеркивая общую морфологическую характеристику этих глаголов. Он напоминает, что глаголы VIII класса, как правило, имеют корень, оканчивающийся на n, ученый скептически относится к первичности таких корней, указывая на возможность назального суффикса ne/nu с редуцированной формой корня t для глагола tanóti «вытягивает». Таким же образом он приводит другие глаголы VIII класса с назальным элементом в корне: sanóti «добивается» (гр. ἄνυμι «совершать, достигать») vanóti «побеждает», manuté «думает», kṣaṇóti «ранит» [Т. Барроу 1976: 302]. В армянском языке некоторые глаголы спряжения на *-u* этимологически восходят к назальным основам на -nu: др. арм. > hełum «лью, выливаю» < *pel-nu-mi, ср. др. инд. pnṓti «наполняет» при лит. pilù, pilti «лить, сыпать»; др. арм. ołum «оставляю, прощаю» < *stel-n-, *tel- «молчать», ср. др. англ. Stillan «успокаивать» [Джаукян 1982: 177]. Такой параллелизм двух презентных классов не может быть случайным. Можно предположить два варианта развития этих форм: 1) в результате перехода назального элемента суффикса *ne/nu- в корень образуется новый форматив e/u-, который в некоторых языках (армянском, древнеиндийском) продолжает играть грамматическую роль разграничения основ презенса и аориста, а в других языках (греческом, германских и т. д.) остается в качестве расширителя корня; 2) в результате контаминации назального инфикса *-ne/n- и суффикса *-*u* возникает новый суффикс *-ne/nu-, что часто перекликается с суффиксом *-*u*. Вопрос происхождения суффикса *-*u*, так как и происхождение суффикса *-ne/nu- и других глагольных назальных аффиксов,

является дискуссионным и запутанным. Начиная с младограммматиков и Ф. де Соссюра до современных компаративистов, исследователи предлагают разные способы решения этой проблемы, которые, так или иначе, относятся к двум вышеуказанным вариантам.

Хотя можно допустить первоначальное общее происхождение индоевропейских суффиксов *-ne/nu- и *-u-, отождествлять глаголы с суффиксом на *-ne/nu- и глаголы с основой на *-u нельзя. Наряду с глаголами с корневым назальным согласным как в древнеиндийском, так и в других индоевропейских языках сохранились глаголы без корневого n, что говорит о самостоятельности и первичности суффикса -u. Томас Барроу, утверждая общность V и VIII классов древнеиндийских глаголов, вынужден признать первичность глагола karóti «делать» наряду с назальной формой knóti. Он опровергает пракритизм формы karóti из-за невозможного фонетического перехода n > ar/ur в среднем индоарийском [Барроу 1976: 303]. Принадлежность элемента -n- к корню является спорной. Я. Пухвел склонен видеть корень с частицей n, возводя, например, глагол tanóti (tanute) к праформе *tn-eu̯- а не *t-neu̯- [Puhvel 1960: 36]. Таким образом, глаголы karóti «делает», tarute «переправляется» и вышеизложенные глаголы VIII класса с назальным исходом корня образуют самостоятельную категорию суффиксальных глаголов на *-u- и находят параллели в других индоевропейских языках.

А. Мейе в 1894 г. опубликовал маленькую статью (на одной странице) об армянских глаголах спряжения на -u (-owl) [Meillet 1894], в которой он сравнивает несколько глаголов спряжения на -u с греческими и древнеиндийскими глаголами.

Г. Клингеншмитт в своей монографии, посвященной древнеармянскому глаголу [Klingenschmitt 1982: 229–246], подробно изучает армянские глаголы спряжения на -u (-ow-). Таким образом, суффикс -u можно восстановить в некоторых простых (несуффиксальных) глаголах спряжения на -u (nɩ), но не всегда в представленных надежными параллелями в других индоевропейских языках. Армянские глаголы спряжения на -u восходят к следующим формам:

а) некоторые глаголы отражают индоевропейский суффикс -*nu с ассимиляцией -*ln > *-ll> -ł: *pel-nu-mi «лить» > heł um «лью, выливаю»; *tel-, *stel-n- «молчать» > ołum «оставляю, прощаю» [Meillet 1936: 112; Джаукян 1982: 177];

б) деноминативные глаголы: y-awelum «прибавляю» от awel-i «больше»; argelum «запрещаю» от argel «запрет» [Աճառեան 1959: 354; Джаукян 1982: 177];

в) собственно суффиксальные глаголы на -u: c$^{c}$elum «рассекаю, прорываю» < *skel-u- «резать»; gelum «кручу, скручиваю» < *el-u- «вращать, крутить»; henum «плету» <*(s)ph$_1$-u-; hanum «вынимаю» <*sьnu- «одинокий, уединенный» [Джаукян 1982: 177]; gercum «брею» < *u̯ér-/u̯-u. Для последнего глагола (gercum), Х. Фриск предполагает первичную сигматическую основу аоритса *u̯erd-s- <*u̯er- «разрывать». Такую же форму можно реконструировать для k$^{c}$ercum «скоблю» < *kerd-s- < *(s)ker- «резать» [Frisk 1944: 30; Джаукян 1982: 178]. Некоторые из вышеизложенных глаголов в армянском имеют параллельные формирования в презенсе: gercum / gercanem / gercem, lizum / lizanem, dizum / dizanem, но учитывая непродуктивность глаголов на -u и продуктивность глаголов на -anem и -em, мы можем предположить первичность глаголов спряжения на -u.

Р. Годель, априори не признавая возможность отдельного существования индоевропейского форматива *–u,* не может объяснить, почему этот элемент в аористе выпадает [Godel 1975: 125]. Так или иначе, во всех глаголах спряжения на -u наблюдается образование основ презенса от аориста с помощью суффикса -u: gel-um / gel-i, cel-um / cel-i, gerc-um / gerc-i и т. д. По моему убеждению, основной морфологической функцией суффикса -u было образование маркированных основ презенса, путем прибавления данного суффикса к основам аориста:

и.-е. аор. *él-/ul- > арм. gel-i, през. *él-/ul-u > арм. gel-um;

и.-е. аор. *-er-/- > арм. gerc-i, през. *-er-/-u- > арм. gercum.

Элемент -u в греческом глаголе сохраняется в аористе и не воспринимается как суффикс: τρώω, аор. ἔτρωσα «ранить»; ζώω (ион., эп.) «жить», аор. ζῶσαι; πταίω «сталкивать, ударять», от *pau̯e- <*pau̯e-<pah$_2$u-<*péh$_2$/ph$_2$-u- [LIV, 482], аор. ἐπταίσθην; φλίβω «жать, давить», от *φλείβω <*b$^{h}$le-e- (нет формы для аориста); ἔρυμαι, ἔρυομαι «тащить, извлекать» (нет формы для аориста) и т. д.

Как видно из вышеизложенных примеров, в греческом языке элемент -u, в отличие от армянского и древнеиндийского, не выполняет грамматическую функцию и сохраняется в основах аориста. Можно предполагать, что этот элемент в греческом является расширителем корня, тогда как в армянском и древнеиндийском, выполняя важную морфологическую функцию образования глагольных

основ, он характеризуется как полноценный глагольный суффикс. Есть точка зрения, что глагольные основы презенса и аориста первоначально имели общее происхождение [Елизаренкова 1960: 10; Gonda 1971: 89; Safarewicz 1974: 52; Kuiper 1937: 72; Казарян 2004]. В дальнейшем в результате развития глагольной системы возникает необходимость дифференциации грамматического значения презенса и аориста, что отражается в двухсторонней оппозиции маркированных и немаркированных форм в презенсе и аористе [более подробно см. Казарян 2004]. В деле образования маркированных форм большую роль играли глагольные суффиксы:

| | презенс | аорист |
|---|---|---|
| и.-е. | *line/n-q- ʻоставлять’ | * leiq-/liq- |
| др. инд. | rinakti | a-ric-a-t |
| гр. | λιμπάνω | -λιπ-e |
| | | |
| и.-е. | *h2-neu̯/nu- ʻдавать, уделять’ | *h2er-/h2- |
| арм. | aṙnum ʻберу’ | aṙi |
| гр. | ἄρνυμαι ʻдобывю, получаю’ | ἀρόμην |
| хетт. | arnuzzi ʻприносит | — |

Такую же функцию в древнеиндийском выполняет суффикс –u:

| | | |
|---|---|---|
| и.-е. | *s-né/n-$h_2$- | *sénh$_2$/sh$_2$- |
| др. инд. | sanóti | ásata |
| | | |
| и.-е. | *térh$_2$/th$_2$-u- | *térh$_2$/th$_2$- |
| др. инд. | taruté | atāri |
| | | |
| и.-е. | *er-/r-u- | *er-/r- |
| др. инд. | karóti | ákar |

Армянские глаголы спряжения на -u без исключения образуют корневую основу аориста:

| | | |
|---|---|---|
| и.е. | *u̯el->*u̯él/u̯l-u- | *u̯el->*u̯él/u̯l- |
| арм. | gelum | gel-i |
| | | |
| и.-е. | *(s)pénh$_1$/(s)ph$_1$-u- | *(s)pénh$_1$/(s)ph$_1$- |
| арм. | henum | hen-i |

| | | |
|---|---|---|
| и.-е. | *u̯ér-/u̯-u- | *u̯ér-/u̯- |
| арм. | gercum | gerc-i |

Данная оппозиция (основа презенса с суфф. -u / корневая основа аориста) более четко сохранилась в армянском и древнеиндийском глаголе. Суффикс -u в обязательном порядке выпадает в основах аориста и таким образом суффиксальному маркированному презенсу противопоставляется немаркированный корневой аорист.

## Литература:


*Барроу Т.* Санскрит. — Москва, 1976.

*Герценберг Л.* Краткое введение в индоевропеистику. — Санкт-Петербург, 2010.

*Джаукян Г.* Сравнительная грамматика армянского языка. — Ереван, 1982.

*Елизаренкова Т. Я.* Аорист в «Ригведе». — Москва, 1960.

*Казарян В. К.* Становление видо-временной системы в раннеиндоевропейском периоде и дальнейшее ее развитие // Сравнительно-историческое и общее языкознание. Сборник статей в честь 80-летия В. А. Кочергиной. — Москва, 2004.

*Мейе А.* Введение в сравнительное изучение индоевропейских языков. — Москва, 1938.

*Савченко А. Н.* Сравнительная грамматика индоевропейских языков. — Москва, 1974.

*Семереньи О.* Введение в сравнительное языкознание. Москва, 1980.

Աճառյան Հ. լիակատար քերականություն հայոց լեզվի. Բայ I. — Երևան, 1959.

*Beekes R. S.* Comparative Indo-European Linguistics: An Introduction. — Amsterdam/Philadelphia, 1995.

*Brugmann K.* Kurze Vergleichende Grammatik der indogermanischen Sprachen. — Strassburg, 1895.

*Godel R.* An Introduction to study of classical Armenian. — Wiesbaden, 1975.

*Gonda J.* Old Indian. — Leiden-Köln, 1971.

*Frisk H.* Etyma armeniaca// Göteborg Högsskolas Arsskrift. — 1944, 50.

*Klingenschmitt G.* Das altarmenische Verbum. — Wiesbaden, 1982.

*Kuiper F. B.* Die indogermanischen Nasalpräsentia, ein Versuch zu einer morphologischen Analyse. — Amsterdam, 1937.

*Kuryłowicz J.* The inflectional categories of Indo-European. — Heidelberg, 1964.

*LIV. Rix H. (ed.)* Lexikon der indogermanischen Verben: Die Wurzeln und ihre Primärstammbildungen. — Wiesbaden, 2001.

*Meier-Brügger M.* Indogermanische Sprachwissensschaft. — Auflage 8. — Berlin, 2000.

*Meillet A.* Notes armèniennes. II. Verbes -owl- // Mémoire de la Société de Linguistique de Paris. — 1894, VIII.

*Meillet A.* Esquisse d'une grammaire comparée de l'arménien classique. — Vienne, 1936.

*Pokorný J.* Indogermanisches etymologisches Wörterbuch. Bd. I. –Bern-München, 1959.

*Puhvel J.* Laryngeals and the Indo-European verb. — Los Angeles, 1960.

*Safarewicz J.* The development of the Formants of Tense in the Indo-European Verbal System // Linguistic stuidies. — 1974.

*Watkins C.* Indogermanische Grammatik, Band III: Formenlehre, Erster Teil: Geschichte der Indogermanischen Verbalflexion. — Heidelberg, 1969.

*Whitney W. D.* A Sanskrit grammar; including both the classical language, and the older dialects, of Veda and Brahmana. — Cambridge, MA, 1950.

Studia Academica

**Риторика. Семиотика. Языкознание**

Сборник статей к 70-летию профессора А. А. Волкова

под редакцией И. И. Богатырёвой, О. В. Никитина,
А. С. Селютиной (англ.), В. В. Смолененковой

Оригинал-макет подготовлен издательством «Добросвет»

Формат 60 × 90 / 16.

Печ. л. 28.

Издательство «Добросвет»
109147, Москва, Ж-14, Марксистская ул., 9 — 505.

«Издательский Дом „Городец“»
105082, г. Москва, Переведеновский переулок, д. 17, к. 1
тел. +7(495)6401521