

Отзыв официального оппонента
доктора исторических наук Сергея Николаевича Базанова
на рукопись диссертации Бадикова Романа Андреевича
«Военно-управленческая деятельность Г.Х. Эйхе в период
Гражданской войны на востоке России (1918-1921 гг.)»
(Челябинск, 2017, 409 с.), представленную
на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.02 — Отечественная история
в Диссертационный совет МГУ 07.01
Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

Диссертационное исследование Р.А. Бадикова посвящено изучению военно-управленческой деятельности крупного советского военного деятеля Г.Х. Эйхе в период Гражданской войны на востоке России (1918-1921 гг.) — теме исключительно актуальной как в научно-исследовательском плане, так и в современной общественно-политической практике. По справедливому утверждению диссертанта, «Исследование феномена личности и сферы индивидуального опыта в контексте истории Гражданской войны в России (1917-1922 гг.) является одним из перспективных направлений новейшей российской историографии, ее потенциальной «точкой роста», но вместе с тем крайне специфической, проблемной категорией ее поисков». При этом «Наибольшие сложности, — отмечает далее автор, — в этом смысле таит в себе сегмент реконструкции персональной деятельности членов большевистских элит — представителей военных и политических кругов Советской России в период войны» (с. 2).

Следует особо подчеркнуть, что в настоящее время научная биография

является весьма важным и перспективным жанром исторического творчества ученых-исследователей. Без исторического портрета и ярких характеристик трудно всесторонне и объективно изучить те или иные сложные научные проблемы. К тому же развитие жанра научной биографии имеет не только фундаментальное (в частности, для исследования роли личности в истории), но и практическое значение. Ведь публикация новых историко-биографических работ, несомненно, будет способствовать и появлению более высококачественных научно-популярной, документально-художественной литературы, документальных и художественных фильмов.

Новизна диссертационного исследования определяется прежде всего тем, что автор впервые в отечественной историографии сделал попытку реконструировать военно-управленческую деятельность Г.Х. Эйхе как крупного советского военного деятеля в период Гражданской войны на востоке России (Поволжье, Урал, Сибирь и Дальний Восток). Диссертант, проведя комплексный анализ большого пласта как ранее не публиковавшихся (и впервые введенных в научный оборот), так и опубликованных источников, научной, научно-популярной и мемуарной литературы, сумел создать достаточно целостный образ малознакомого современному читателю красного полководца. Автор всесторонне рассмотрел наиболее крупные и значительные боевые операции Красной армии на востоке России в годы Гражданской войны «сквозь призму динамики развития персонального военного опыта Эйхе», что помогло, как отмечает автор, «локальной критической переоценке событий этого времени, установлению массы принципиально ошибочных исторических трактовок и мифологем, заставив по новому взглянуть (в преломлениях судьбы Эйхе) на природу и содержание вооруженного конфликта на востоке России» (с. 36.).

Рассматривая степень изученности поставленной проблемы, диссертант проявил глубокое знание отечественной и зарубежной научной литературы, а также убедительно показал, что научная разработанность темы до сих пор недостаточна. Так, по справедливому утверждению автора, «Накопленный в отечественной историографии опыт целевого рассмотрения деятельности Эйхе в ходе конфликта на востоке России невелик и отличается фрагментарностью. Большинство соответствующих работ не отвечает нормам научного исследования, но вписывается в жанр архаичной «революционной биографии», с присущими ей концептуальными недостатками. В то же время обширный массив отечественных и зарубежных исследований проблемного поля Гражданской войны способствует реконструкции лишь частных сюжетов биографии Эйхе» (с. 15). Рассматриваемое же диссертационное исследование восполняет этот пробел и, таким образом, представляет собой качественно новый этап в изучении как биографии, так и военно-управленческой деятельности Эйхе.

При написании диссертации Р.А. Бадиковым были изучены и впервые введены в научный оборот документы и материалы более чем 50 фондов 14 центральных и региональных архивов России, Нидерландов и Латвии, а также 2 музеев. Кроме того, широко использованы различные опубликованные источники — законодательные и нормативные документы, периодическая печать и мемуарная литература. Таким образом, источниковая база соответствует цели исследования, что позволило диссертанту решить поставленные задачи (с. 15-16).

Определяя теоретико-методологическую основу исследования, Р.А. Бадиков отмечает, что им был «избран междисциплинарный подход, опирающийся на совокупность разработок в области истории, военной науки,

социологии, культурологии и иных сфер научного знания», что способствовало «формированию прочного исходного базиса для успешного достижения исследовательских ориентиров настоящей работы (с. 17-23).

Диссертационное исследование Р.А. Бадикова четко структурировано. Композиционно работа построена вполне логично и убедительно. Она состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, и заключения. К ней прилагается значительный список использованных источников и литературы, а также иллюстративный ряд.

Во введении, как уже отмечалось, весьма убедительно обоснованы актуальность темы, основные положения, выносимые на защиту, четко определены объект и предмет, цель и задачи исследования, даны его хронологические рамки, представлены подробный анализ научной литературы, обстоятельный обзор источников, определена теоретико-методологическая основа исследования, его новизна, теоретическая и практическая значимость, а также содержатся сведения об апробации результатов работы.

В первой главе, названной «Г.Х. Эйхе: становление военного специалиста (1893-1918 гг.)», автор подробно излагает биографию будущего советского военачальника от рождения до вступления в Красную армию. При этом диссертант уточняет ряд фактов из этого периода жизни Эйхе, указывая на ошибки и неточности своих предшественников. Глубокое изучение и осмысление многочисленных источников и литературы позволило автору сделать убедительный вывод о том, что «точкой отсчета» становления Эйхе как военного специалиста стало окончание в 1915 г. одной из лучших в то время в России 3-й Петергофской школы прапорщиков пехоты. «Три месяца, проведенные в Петергофе, — пишет автор, — можно с уверенностью назвать

поворотной вехой в жизни юноши. Именно на петергофском этапе личность будущего командарма претерпевает глубокую внутреннюю деформацию, тяжелый процесс отказа от ориентиров мирной жизни, только благодаря которому становится возможной выработка у него сознательной готовности к принятию новой социальной роли — активной роли военного специалиста. Подобное переосмысление целеустановок личности, справедливо утверждает диссертант, — заложило, в конечном счете, основу для формирования Эйхе как военачальника» (с. 65.).

И, что весьма важно, как точно установил автор, именно в том же 1915 г. к Эйхе «пришло твердое понимание, что война может стать для него временем больших личных возможностей, о которых в условиях мирной жизни он и не помышлял» (с. 68). И эти ожидания оправдались. Следующим этапом военной карьеры будущего командарма, как показал диссертант, стала его работа сначала в большевистском ревкоме 10-й армии Западного фронта, затем на посту командира одного из первых полков Красной армии.

Во второй главе «Деятельность Г.Х. Эйхе в 26-й стрелковой дивизии 5-й армии РККА: операции в Поволжье, на Урале, в Западной Сибири (1918-1919 гг.)» автор всесторонне рассмотрел руководство Эйхе сначала бригадой, а затем дивизией (ноябрь 1918 г. — ноябрь 1919 г.) и пришел к убедительному выводу: его выдвижение «в ранг командира в системе регулярного тактического соединения РККА (26-й стрелковой дивизии 5-й армии) как по форме, так и по содержанию выступает в качестве нижней временной границы принципиально нового, срединного этапа развития его служебной карьеры, военно-управленческой деятельности» (с. 110).

В заключительной третьей главе «Г.Х. Эйхе во главе оперативных объединений сил РККА: операции в Западной и Восточной Сибири, на

Дальнем Востоке (1919-1921 гг.)» глубоко и детально рассмотрены особенности высшего этапа боевой деятельности Эйхе. Как показано в диссертации, именно на посту командарма, а затем Главнокомандующего Дальневосточной республики полководец приобрел богатый опыт «управления, подготовки и реализации оперативных решений на уровне сухопутных оперативных объединений...» (с. 222). В итоге, как справедливо утверждает автор, «направляемые волей полководца войска 5-й армии РККА в рамках зимней кампании 1919/1920 гг. реализовали историческую по своему общему значению миссию: окончательно ликвидировали антибольшевистский режим Российского правительства во главе с адмиралом Колчаком, территориально распространили власть РСФСР до рубежа р. Енисей, разгромили и пленили основную массу колчаковских вооруженных сил», а «позднее, в течение 1920 г., следуя решениям и мероприятиям Эйхе, войска вновь созданного на пространстве Восточной Сибири «буферного» государства (Временной Земской власти Прибайкалья — Дальневосточной республики) не менее успешно распространили пробольшевистский режим от границ Прибайкалья до южной части Приморья» (с. 351).

В Заключении диссертации подведены итоги исследования, четко сформулированы и обоснованы выводы, обобщены показывающие их достоверность исторические факты и события. Следует особо подчеркнуть, что они носят новаторский характер и, несомненно, являются научным вкладом в решение многих дискуссионных вопросов, связанных с изучением военно-управленческой деятельности Г.Х. Эйхе в период Гражданской войны на востоке России.

При несомненных достоинствах работы необходимо высказать ряд

замечаний. Прежде всего, понимая обусловленность ее значительного объема широтой темы, отметим все же, что 409 стр. слишком много. При этом несколько снижает информативность диссертации отсутствие в приложениях именного указателя, биохроники, в которой были бы даны основные даты жизни и деятельности Г.Х. Эйхе. Есть неточности и в терминологии. Так, в названиях ряда полков автор пишет «запасной» (с. 62, 94), когда правильно «запасный»; неоднократно встречается выражение «нижний чин» (с. 74, 75, 79), употребляемое применительно к послефевральскому периоду, хотя уже 5 марта 1917 г. Приказом № 114 военно-морского министра Временного правительства А.И. Гучкова оно было упразднено. Диссертант указывает «командующий... дивизией», в то время как следует писать «начальник дивизии».

Однако отмеченные недостатки несколько не снижают научной ценности работы Р.А. Бадикова. Рассмотренная диссертация является актуальным, самостоятельным, завершенным исследованием, выполненным на высоком профессиональном уровне, отличается новизной поставленной темы. Решая выдвинутые задачи, диссертант проявил самостоятельность суждений и оценок. Ряд его наблюдений и выводов являются весомым научным вкладом в разработку этой сложной и многоплановой темы. Следует также отметить, что работа написана хорошим литературным языком, ее основные положения изложены автором в 12 научных публикациях.

Автореферат соответствует профилю диссертационного исследования, адекватно отражает его основные положения. Материалы работы могут быть использованы при дальнейшем изучении истории Гражданской войны, истории Красной армии, истории военной элиты, при подготовке курсов лекций, спецкурсов и спецсеминаров по отечественной истории, написании

учебных пособий. Диссертационная работа соответствует Положению о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете им.М.В. Ломоносова от 27 октября 2016 г., а ее автор Р.А. Бадиков заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02. – Отечественная история.

Официальный оппонент

доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник

Федерального государственного бюджетного

учреждения науки

«Институт российской истории РАН»

Базанов С.Н.

23 ноября 2017 г.

