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**On Late Wittgenstein’s Quietism**

*I distinguish between two kinds of Wittgenstein’s quietism: radical and conservative. I suggest that radical quietism is in accord with Wittgenstein’s meta-philosophical claims. And I believe that only conservative quietism may overcome the apparent tensions between Wittgenstein’s philosophy and his meta-philosophy.*

Я предлагаю еще раз задуматься о квиетизме позднего Витгенштейна – о его метафилософии. Словом «квиетизм» обозначают взгляды Витгенштейна на место и роль философии в системе знания. Прежде, до Витгенштейна, полагали, что философия – это теоретическая дисциплина, которая имеет свой список проблем и свой метод решения этих проблем (подобно тому, как физика и математика имеют свои списки вопросов и свои способы ответа). Собственно философскими объявлялись такие темы, как «время и пространство», «свобода и необходимость», «добро и зло», «истина и ложь» и т.д. Философское исследование понималось как поиск сущности вещей (или, точнее, смысла соответствующих «философских» понятий – «время», «свобода», «добро» и т.д.). Витгенштейн же провозгласил: не имеет никакого смысла искать скрытую сущность вещей – глупо полагать, что некий универсальный принцип связывает конкретные случаи применения понятий. Поиск тайной сущности – просто заблуждение; такой поиск, более того, приводит к неразберихе и путанице – попытка проявить и прояснить оборачивается еще большим затемнением. Чего? По Витгенштейну, того, что лежит на поверхности и всем уже давно известно. Философу надо только правильным образом упорядочить явные факты употребления языка (§92). В действительности, если некое исследование и может называться философией, то задача такого исследования – не учить (или поучать), а исправлять: выявлять и лечить «болезни» (которые возникают в тех случаях, когда мы, завороженные языком, перестаем понимать то, как он работает), развязывать «философские» путаницы (§§109, 119, 123, 255, 309).

По Витгенштейну, философия – некая терапевтическая деятельность; терапии подвергаются наши желания путать словоупотребления и смешивать языковые игры. Однако, задумаемся: как надо понимать подобную терапию? Насколько ясны метафоры «болезни», «терапии» и т.д.? И, в частности, означает ли терапевтическая функция философии то, что у нее не может иметься своей теории? Дело в том, что метафора «терапии» скорее намекает на то, что у «терапевтической» дисциплины есть собственная теория. Например, клинический психоанализ предполагает весьма конкретную теорию. Да и не может быть иначе: психоаналитик, например, предлагает (вполне положительное) объяснение того, почему его пациент ведет себя так, как он себя ведет. Сопоставление с психоанализом, правда, не должно вводить в заблуждение: психоаналитик просто помогает пациенту понять природу и генезис его убеждений (соответствующих действий), философ же, осуществляющий терапию (по существу, занимаясь критикой), «философствует», «теоретизирует» посредством этой терапии.

Витгенштейн сам критикует философские заблуждения. Кажется, что такая критика противоречит следующим заявлениям Витгенштейна: «Философия никоим образом не смеет посягать на действительное употребление языка; в конечном счете она может только описывать его; ведь дать ему вместе с тем какие-то обоснования она не может; она оставляет все так, как оно есть» (§124). Противоречия, в действительности, нет: философ распутывает путаницы, а путаницы возникают из-за стремления обобщать и объяснять. Продукты такого стремления критикуются, а описание «действительного употребления языка» позволяет увидеть, что относится к нашей языковой практике, а что – к интерпретации практики.

Итак, вполне можно утверждать: критика предполагает теорию, «описание» того, в сопоставлении с чем критикуемое объявляется неверным. «Собственная теория» у Витгенштейна – это учение о принятом словоупотреблении; она предполагает описание языковых игр. Философия показывает, что изначально «все в порядке», а путаница возникает из-за неверной интерпретации действительных случаев.

«Приведение к уже известному» можно понимать по-разному. Можно в радикальном духе, как Дж. Макдауэлл: «квиетизм есть избегание всякой философии «по существу»» (3, p. 176); под философией «по существу» понимается такое философское исследование, которое принципиально может «оскорбить наш здравый смысл». Я называю этот квиетизм «радикальным», поскольку философия как особая теоретическая деятельность (с вопросами «по существу» и ответами «по существу») квиетистами такого толка (как Макдауэлл) устраняется. Философия теряет право на какую-либо теорию, все ее «теоретические» утверждения объявляются заблуждениями – по сути, такие утверждения философия не может делать, все воспринимается с некоторой долей иронии и т.д. Радикальный квиетизм вызывает возражения. Во-первых, становится непонятным, насколько радикальный квиетизм согласуется с реальной философской практикой (с тем, что мы называем «философией языка» позднего Витгенштейна). Во-вторых, сам Макдауэлл замечает, что квиетизм – это не призыв перестать философствовать: Макдауэлл возражает Рорти, увидевшему в §133 («Подлинное открытие заключается в том, что, когда захочешь, обретаешь способность перестать философствовать») указание на «пост-философскую культуру». «Он (Витгенштейн) не предугадывает свое будущее, в котором он определенно избавился от философских порывов. Порыв найдет успокоение лишь при случае и на некоторое время» (3, p. 177).

Однако, можно особый акцент сделать на следующем: философия должна «демонстрировать, что все уже давно известно». Тогда у философского исследования появляется собственный критерий успешности: если и имеется философская теория, она должна, по крайней мере, согласовываться со здравым смыслом (тем, что уже давно известно), а в идеале – показывать, что ответы на «запутанные» вопросы (например, вопросы о значении выражений языка) у нас всегда уже имеются.

Можно пойти еще чуть дальше и квиетизм позднего Витгенштейна истолковать герменевтически (о возможности такого истолкования говорит, в частности, К.-О. Апель): это не молчание (Der Mohr hat seine Arbeit getan…), а примирение. Примирение можно понимать как демонстрацию того, что изначально все в порядке, и что путаница возникает из-за «прото-философского» стремления постигнуть целое не в частностях и последовательно, а сразу во всей целостности.

Квиетизм как примирение можно понимать так: мы стремимся примирить стороны, каждая из которых рациональна и может быть подвергнута критике. «Опосредование» предполагает признание разумности тех позиций, которые занимают стороны. Критерием успеха философского исследования оказывается то, что в рамках такого исследования мы 1) сохраняем здравый смысл и 2) уважаем тех, кто нам кажется его противниками.

Примирение не означает «примиренчества»: опосредуя «путаные» концепции и здравый смысл, мы не только распутываем «теоретические узлы», но и в какой-то мере модифицируем сам здравый смысл (единственно, правда, если мы всерьез и с уважением относимся к идеям «противников здравого смысла»). Это не консерватизм реакционный, а консерватизм «здравый».

Какой квиетизм ближе Витгенштейну (учитывая его собственные заявления)? Я полагаю, что радикальный. Какой квиетизм скорее согласуется с практикой Витгенштейна (т.е. какое истолкование квиетизма Витгенштейна позволяет примирить явное несогласие между мета-философией Витгенштейна и его философией)? Я полагаю, что консервативный.
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