ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Дябкина Игоря Анатольевича «Неомифологизм как этнорелигиозный феномен культуры дальневосточного зарубежья»», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.14. - философия религии и религиоведение

Диссертационное исследование Дябкина И.А. посвящено анализувесьма значимой проблемы - мифологической интерпретации образов политических деятелей в переходные этапы развития российского общества. Несмотря на противоречия различных политических движений, в своей основе многие из них опираются на неомифологизацию национальных и религиозных основ русской культуры, на эксплуатирование национальных мифов и коллективных представлений исторически сложившегося российского общества, т.е. терминальных ценностей, которые нуждаются в научном исследовании. Яркий и довольно специфический пример использования такого рода ценностей можно наблюдать в общественно- политическом сознании дальневосточного зарубежья. Актуальность этой работы связана с необходимостью осмысления того культурного наследия,которое было накоплено в данном сегменте российской истории. Исследуемый в диссертации материал существенным образом дополняет отечественную религиоведческую науку в контексте изучения феноменов гражданской религии. Квазирелигиозная сущность гражданской религии состоит в том, что здесь религия выступает в качестве веры в некое общее социальное значимое, а не «сверхъестественное». Квазирелигиозными объектами почитания здесь могут быть такие общественные феномены как идеология, патриотизм, национализм, вера в священные традиции и устои государства и т.д. «Предлагаемая в качестве основы определения религии дихотомия «священное» «профанное» не совпадает с дихотомией «естественное – сверхъестественное», «имманентно-трансцендентное». Но значит что такими же священными вещами, как бог, заповедь любви или таинство крещения для христианина, являются Родина, традиции, доставшиеся от предков, служение благу Отечества – для патриота (В. И. Гараджа).

Схожую позицию высказывает другой отечественный исследователь Л.М. Митрохин, только вместо понятия «гражданская религия» он использует словосочетание «национальная мифология». С его точки зрения, национальная мифология представляет собой единую систему сакральных образов, знаков, символов, ценностей, утопических «проектов» и сокровенных идеалов, которые воспроизводятся в общественном сознании при помощи мифологических образов и ценностей. «На первом плане здесь выражение священно-трепетного чувства патриотизма, осознание его объединяющей силы, а вовсе не стремление при помощи магических действий обеспечить помощь сверхъестественных, потусторонних сил и, пожалуй, в этом заключается главное (хотя и не всегда четкое) различие между мифологией и религией, между национальным и религиозным ритуалом» (Л.Н. Митрохин).

Важно отметить, что до сих пор малоисследованными остаются научные аспекты, связанные с изучением этнорелигиозных феноменов культуры дальневосточного зарубежья. Поэтому положение об актуальности целостного теоретического и практического исследования этнорелигиозных неомифологизмов дальневосточного зарубежья представляется обоснованным. Диссертанту в значительной мере удалось восполнить этот пробел, дать ответ на многие поставленные вопросы. Это достигается, прежде всего, за счет выделения и анализа различных концептуальных подходов к изучению понятия «миф», которые сложились в зарубежном и отечественном религиоведении и философии религии, что дало возможность рассматривать заявленную проблему как целостное, комплексное, системное исследование, а также за счет широты выделенных аспектов поставленной проблемы: эксплицированы неомифологические модели в культуре дальневосточного зарубежья; раскрыты религиозные и социокультурные механизмы, определяющие продуцирование неомифологических моделей в культуре дальневосточной эмиграции; выявлены элементы социорелигиозных мифологий из фольклора, публицистических и художественных текстов 1920-1950-х гг.; исследованы особенности религиозно-мифологической интерпретации образа России и концепта «русскости» в создании этнорелигиозных мифологем в

культуредальневосточного зарубежья и Т.д. Несомненным достоинством данной работы можно назвать и осуществленный соискателем анализ результатов эмпирического исследования.

Диссертационное исследование И.А. Дябкина представляет попытку комплексного исследования неомифологизма дальневосточного зарубежья как этнорелигиозного феномена. Работа состоит из введения, трех глав, содержащих 8 параграфов, заключения, библиографического списка и приложений. Введение диссертации написано на должном уровне, актуальность исследования в полной мере обоснована, цель и задачи представлены теоретически грамотно, структура работы полностью соответствует поставленным задачам, логике исследования и всесторонне охватывает заявленную тематику. Необходимо отметить содержание раздела, посвященного степени разработанности исследуемой проблемы, которая свидетельствует о глубоком знании материала автором.

Проблема мифологической интерпретации образов культовых личностей XX в. переводит тему исследования в разряд междисциплинарных, что требует привлечения различных областей знания: философии, религиоведения, истории, этнографии, культурологии. Об этом говорит и представленная библиографическая база исследования, которая освещает большой блок источников по различным аспектам. Приведенный библиографический спектр в её авторской переработке и интерпретации позволил И.А. Дябкину выявить философские предпосылки проблемногополя исследования. В работе показаны осровные научные подходы к исследованию феномена мифотворчества; осуществлен анализ мифологических образов таких политических деятелей, как А.В. Колчак, Р.Ф. Унгерна-фон-Штернберга и В.И. Ленина; исследованы этнорелигизные мифологемы в контексте понятий «Россия и русскость», «Китай и китайцы», «фронтирная мифология» в культуре дальневосточной эмиграции на материале обширной источниковедческой базы (материалы фольклора, литературы, публицистики) (111 источников). Импонирует тот факт, что многие документы, взятые непосредственно из архивных фондов и библиотек Российской Федерации, а также непосредственно изысканные лично

автором в результате полевых исследований, впервые введены в научный оборот.

Выносимые на защиту основные положения диссертационного исследования логически отражены не только в плане, но и в общей структуре работы. Анализ заявленной проблемы дает возможность диссертанту прийти к заключению, что мифологическое сознание находится в постоянной динамике, которая выражается в актуализации традиционного мифологического содержания и возникновения новых форм мифологии (неомифологии); выяснить, что неомифологизация выступала одной из культурных стратегий самосохранения и формой самосознания, поддерживающей этническую и религиозную идентичность русского населения дальневосточного зарубежья; выявить тот факт, что продуцирование неомифологических форм обусловлено во многом ситуацией порубежья не только исторического, но также и географического, политического, культурного и религиозного и т.д.

Научная новизна диссертации заключается в том, что на основе анализа архивных источников выявлено, что характерной чертой сознания дальневосточного зарубежья явилась мифологизация исторического процесса. Отличительная особенность подобных представлений соединение черт традиционной русской религиозной культуры и традиционной религиозной культуры местного населения Маньчжурии, что привело к формированию у многих представителей дальневосточного зарубежья особой духовной реальности, имеющей синкретическое религиозно-мифологическое содержание.

Несмотря на вышеуказанные достоинства, работа, на наш взгляд, не лишена ряда недостатков, к числу которых можно отнести следующие:

1. В диссертации используются множество однокоренных терминов с понятием «миф»: мифологизм, неомиф, мифологема, неомифологизм, мифомодель, ремифологизм, мифема и т.д. С нашей точки зрения теоретическая часть работы могла быть представлена сильнее, если бы включённые в неё термины получили более подробный анав отдельном разделе. их формулировки зачастую разбросаны по всему тексту диссертации,

что снижает чёткое понимание их содержания и авторской позиции по отношению к ним. Так, к примеру, в диссертации не проведено чёткого разграничения таких понятий, как «неомифологизация» и «ремифологизация». В тексте диссертации можно увидеть отождествление указанных понятий (стр. 43-44).

2. Работа не лишена противоречий. Так, к примеру, «неомиф» трактуется автором как «продукт интеллектуальной, художественной деятельности», тогда как «неомифологизм» - как «форма восприятия культурно-исторической действительности» (стр. 7). Указания на их различия в тесте диссертации отсутствует.

3.Текст диссертации, посвящённый его актуальности, носит несколько громоздкий характер (7 страниц), что затрудняет понимание её содержательных аспектов.

4. Библиография диссертации имеет определённый недостаток: для лучшего восприятия и изучения библиографии было бы более корректно разместить работы по видам научных и других изданий, к примеру, «Монографии и сборники научных трудов», «Периодические издания», «Справочно-информационные издания», «Интернет-издания» и т.п.

Но в целом указанные недостатки не умаляют общей положительной оценки диссертации как самостоятельного, актуального и научно обоснованного исследования.

В диссертации достигнута сформулированная автором цель исследования и решены поставленные задачи. Автореферат полностью отражает содержание диссертации. В нём воспроизведены существенные аспекты исследования. Научные публикации, в том числе в журналах, рекомендованных ВАК РФ, соответствуют основным выводам автора и результатам диссертации.

Общий вывод: диссертация И.А. Дябкина «Неомифологизм как этнорелигиозный феномен культуры дальневосточного зарубежья» соответствует требованиям пп. 9-1 О раздела II «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК РФ, утверждённого Постановлением Правительства РФ .N~842 «О порядке присуждения учёных степеней» от

24.09.2013 г., а её автор Дябкин Игорь Анатольевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.14 - философия религии и религиоведение.

Официальный оппонент Сторчак Владимир Михайлович профессор кафедры государственно-конфессиональных отношений ИГСУ Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, д-р филос. наук, доцент.

Почтовый адрес вуза - 119571, г. Москва, пр-т Вернадского, 82, стр. 1, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при

Телефон кафедры

sv.zavyalova@migsu.ru

26.01.2015г

Президенте Российской Федерации

– (499) 956-99-87, эл. адрес кафедры

ЗАВЕДУЮЩИЙ КАФЕДРОЙ АКАДЕМИИ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
к.э.н. У.К. ГОНДАРЕВ