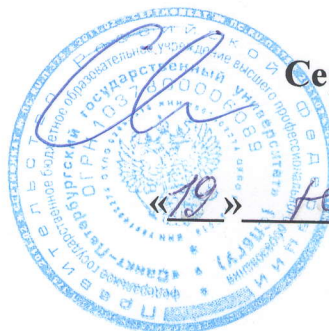


«УТВЕРЖДАЮ»

**Проректор по научной работе
ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский
государственный университет»**

профессор

Сергей Павлович Туник



«19» мая 2014 г.

ОТЗЫВ

**ведущей организации - ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский
государственный университет» о диссертации**

Игоря Анатольевича Дябкина

**«Неомифологизм как этнорелигиозный феномен культуры
дальневосточной эмиграции», представленной на соискание ученой
степени кандидата философских наук по специальности 09.00.14 –
философия религии и религиоведение**

Диссертация Игоря Анатольевича Дябкина «Неомифологизм как этнорелигиозный феномен культуры дальневосточного зарубежья» посвящена одной из актуальных проблем в изучении культуры первой половины XX века – феномену неомифологизма и неомифа. На сегодняшний день в отечественной и западноевропейской гуманитарной науке продолжается дискуссия о сущности мифа и мифологического сознания, о процессах возникновения феноменов неомифа и неомифологизма как форм культурного сознания XX века. Автор работы подчеркивает, что феномен неомифологизма исследуется в диссертации с религиоведческих позиций. Понятие «неомифологизм» диссертант определяет как способ восприятия культурно-исторической действительности, проявляющийся в построении

новых (этнорелигиозных, социокультурных, художественных) мифологем (с. 6-7). Своевременность и актуальность данного исследования определяется повышенным интересом современной науки к изучению культуры русского зарубежья. В качестве объекта исследования взята культура дальневосточного зарубежья, представляющая собой уникальное явление, возникшее в результате исхода русских на территорию Китая в 1920-е гг., и являющаяся на данный момент малоизученной страницей истории русской эмиграции «первой волны». Во Введении автором обозначена специфика культуры дальневосточной эмиграции, позволяющая выделять неомифологизм как основополагающую черту культуры дальневосточного зарубежья (с.7-10). В понятие «культура дальневосточного зарубежья» диссертант вкладывает «программные установки культурно-общественных организаций и политических объединений и их лидеров, материалы переписки деятелей культуры, искусства, литературы, политики, мемуары дальневосточных беженцев, фольклорные, публицистические, художественные тексты» (С. 8). В представленном в исследовании репрезентативном материале неомифологизм рассматривается с точки зрения отражения религиозного и этнорелигиозного сознания дальневосточных писателей и поэтов-эмигрантов.

Дябкин И.А. указывает, что уникальность культуры дальневосточного зарубежья заключалась не только в том, что данный тип культуры возник в результате социального разлома 1917 г. и в ходе формирования русской диаспоры в различных географических точках Китая, но и в процессе синкретизации различных этнорелигиозных и этнокультурных представлений насельников приграничных дальневосточных земель. Главную роль, по мнению автора работы, в этом сложном процессе сыграла ситуация пространственного, политического, этнорелигиозного пограничья, в частности, исторический опыт длительного сосуществования русских и китайцев в условиях дальневосточного фронта. Немаловажным фактором в процессе возникновения неомифологических тенденций в культуре

дальневосточного зарубежья, по мнению диссертанта работы, стал процесс самоидентификации, самопознания собственной этничности сквозь призму чужих этнорелигиозных координат.

Задачи, сформулированные во введении, последовательно решаются в трех главах работы.

Первая глава работы «Проблема неомифологизма в европейской и отечественной гуманитарной мысли», состоящая из двух параграфов, посвящена анализу концепции мифа и феномена мифомышления, сложившихся в западноевропейской и отечественной гуманитарной науке. Автор рассматривает множество философских, религиоведческих, культурологических концепций мифа и мифологического сознания. Проведенное Игорем Анатольевичем исследование структуры, сущности, особенностей мифа, мифологического сознания позволило доказательно описать природу феномена неомифологизма как формы культурного сознания XX века. Диссертант последовательно анализирует процессуальные формы проявления архаических элементов в культуре, способствующие рождению неомифологического сознания. В качестве стержневых основ неомифологических типов мышления диссертантом определены такие категории как мифологизация, демифологизация, ремифологизация, мифологизация истории, квазирелигиозность.

Во второй главе «Мифологическая интерпретация образов культовых личностей XX в. как попытка мифологизации исторического процесса в культуре дальневосточного зарубежья», состоящей из трех параграфов: «Мифологизация образа адмирала А.В. Колчака в культуре дальневосточной эмиграции (на материале фольклора, литературы, публицистики 1920-1930 гг.)», «Мифологизация образа барона Р.Ф. Унгерна-фон-Штернберга в культуре дальневосточной эмиграции (на материале фольклора, литературы, публицистики 1920-1930 гг.)», «Мифологизация образа В.И. Ленина в культуре дальневосточной эмиграции (на материале фольклора, литературы, публицистики 1920-1930гг.)», проведен скрупулезный анализ мифологизации

образов исторических личностей XX века (А.В. Колчака, Р.Ф. Унгерна-фон-Штернберга, В.И. Ленина) с опорой на фольклорные, публицистические, художественные тексты. В ходе анализа автором выявлен значительных корпус этнорелигиозных мифологем, подтверждающих высказанную диссертантом мысль о мифологизации исторического процесса как одной из базовых характеристик культуры дальневосточной эмиграции.

Третья глава диссертационного исследования («Этнорелигиозные мифологемы в культуре дальневосточного зарубежья») посвящена анализу этнорелигиозных компонентов в пространстве культуры дальневосточной эмиграции. В тех параграфах главы: «Россия и русскость как этнорелигиозные мифологемы в культуре дальневосточной эмиграции», «Китай и китайцы как этнорелигиозные мифологемы в культуре дальневосточной эмиграции», «Фронтирная мифология» в культуре дальневосточной эмиграции». Обращаясь к анализу художественного наследия представителей дальневосточного зарубежья, диссертант выявляет неомифологизаторские тенденции представлений о культуре России и Китая, о русских и китайцах, которые обозначены автором работы как основополагающие черты ментальности дальневосточных эмигрантов. Особой формой данной ментальности, как указывает Дябкин И.А., становится «фронтирная мифология», возникающая в процесс синкретизации религиозных представлений русских с традиционными культурными, религиозными представлениями китайцев.

Обозначенные в ходе анализа тенденции подтверждают научную новизну исследования и достоверность полученных результатов. Несомненную ценность работе придает задействованный в качестве эмпирического поля исследования архивный материал. Многие фольклорные, эпистолярные, публицистические и художественные тексты впервые вводятся в научный оборот. Часть из них является результатом полевых исследований автора.

Диссертация И.А. Дябкина написана хорошим литературным языком. Содержание диссертации изложено в логически последовательной форме. Стил ь изложения четкий и ясный, работа тщательно вычитана, демонстрирует точность формулировок и высокий уровень владения профессиональной терминологией.

Вместе с тем в работе имеются некоторые недостатки. Поверхностный характер носят выводы к параграфу первому («Россия и русскость как этнорелигиозные мифологемы дальневосточной эмиграции») третьей главы («Этнорелигиозные мифологемы в культуре дальневосточного зарубежья»): «Таким образом, в культурном пространстве дальневосточной эмиграции Россия становится координатой духовного бытия дальневосточников, духовным концептом, на котором базировалось неомифологическое сознание харбинских беженцев. Тема России в культуре дальневосточного зарубежья становятся основой возникновения целого комплекса разноречивых этнорелигиозных мифологем» (с. 90). Также не в полной мере раскрыты сюжеты «фронтирной мифологии» в творчестве Н.А. Байкова (глава 3, параграф 3). Автор обращается только к анализу рассказа «Хунхузы» (сб. «У костра», 1921), остальное творчество дальневосточного писателя-эмигранта, позволившее бы диссертанту эксплицировать этнорелигиозные мифологемы, остается незатронутым.

Тем не менее, указанные замечания не снижают общей ценности диссертационной работы и не влияют на аргументированность, важность и практическую значимость полученных выводов и результатов исследования. Отмеченные недостатки в большей мере имеют характер рекомендаций на будущее и пожеланий для выполнения дальнейших научных изысканий. В целом диссертацию И.А. Дябкина следует признать завершенным исследованием, выполненном в полном объеме на хорошем научном уровне, имеющим несомненную практическую значимость.

Автореферат и публикации в полной мере отражают основное содержание диссертационного исследования. Научные положения,

выносимые на защиту, полностью отражены в статьях соискателя, в том числе, в 5 научных публикациях в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России.

Всё это в целом позволяет заявить, что диссертация Игоря Анатольевича Дябкина «Неомифологизм как этнорелигиозный феномен культуры дальневосточной эмиграции» представляет собой самостоятельное научное исследование и является завершённой научно-квалификационной работой, отвечает всем требованиям Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата философских наук, в том числе соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.14 – философия религии и религиоведение.

Отзыв, составленный доктором философских наук, профессором Татьяной Витаутасовной Чумаковой, обсужден и утвержден на заседании кафедры философии религии и религиоведения СПбГУ 18 ноября 2014 г., протокол № 90.08/12-04-11.

Зав. кафедрой философии религии и религиоведения

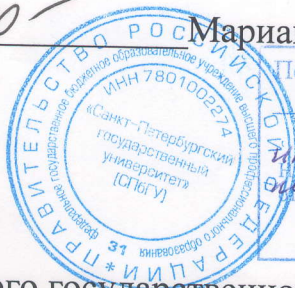
Санкт-Петербургского государственного университета, доктор философских наук, профессор

«18» ноября 2014 г.

М.М. Шахнович

Марианна Михайловна Шахнович

Подпись руки *Шахнович М.М.*



УДОСТОВЕРЯЮ
Начальник
дела *И.И. Шумихина Т.С.*
«18» ноября 2014 г.

Адрес Санкт-Петербургского государственного университета
Россия, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб. д.7-9.

Тел: +7 (812) 328-20-00

Эл.почта: spbu@spbu.ru. Сайт: spbu.ru