

"УТВЕРЖДАЮ"

Ректор ТюмГУ

д.т.н., профессор  В.В. Новоселов

«16» 01 2015 г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

- **Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального учреждения "Тюменский государственный нефтегазовый университет" - о диссертационной работе Троицкого Константина Евгеньевича "Этические идеи М. Вебера: проблема оснований и конфликта ценностей", представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.05 – «Этика»**

Автор представил к защите творческую работу, интересную как своей темой, так и способом ее исследования. Особенность этой работы хорошо отражена в ее эпиграфе: «Вместо того, чтобы искать однозначность, нужно было бы сделать ясной веберовскую многозначность».

К.Е.Троицкий решил посвятить свое диссертационное исследование аксиологической и этической проблематике в работах Макса Вебера. Достоинство диссертации - успешная попытка автора исследовать идеи М.Вебера в широком контексте актуальных этических вопросов, сформировать представление об их разнообразии и многосторонности и для тематики теоретического характера в сфере аксиологии, например, конфликт ценностей, плюрализм ценностей, свобода от оценки, и для тем практических, например, практика оправдания насилия, идея вины, моральный выбор.

Диссертантом предпринят многосторонний анализ исследований как работ М.Вебера, его предшественников и современников, так и исследователей творчества М.Вебера наших дней, в том числе и отечественных. При этом К.Е.Троицкий справедливо выделяет в "отечественном постидеологизированном вебероведении" работы П.П. Гайденко, Р.П. Шпаковой, Р.Е. Гергилова, Ю.Н. Давыдова. В работе широко использовался исторический подход. При анализе и сопоставлении этических и аксиологических идей М. Вебера и других мыслителей применялся сравнительный метод. В ряде случаев адекватно использовались контент-анализ и герменевтический методы.

Основание *актуальности* своего решения о выборе темы диссертации К.Троицкий видит в том, что "наследием знаменитого ученого занимались и

занимаются преимущественно ученые-социологи, а не философы-этики, поэтому почти нет исследований, которые концентрировались бы в первую очередь на этических и аксиологических идеях Вебера, а также систематически, комплексно и подробно рассматривали бы их" (с.7).

Автор отмечает, что в работах Вебера "почти не встречается попыток прямого и исчерпывающего осмысления ключевых понятий и категорий этической мысли", в то же время он справедливо подчеркивает, что "в центре важнейших его работ постоянно присутствует этическая составляющая" - в исследованиях истории протестантской и хозяйственной этики, в анализе процесса рационализации, в идеях этики убеждения и этики ответственности и т.д. (с.6).

В качестве *объекта* диссертационного исследования К.Е.Троицкий определяет философские идеи М. Вебера. А в качестве *предмета* – аксиологические и этические идеи М. Вебера. *Целью* своей работы автор ставит определение сути, оснований и значения конфликта ценностей в мысли М.Вебера посредством исследования его этических и аксиологических идей.

Автор внятно и системно формулирует ряд *задач*, решение которых работает на достижение поставленной цели. Успешное решение этих задач во многом связано с четкой структурированностью глав и параграфов диссертации. Например, с постановкой задачи № 4 - выделить ключевые идеи М. Вебера в области этики, продемонстрировать значение конфликта ценностей для этих идей - в параграфе "Этика убеждения и этика ответственности" главы "Этика и политика".

Декларированные во Введении признаки *научной новизны* диссертационной работы - определение места этико-аксиологических идей М. Вебера в широком контексте философской традиции; анализ идеи борьбы и конфликта в работах Вебера на аксиологическом, этическом и политическом уровнях; исследование взаимосвязи аксиологических и этических идей М. Вебера; выдвижение и обоснование центрального значения идеи конфликта как связующего элемента для ценностной и этической позиции М. Вебера (с.10) - находят свое основание в логике, конкретном содержании диссертационного исследования, в выводах автора.

Структура диссертации определена тремя главами по четыре параграфа каждая. При этом первая глава "Теоретические основания этических и аксиологических идей" посвящена изучению основных философских движений, повлиявших на творчество М.Вебера мыслителя именно в интересующей автора области. Вторая глава "Борьба и конфликт ценностей" исследует ценностное, а третья – " Этика и политика" - этическое измерение работ Ве-

бера. Общий объем работы – 326 страниц. В списке литературы 306 наименований.

Первая глава демонстрирует, что наиболее сильное влияние на формирование и выражение этических и аксиологических идей Вебера оказали такие направления философской мысли, как позитивизм (§1.1), И. Кант и неокантианство Баденской школы (§1.2), философия жизни и Ф. Ницше в частности (§1.3), русская философия и в первую очередь Л.Н. Толстой (§1.4).

Диссертант убедительно показывает, что влияние этих философских направлений было разноплановым и затрагивало различные стороны творчества М. Вебера. Вполне можно принять заключения диссертанта о том, что позитивизм, в целом воспринятый М.Вебером критично, обусловил уважение и строгое отношение к науке; И. Кант и особенно неокантианство причастны к формированию методологии Вебера; а Ф. Ницше во многом созвучен прежде всего мировоззрению Вебера.

Например, в параграфе 1.3 "Философия жизни и Ф.Ницше" диссертант ставит и аргументированно решает задачу показать, что "если у неокантианства Вебер заимствовал важные методологические основания и способы для постулирования вечного конфликта ценностей, но... не мог найти самого конфликта, то мысль Ницше как раз и предоставила это мировоззрение конфликта. Одним из немногих, что является несомненным в отношении идей последнего, выступает положение о «борьбе», которая является не только признаком «философии трагедии», но и личностной ценностью, через которую утверждает себя ответственное сознание" (с.69) .

Во *второй* главе рассматривается идея борьбы как центральной категории для всех измерений и направлений интересов Вебера. Этой идее посвящен непосредственно параграф 2.1. "Идея борьбы". Автор развивает тезис о том, что эта идея является в творчестве Вебера важной социологической, этической, методологической составляющей. Однако особое значение эта идея приобрела в концепции политеизма ценностей, их конфликта. Как обоснованно утверждает автор - и это одно из положений, вынесенных им на защиту, - "идея борьбы и конфликта ценностей выступают в этической и аксиологической мысли М. Вебера базисным элементом мировоззрения, отправной и конечной точкой размышлений в области этики, политики и аксиологической проблематики" (с.12).

В параграфах 2.2. - 2.4. идея борьбы в творчестве М.Вебера конкретизируется в позиции Вебера относительно природы ценностей, в его концепции о множестве ценностных порядков в культурном пространстве, в феномене конфликта ценностей.

Автор аргументированно показывает, что понятие ценностей является ключевой идеей у Вебера. Достоинством диссертационного исследования является ответ автора на отсутствие в работах М.Вебера четкой дефиниции "ценности" - попытка реконструирования позиции Вебера, позволяющая дать дефиницию ценности «согласно Веберу»: "Ценность – предельный и высший по значимости (смыслообразующий) принцип организации культурной действительности, наделяющий эту действительность смыслом и возникающий в результате внерационального выбора индивида, принимая который индивид берет на себя обязательство утверждать его в вечной борьбе с другими ценностями". Здесь теоретико-методологически важно конкретизирующее суждение К.Е.Троицкого: "У Вебера нет ценности самой по себе вне ее выбора и вне ее конфликта с другими ценностями" (с.152).

В *третьей* главе исследуются взгляды М.Вебера на этику, политические и мировоззренческие идеи Вебера. В этой главе К.Е.Троицкий обосновывает один из признаков научной новизны своей диссертационной работы о взаимосвязи аксиологических и этических идей М.Вебера. Диссертант предпринимает успешную попытку доказать, что этические идеи Вебера "имеют непосредственное отношение к переводу констатации «политеизма ценностей» из аксиологического измерения в этическое и наоборот. Состояние конфликта ценностей оказывается связанным с конфликтом «этик», с требованием ответственности в политике и проблемой личного выбора" (с. 208).

В параграфе 3.1. "Понятие этики" диссертант исследует содержание понятий «этика», «этическое» и «моральное» в работах Вебера. Предприняв краткий обзор понимания этики и этического в лексиконе М.Вебера, К.Е.Троицкий сосредотачивает свое внимание на смысле различных комбинаций слова «этика» с множественными прилагательными, замечая, что прилагательное «протестантская» "хотя и является наиболее известной, но далеко не единственной" (с.211). Продуктивна предложенная диссертантом «рабочая» и альтернативная формула «категорического императива» Вебера: «Выбирай и участвуй в “вечной борьбе” за свой идеал/ценность/бога так, чтобы идеал/ценность/бог, выбранный через твою волю, мог иметь силу принципа индивидуального законодательства».

В параграфе 3.2. "Этика убеждения и этика ответственности" рассматривается одна из ключевых идей М.Вебера - концепция двух типов этики, которые Вебер различает, прежде всего, по критериям безусловности и рациональности в основаниях социального действия, разводя ориентации на абсолюты, действия без оглядки на последствия, следуя лишь духу и букве повелений, и ориентации на успех, так как в сфере политики, предпринимательстве подчинение абсолютам имело бы непоправимые последствия.

В этом параграфе диссертант, исследуя становление идеи Вебера о двух типах этики, не просто описывает основные характеристики этих типов, но и, что весьма целесообразно, обращается к проблеме взаимоотношения между двумя типами этик. В последнем случае диссертант подчеркивает, что Вебер постулирует не просто конфликт и несводимость двух этик друг к другу, но и их взаимодополняемость и взаимообусловленность. При этом продуктивно сводятся два тезиса: с одной стороны, этика убеждения не тождественна безответственности, а этика ответственности не тождественна беспринципности; с другой - этика ответственности противостоит этике убеждения подобно тому, как «политеизм ценностей» противостоит «монотеизму ценностей» (с.236).

Параграф 3.3 "Политика" диссертант сосредоточил на представленной в работах М.Вебера теме конфликта и плюрализма в политике. Диссертант обращается к анализу представленных в работах М.Вебера в качестве внутренне конфликтных этических категорий - "нация", "вина", оправданность "насилия", оправданность "войны". При этом К.Е.Троицкий приходит к обоснованному выводу о том, что "линия разграничения космополитизм/национализм, отказ от насилия/применение его, неприятие войны/оправдание войны, признание вины за развязывание войны и военные преступления/выведение вины за рамки политики – примерно совпадает с разделением на этику убеждения/этику ответственности" (с. 280).

В параграфе 3.4. "Моральный выбор" диссертант, полагая необходимым учет биографии М.Вебера при исследовании его этических взглядов, отмечая глубокое личное значение этических вопросов для жизни Вебера, утверждает первостепенную роль внутренней борьбы и конфликта, которые были ему свойственны. Автор исходит из тезиса том, что "личное этическое мировоззрение Вебера определяли три идеи, они также служили для него характеристиками состояния современного ему человека": «персональность», «трагичность», "моральный выбор". При этом третья ключевая идея, моральный выбор, как полагает автор, "это внерациональный и определяющий момент во всем нравственном развитии человека". До определенного исторического момента проблема личного морального выбора не была столь конфликтной, как в современную эпоху, переводящую акцент на индивидуальность, "которая выбирает себе «бога» между конфликтующими «богами», причем такой выбор "не может быть научно доказан и обоснован", но только через него происходит становление моральной личности. "Человек, который выбирает себе «бога», обязывается служить ему и бороться против других «богов»" (с. 294-295).

Следует признать уместным то, как К.Троицкий сам оценивает особенность этого параграфа: полагая его "с определенной точки зрения важнейшим", он пишет что этот параграф является "наименее проясненным" (с. 287). Возможно, такая характеристика (не)проясненности параграфа - естественное следствие сосредоточенности автора на экзистенциальном аспекте морального выбора.

В Заключении к диссертационной работе автор представил основные выводы из своего исследования. Эти выводы действительно являются результатами предпринятого им исследования аксиологических и этических аспектов творчества М.Вебера. * Вывод о том, что "основное значение Вебера состояло не в утверждении или развитии предшествующей традиции, не в организации своей собственной, а в стремлении подчеркнуть многообразие возможных направлений" (с. 299). * Доказывающий достижение цели диссертации вывод о том, что в своей разработке системы ценностей "Вебер пошел не по пути выработки и обоснования еще одной, претендующей на тотальность системы, но по пути подчеркивания конфликтного характера, который несут ценности и основывающиеся на них ценностные сферы" (с.301). * Вывод о том, что "именно в политической сфере, опираясь на веру в высшую ценность идеи нации, Вебер видит альтернативу традиционной, претендующий на абсолютное значение этике" (с. 303).

В целом высоко оценивая диссертацию К.Е.Троицкого с точки зрения требований, предъявляемых к таким работам, важно выделить несомненные достоинства диссертации:

- Декларированные во Введении признаки *научной новизны* диссертационной работы - определение места этико-аксиологических идей М. Вебера в широком контексте философской традиции; анализ идеи борьбы и конфликта в работах Вебера на аксиологическом, этическом и политическом уровнях; исследование взаимосвязи аксиологических и этических идей М. Вебера; выдвижение и обоснование центрального значения идеи конфликта как связующего элемента для ценностной и этической позиции М. Вебера - находят свое основание в логике и конкретном содержании диссертационного исследования.

- Личный вклад соискателя в получение результатов исследования безусловен. Эта оценка подтверждается авторской разработкой методологии исследования, высоким уровнем этической рефлексии.

- Обоснованность и достоверность положений и выводов диссертационной работы определяется их опорой на систематический анализ многообразных источников, большинство из которых – на немецком и английском языках. Диссертант проанализировал основную литературу, прямо или косвенно посвященную теме исследования, в том числе труды классиков фи-

лософской мысли и последние исследования российских и зарубежных авторов.

- Теоретическая и практическая значимость действительно заключается, с одной стороны, в возможности четкого выделения и уточнения роли этических идей М. Вебера в историческом развитии этики. С другой стороны, диссертация создает возможности для обоснованного пересмотра места и содержания этих идей в отечественных университетских курсах по этике.

- Содержание диссертации полностью соответствует заявленной специальности (пункты: 4 - историческое развитие этики как теории морали; 5 - генеалогия отдельных этических понятий; 6 - отдельные идеи, учения, школы, направления в истории этической мысли (моральной философии); 9 - методологические проблемы этического исследования; 29 - отдельные направления этико-прикладных исследований: хозяйственная этика, биомедицинская этика, политическая этика, педагогическая этика в паспорте специальности).

- Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации.

- Выводы и основные положения диссертации в достаточной степени представлены в научных публикациях диссертанта.

Предваряя раздел критических замечаний, полагаем возможным и целесообразным особо выделить содержащийся в теме диссертации перспективный потенциал идей Вебера относительно прикладной этики.

- Нельзя ли считать методологической предпосылкой прикладной этики с виду простой вопрос Вебера: “Одна и та же” ли этика имеет силу и для политической деятельности, и для любой другой и ответ на него вопросом же: “Но разве есть правда в том, что хоть какой-нибудь этикой в мире могли быть выдвинуты содержательно тождественные заповеди применительно к эротическим и деловым, семейным и служебным отношениям, отношениям к жене, зеленщице, сыну, конкуренту, другу, подсудимому? Разве для этических требований, предъявляемых к политике, должно быть действительно так безразлично, что она оперирует при помощи весьма специфического средства - власти, за которой стоит насилие?”? Обратим внимание на то, что здесь говорится о содержательной стороне этики, но не о формальной, которая как раз тождественна во всех упомянутых случаях - от эротики до бизнеса, от семьи до политики.

Может быть, уместно говорить об этике ответственности Вебера как о “заделе” для разработки прикладной этики, хотя бы в виде политической этики?

- Вебер прибегает к понятию “этос”, но довольно часто заменяет его на “этику”. Обычно под этосом имеются в виду согласованные правила житейского поведения, его нормативные образцы и, одновременно, уклад, строй,

стиль жизни сообществ. Но, видимо, этого не достаточно для понимания смысла категории этоса и способов ее использования.

В современном подходе к исследованию этоса речь идет об усиленных, сверхнормативных требованиях в определенных видах социальной и культурной деятельности, о добровольном принятии таких требований, с помощью которых определенные практики возвышаются - пусть даже не очень значительно - над уровнем повседневности. В Новое время этосы оказывались связанными с некоторыми профессиями, где ориентация на деловой успех являлась чуть ли не ведущим компонентами профессионализма, социальной ответственности специалистов.

Разве работы Вебера и его исследователей не содержат "заделы" для такого понимания этоса?

Конкретные замечания

- Сосредоточившись на проблематике конфликта ценностей, прежде всего как конфликта мировоззренческого масштаба морального выбора, автор, на наш взгляд, оставил без должного внимания тему нравственного конфликта внутри, например, политической этики или этики успеха, проблему морального выбора между нормами и ценностями такого рода этик.

- Достаточно суровое отношение к потенциалу современной отечественной этики оставило за рамками внимания диссертанта некоторые современные этические исследования, в том числе по политической этике, связанные с методологическим потенциалом творчества Вебера. Так, например, ни в списке литературы, ни в самом тексте диссертации не представлена монография "Этика политического успеха" В.Бакштановского, Ю.Согомонова, В.Чурилова (1997 г.).

Высказанные замечания не умаляют значения осуществленного исследования и не влияют на высокую оценку теоретического и практического значения работы. Диссертация К.Е.Троицкого представляет собой масштабный и оригинальный труд, основанный на обширном корпусе философско-этической литературы и работ, посвященных творчеству М.Вебера.

По своим содержанию, концепции, завершенности, обоснованности теоретических положений и значимости практических результатов диссертация "Этические идеи М. Вебера: проблема оснований и конфликта ценностей" полностью удовлетворяет требованиям п. 9,10 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации, а ее автор, Константин Евгеньевич Троицкий, заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.05 – «Этика».

Отзыв составлен доктором философских наук, профессором В.И. Бакштановским, доктором социологических наук, в.н.с. М.В.Богдановой, кандидатом исторических наук, в.н.с. А.Ю.Согомоновым. Отзыв обсужден и утвержден на заседании НИИ прикладной этики Тюменского государственного нефтегазового университета (протокол № 21 от 15 января 2015 года).

Директор НИИ прикладной этики ТюмГНГУ,
доктор философских наук, профессор

В.И. Бакштановский В.И. Бакштановский

К.и.н., в.н.с. НИИ прикладной этики

А.Ю. Согомонов А.Ю.Согомонов

Д.с.н., в.н.с. НИИ прикладной этики

М.В. Богданова М.В.Богданова



Бакштановский
Подпись *Согомонов А.Ю.*
заведующий *Богданова М.В.*
Документоведческой службой ТюмГНГУ
Протокол № 21
16. 01.2015г.