

Отзыв о диссертации К.Е.Троицкого  
**«ЭТИЧЕСКИЕ ИДЕИ М. ВЕБЕРА:  
ПРОБЛЕМА ОСНОВАНИЙ И КОНФЛИКТА ЦЕННОСТЕЙ»**,  
представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук.

С именем Макса Вебера связан ряд этических идей, которые стали несомненным, общепризнанным и важным достоянием гуманитарного знания: расчленение этики убеждений и этики ответственности, понятие протестантской этики как выражения духа капитализма и другие. Тем не менее мыслитель, который стал классиком социологии и отчасти политической науки, не нашел своего достойного места в этике; его этические взгляды, хотя они в ключевых выводах приняты и почитаемы специалистами в области этики, не стали предметом глубокого анализа и дискуссий. Русская библиография на эту тему включает всего несколько статей, и зарубежная библиография является сравнительно бедной (сравнительно с исследованием других аспектов наследия Вебера).

Диссертация К.Е.Троицкого восполняет этот пробел и, в целом, делает это удачно, с хорошими результатами. Она отличается основательностью и аналитической глубиной. Основательность выразилась в том, что автор проанализировал под углом зрения избранной темы все творчество Вебера и проработал всю русскоязычную и основную зарубежную литературу. Аналитическая глубина сказалась в том, что он не ограничился полнотой обзора и суммированием разбросанных по различным текстам этических взглядов Вебера, а, изучив их биографическую, историческую и социально-политическую контекстуальность и эволюцию на протяжении творческой жизни, выявил их внутреннее концептуальное единство. Самым важным достижением в этом отношении является основной хорошо аргументированный автором тезис, согласно которому этические суждения Вебера являются продолжением идей борьбы как основополагающей основы социальной жизни и конфликта как имманентной формы бытия мира ценностей.

Согласно Троицкому, хотя Вебер не создал законченной системы, как и (за редким исключением раннего периода) законченных произведений, он создал цельную теорию, одним из важных и неотъемлемых аспектов которой является этический взгляд на мир. Ключевым в этом отношении является то, что Вебер в качестве исходного пункта и основы своего понимания общественных процессов рассматривал «не групповое сознание, а индивидуальный смысловой акт отдельной личности». Он хорошо понимал, что каким бы закономерно упорядоченным общественное развитие ни было, оно реализуется в (посредством) сознательной волевой деятельности людей и зависит от нее. Поэтому нельзя социологию понять вне политики и этики. Рассмотрение деятельности и ее ключевой единицы – индивидуального смыслового акта отдельной личности – и стало основным предметным полем

творчеством Вебера. Это позволило, с одной стороны, увязать органично этику с социологией и политикой, а, с другой стороны, правильно понять саму этику как индивидуально выраженную, сугубо и принципиально личностную жизненную позицию.

Этические взгляды Вебера рассмотрены в непосредственной связи с его аксиологией, что потребовало от автора проведение также анализа веберовской позиции по вопросу о ценностях. Эта работа проведена с такой тщательностью, которая позволила ему пойти на рискованный шаг, от которого воздержался сам Вебер, и предложить определение ценностей по Веберу: **«Ценность – предельный и высший по значимости (смыслообразующий) принцип организации культурной действительности, наделяющий эту действительность смыслом и возникающий в результате внерационального выбора индивида, принимая который, индивид берет на себя обязательство утверждать его в вечной борьбе с другими ценностями»**. Здесь, действительно, обобщены важнейшие, с необычайной решительностью и трезвостью выделенные Вебером, характеристики ценности, понятые так, как их, собственно, и следует понимать, в качестве ценностного самоопределения человека: это всегда внерациональный (что, разумеется, не тождественно иррациональному) выбор; этим выбором индивид вступает в ситуацию борьбы и конфликта; своим выбором он берет на себя ответственность за их бытие в качестве ценностей.

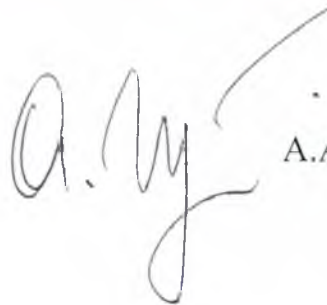
Понимание этики Вебером затруднено тем, что у него нет четкого употребления данного термина, а все разнообразные контексты не поддаются суммированию, и он в данном случае, по-видимому, доверяется живому опыту, который не воспринимает предлагаемых академической традицией разграничений этики, морали, нравов. К.Е.Троицкий пошел по правильному пути, связав веберовское понятие этики с его учением о ценностях, и пришел к выводу, что для Вебера суть этики заключается в жизненно (деятельно) обязывающем отношении человека к ценностному выбору. Отсюда и то, что можно назвать своего рода категорическим императивом Вебера: **«Выбирай и участвуй в “вечной борьбе” за свой идеал/ценность/бога так, чтобы идеал/ценность/бог, выбранный через твою волю, мог иметь силу принципа индивидуального законодательства»**.

Я отметил наиболее важные, с моей точки зрения, достоинства диссертационной работы Константина Евгеньевича. Но и они свидетельствуют, что автор с поставленной задачей справился и представил исследование, которое, по сути, открывает Вебера для отечественной этики и, несомненно, найдет свое место в мировом вебероведении. Я не хочу, конечно, сказать, что он исчерпал тему. Но он положил начало серьезным теоретическим дискуссиям вокруг этических идей и тем Макса Вебера. Заслуживает, в частности, дополнительного изучения вопрос, почему Вебер не выделял этику в качестве особой ценностной сферы, и какова специфическая роль этики в мире ценностей. Другим обозначаемым в самой диссертации и требующим дополнительного изучения является вопрос об

особой (в отличие от этики ответственности) роли этики убеждения для адекватного понимания природы морали.

Рекомендую диссертацию К.Е.Троицкого «Этические идеи М. Вебера: проблема оснований и конфликта ценностей» к защите на соискание ученой степени кандидата философских наук и считаю ее достойной этой степени.

Научный руководитель,  
доктор философских наук, академик РАН



А.А.Гусейнов



Подпись Гусейнова А.А.  
ЗАВЕРЯЮ:  
Зав. отделом кадров Института философии РАН И.К.

Отзыв о диссертации К.Е.Троицкого  
**«ЭТИЧЕСКИЕ ИДЕИ М. ВЕБЕРА:  
ПРОБЛЕМА ОСНОВАНИЙ И КОНФЛИКТА ЦЕННОСТЕЙ»**,  
представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук.

С именем Макса Вебера связан ряд этических идей, которые стали несомненным, общепризнанным и важным достоянием гуманитарного знания: расчленение этики убеждений и этики ответственности, понятие протестантской этики как выражения духа капитализма и другие. Тем не менее мыслитель, который стал классиком социологии и отчасти политической науки, не нашел своего достойного места в этике; его этические взгляды, хотя они в ключевых выводах приняты и почитаемы специалистами в области этики, не стали предметом глубокого анализа и дискуссий. Русская библиография на эту тему включает всего несколько статей, и зарубежная библиография является сравнительно бедной (сравнительно с исследованием других аспектов наследия Вебера).

Диссертация К.Е.Троицкого восполняет этот пробел и, в целом, делает это удачно, с хорошими результатами. Она отличается основательностью и аналитической глубиной. Основательность выразилась в том, что автор проанализировал под углом зрения избранной темы все творчество Вебера и проработал всю русскоязычную и основную зарубежную литературу. Аналитическая глубина сказалась в том, что он не ограничился полнотой обзора и суммированием разбросанных по различным текстам этических взглядов Вебера, а, изучив их биографическую, историческую и социально-политическую контекстуальность и эволюцию на протяжении творческой жизни, выявил их внутреннее концептуальное единство. Самым важным достижением в этом отношении является основной хорошо аргументированный автором тезис, согласно которому этические суждения Вебера являются продолжением идей борьбы как основополагающей основы социальной жизни и конфликта как имманентной формы бытия мира ценностей.

Согласно Троицкому, хотя Вебер не создал законченной системы, как и (за редким исключением раннего периода) законченных произведений, он создал цельную теорию, одним из важных и неотъемлемых аспектов которой является этический взгляд на мир. Ключевым в этом отношении является то, что Вебер в качестве исходного пункта и основы своего понимания общественных процессов рассматривал «не групповое сознание, а индивидуальный смысловой акт отдельной личности». Он хорошо понимал, что каким бы закономерно упорядоченным общественное развитие ни было, оно реализуется в (посредством) сознательной волевой деятельности людей и зависит от нее. Поэтому нельзя социологию понять вне политики и этики. Рассмотрение деятельности и ее ключевой единицы – индивидуального смыслового акта отдельной личности – и стало основным предметным полем

творчеством Вебера. Это позволило, с одной стороны, увязать органично этику с социологией и политикой, а, с другой стороны, правильно понять саму этику как индивидуально выраженную, сугубо и принципиально личностную жизненную позицию.

Этические взгляды Вебера рассмотрены в непосредственной связи с его аксиологией, что потребовало от автора проведение также анализа веберовской позиции по вопросу о ценностях. Эта работа проведена с такой тщательностью, которая позволила ему пойти на рискованный шаг, от которого воздержался сам Вебер, и предложить определение ценностей по Веберу: **«Ценность – предельный и высший по значимости (смыслообразующий) принцип организации культурной действительности, наделяющий эту действительность смыслом и возникающий в результате внерационального выбора индивида, принимая который, индивид берет на себя обязательство утверждать его в вечной борьбе с другими ценностями»**. Здесь, действительно, обобщены важнейшие, с необычайной решительностью и трезвостью выделенные Вебером, характеристики ценности, понятые так, как их, собственно, и следует понимать, в качестве ценностного самоопределения человека: это всегда внерациональный (что, разумеется, не тождественно иррациональному) выбор; этим выбором индивид вступает в ситуацию борьбы и конфликта; своим выбором он берет на себя ответственность за их бытие в качестве ценностей.

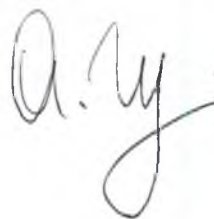
Понимание этики Вебером затруднено тем, что у него нет четкого употребления данного термина, а все разнообразные контексты не поддаются суммированию, и он в данном случае, по-видимому, доверяется живому опыту, который не воспринимает предлагаемых академической традицией разграничений этики, морали, нравов. К.Е.Троицкий пошел по правильному пути, связав веберовское понятие этики с его учением о ценностях, и пришел к выводу, что для Вебера суть этики заключается в жизненно (деятельно) обязывающем отношении человека к ценностному выбору. Отсюда и то, что можно назвать своего рода категорическим императивом Вебера: **«Выбирай и участвуй в “вечной борьбе” за свой идеал/ценность/бога так, чтобы идеал/ценность/бог, выбранный через твою волю, мог иметь силу принципа индивидуального законодательства»**.

Я отметил наиболее важные, с моей точки зрения, достоинства диссертационной работы Константина Евгеньевича. Но и они свидетельствуют, что автор с поставленной задачей справился и представил исследование, которое, по сути, открывает Вебера для отечественной этики и, несомненно, найдет свое место в мировом вебероведении. Я не хочу, конечно, сказать, что он исчерпал тему. Но он положил начало серьезным теоретическим дискуссиям вокруг этических идей и тем Макса Вебера. Заслуживает, в частности, дополнительного изучения вопрос, почему Вебер не выделял этику в качестве особой ценностной сферы, и какова специфическая роль этики в мире ценностей. Другим обозначаемым в самой диссертации и требующим дополнительного изучения является вопрос об

особой (в отличие от этики ответственности) роли этики убеждения для адекватного понимания природы морали.

Рекомендую диссертацию К.Е.Троицкого «Этические идеи М. Вебера: проблема оснований и конфликта ценностей» к защите на соискание ученой степени кандидата философских наук и считаю ее достойной этой степени.

Научный руководитель,  
доктор философских наук, академик РАН



А.А.Гусейнов



Подпись Гусейнова А.А.  
**ЗАВЕРЯЮ:**  
Зав. отделом кадров Института  
философии РАН Г. Р.