

**Необходим ли российскому праву институт гражданского партнерства или почему классического брака недостаточно?**

**Научный руководитель – Пешина Инна Юрьевна**

**Борха Сергей Сергеевич**

*Студент (бакалавр)*

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет права, Москва, Россия  
*E-mail: sergey@borha.ru*

Впервые гражданское партнерство (англ. *civil union*) как правовой институт и юридическая конструкция появилось в Дании в 1989 г. как результат попытки по созданию правового режима *sui generis*, наделяющего партнеров определенными правами и обязанностями, схожими с теми, которые получают супруги при регистрации гражданского брака, однако доступного в отличие от последнего для однополых пар [1]. Последовательная имплементация данного института в другие национальные правовые системы привела к тому, что сегодня понятие гражданского партнерства претерпело ряд значительных изменений.

Так, представляется возможным выделить несколько различных точек зрения по поводу того, что в зарубежных странах считают гражданским партнерством: а) *договор, устанавливающий исключительно имущественный режим* для партнеров [4]; б) одну из *форм семейного союза* (и соответствующий договор) [4]. При этом в рамках последнего исследователи говорят о гражданском партнерстве (подчеркивая его отдельные специфические признаки) как о (1) *quasi-marriage* (что, с одной стороны, подчеркивает, что гражданское партнерство предназначено для тех лиц, кто не может реализовать *ius connubii* в соответствии с личными потребностями, а с другой стороны, иногда используется для объяснения недопустимости регистрации гражданского брака между полнородными и неполнородными братьями и сестрами) [5], (2) *промежуточной форме отношений от сожительства к браку* [2], (3) *форме семейного союза для тех, кто не желает вступить в брак, но в силу объективных причин нуждается в легальном признании некоторых прав в отношении партнера*.

В целом гражданское партнерство предназначено для разрешения следующих вопросов: предоставления партнерам наследственных прав, права не свидетельствовать против партнера, специальных налоговых вычетов и льгот, возможности оформления общей налоговой декларации, права на пособие по безработице при переезде одного из партнеров, права на вычет по медицинской страховке партнера; вопросов совместного владения собственностью, предоставления трансфертов малоимущим семьям и прочее.

В ряде стран появление гражданских партнерств обуславливалось необходимостью существования легального способа оформления отношений между гомосексуальными парами. Иногда подобные законопроекты впоследствии получали неожиданно негативную оценку со стороны той же общественности, ради которой принимались. В частности, в тех случаях, когда практически единственным отличием брака и партнерства было их название, законодательная новелла была воспринята как носящая дискриминационный характер, а потому сопровождалась требованием распространить гражданский брак на однополые пары [6].

Из последнего примера вытекает актуальная проблема: если правовой режим брака и гражданского партнерства в целом может быть тождественен, тогда какова причина для появления излишней правовой конструкции и существует ли она?

Интересную позицию по данному вопросу занимает шотландский профессор Kenneth Norgie, выразивший несогласие с тем, что равенство в правах геев достигается исключительно посредством существования одного института с единым набором правовых гарантий, регулирующего семейные отношения между партнерами. Первостепенное различие между браком и партнерством он видит в том, что первый может рассматриваться как отчасти религиозный институт и предполагает наличие сексуальных отношений между супругами, в то время как гражданское партнерство является светским институтом, необязательно основанным на сексуальных отношениях [3].

Целесообразно рассмотреть также следующие аргументы. Согласно онтологической концепции союз двух мужчин или двух женщин - это не брак, а другой социальный феномен, аналогично тому, что безвозмездный договор купли-продажи - это не купля-продажа, а договор дарения, следовательно, такой союз должен именоваться по-другому [4]. В соответствии с телеологической концепцией, государство охраняет лишь те пары и предоставляет им возможность зарегистрировать брак, которые способны к деторождению, поэтому однополые пары в таком признании не нуждаются [4].

Тем самым, различие брака и гражданского партнерства заключается в их природе. В соответствии с авторской позицией предлагается рассматривать брак как форму семейного союза, предполагающую совместное воспитание детей супругами или такое намерение, в то время как гражданское партнерство относится безразлично к вопросу воспитания детей и наличия сексуальных отношений между партнерами. Такой подход позволяет обосновать следующее: 1) лица, ведущие совместную жизнь, сталкиваются с определенными жизненными проблемами, которые могут быть разрешены только посредством государственного признания за ними определенных субъективных прав и обязанностей, которые могут возникнуть в силу регистрации гражданского брака или партнерства; 2) лица, совместно воспитывающие детей, имеют больший объем притязаний, следовательно государство должно обеспечить им больший объем прав; 3) вместе с тем, не отрицается, что однополые пары могут воспитывать детей, тогда они также нуждаются в браке, который может обеспечить им равный уровень правовой защиты, однако в настоящее время сделать это не представляется возможным; необходимо дождаться того момента, когда общественность будет к этому готова, поскольку вопрос охраны детства должен стоять на первом месте. Кроме того, не исключается появление латентных функций у гражданского партнерства, которое может быть по-своему воспринято в условиях современного российского общества.

### Источники и литература

- 1) *Алексеев. Н.А.* Гей-брак: Семейный статус однополых пар в международном, национальном и местном праве. М.: БЕК, 2002.
- 2) *Martin C., Théry I.* The PACS and marriage and cohabitation in France // *International Journal of Law, Policy and the Family*. 2001. Vol. 14 № 3. PP. 135–158.
- 3) *Norrie K. McK.* National Report: United Kingdom // *American University Journal of Gender, Social Policy the Law*. 2011. Vol 19. № 1. PP. 329–342.
- 4) *Sáez M.* Same-Sex Marriage, Same-Sex Cohabitation, and Same-Sex Families Around the World: Why ‘Same’ is so Different? // *American University Journal of Gender, Social Policy the Law*. 2011. Vol. 19. № 1. PP. 1–54.
- 5) *Waalwijk K.* The Introduction of Marriage Quasi-Marriage, and Semi-Marriage for Same-Sex Couples in European Countries // *New. Eng. L. Rev.* 2003. Vol. 38. № 3. PP. 569–590.
- 6) Commission on European Family Law: <http://ceflonline.net/wp-content/uploads/Germany-IR.pdf>