

**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В. ЛОМОНОСОВА  
ФАКУЛЬТЕТ ПОЛИТОЛОГИИ  
КАФЕДРА ИСТОРИИ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ**

*На правах рукописи*

**РЕПЬЕВА Анастасия Михайловна**

**КОНЦЕПЦИЯ «ОРГАНИЧЕСКОГО КОММУНИЗМА»  
В.В. БЕРВИ-ФЛЕРОВСКОГО**

**Специальность:**

23.00.01 – теория и философия политики, история и методология  
политической науки

**Диссертация**

**на соискание ученой степени кандидата политических наук**

Научный руководитель:  
д.ф.н., профессор  
**Козиков Иван Андреевич.**

МОСКВА – 2014

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	3
<b>РАЗДЕЛ I. Исторические предпосылки и условия формирования концепции «органического коммунизма» В.В. Берви-Флеровского</b> .....	12
<b>РАЗДЕЛ II. Теоретико-философские основы анализа исторического процесса у В.В. Берви-Флеровского</b> .....	51
<b>РАЗДЕЛ III. Характерные элементы содержания концепции «органического коммунизма»</b> .....	84
<b>РАЗДЕЛ IV. Идеи Берви-Флеровского о путях достижения нового общества</b> .....	102
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	124
<b>ЛИТЕРАТУРА</b> .....	132

## ВВЕДЕНИЕ

### **Актуальность темы исследования.**

Потребность во всестороннем, комплексном изучении традиции отечественной социально-политической мысли в настоящее время трудно подвергнуть сомнению, и об этом свидетельствует множество современных исследований, которые посвящены отдельным направлениям русской мысли или творчеству отдельных ее представителей.

Необходимость подобного изучения вызывается стремлением современного общества найти особые способы ориентации в исторической реальности, способы познания современных политических реалий, их теоретического переосмысления, а также стремлением выработать конкретную позицию по широкому кругу политических вопросов.

Важнейшей частью русской гуманитарной традиции является общественно-политическая мысль середины XIX – начала XX вв. Характерной особенностью русской политической мысли указанного периода является тот факт, что собственно политические идеи вытекали из особого понимания исторического процесса, развития общественных отношений.

В связи с этим происходит обращение к истории социально-политической мысли, в том числе и к наследию Василия Васильевича Берви-Флеровского (1829-1918), рассматривавшего проблемы будущего развития человечества, создавшего концепцию «органического коммунизма», которая представляет как теоретический, так и практический интерес.

Актуальность работы в теоретическом аспекте определяется новым ракурсом анализа — рассмотрением общественно-политической мысли Берви-Флеровского с точки зрения понимания им категорий «солидарного участия» и «гармонии» в отношении конструирования нового общества.

Актуальность темы обусловлена потребностью теоретического осмысления предложенной Берви-Флеровским модели развития социальных отношений, воспитания нового человека, который станет частью органического тела нового общества.

С практической стороны актуальность изучения данной проблематики обусловлена недостаточной степенью изученности творческого наследия Берви-Флеровского. Некоторые проблемы, поставленные им в концепции «органического коммунизма», могут быть переосмыслены на современном этапе; выявление определенных закономерностей политического развития может дать современным исследователям путь к более четким формулировкам проектов стратегического развития государства. Однако, поиск новых путей развития общественных отношений должен исходить из невозможности полного переноса утопических проектов в современные политические реалии, по причине кардинальных различий в способах мышления.

Тем самым, комплексное исследование творческого наследия Берви-Флеровского в аспекте определения роли и места разработанной им концепции в общем контексте отечественной социально-политической мысли, степень ее влияния на политическую практику и современную политическую культуру России, является одной из задач политической науки.

**Степень научной разработанности темы.** Научное наследие В.В. Берви-Флеровского (псевдоним Н. Флеровский), русского публициста и социально-политического мыслителя, в определённой степени исследованы в отечественной литературе.

В дореволюционный период Берви-Флеровский в большей степени, рассматривался как представитель народнического, революционного движения. Исследованием этой стороны творчества мыслителя занимались О.В. Аптекман, Н. Малиновский, Е.С. Шумигорский, Н. Щедрин (М.Е.

Салтыков)<sup>1</sup>. Важное место занимают критические статьи, посвящённые разбору одной из фундаментальных работ автора – «Положение рабочего класса в России», изданной впервые в 1869 году. Её исследованием занимались Д. Анфовский, В.И. Ленин. Несколько замечаний по этой работе высказал К. Маркс<sup>2</sup>.

В советское время труды Берви-Флеровского рассматривались в работах А.А. Шилова, И.В. Каминского, Т.С. Рязанцева, Л.М. Добровольского, А.И. Мудрова<sup>3</sup>. В это время его наследие в основном

---

<sup>1</sup> Антекман О. В. Флеровский-Берви и кружок Долгушина // Былое. 1922, № 18; Антекман О. В. Флеровский-Берви и чайковцы // Былое. 1922, № 19; Антекман О.В. Общество «Земля и воля» 70-х годов по личным воспоминаниям. Изд. 2-е, исправленное и значительно дополненное. Петроград: «Колос», 1924; Антекман О.В. Василий Васильевич Берви-Флеровский. По материалам бывшего III отделения и ДПП. Л., «Колос», 1925; Малиновский Н. Не пора ли вспомнить? // Русская мысль, 1905, № 4; Малиновский Н. Проект земельной реформы Флеровского // Русская мысль, 1906, № 2; Шумигорский Е. Исторический Ставригин и русская молодёжь второй половины XIX века // Исторический вестник, 1916, № 4; Щедрин Н. Насущные потребности литературы. (Свобода речи, терпимость и наши законы о печати. Пб., 1869) // Отечественные записки, 1869, т. CLXXXVI, № 10, современное обозрение.

<sup>2</sup> Анфовский Д. Скорое наступление золотого века. (Положение рабочего класса в России. Наблюдения и исследования Н. Флеровского. Пб. 1869). – Заря, 1870, № 1, отд. VIII; Ленин В.И. Развитие капитализма в России. // Сочинения, т.3., изд. 4. М., Госполитиздат, 1941; Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения, тт. XIII (ч. 1), XXIV, XXVI, XXIX. М., Партиздат-Госполитиздат, 1936-1946; Маркс К., Энгельс Ф. Об искусстве, т. 1. М., «Искусство», 1957; Маркс К. Ф. Энгельс и революционная Россия. – М., 1967.

<sup>3</sup> Шилов А.А., Карнаухова М. Деятели революционного движения в России. Библиографический словарь, т. II, вып. 1. М.: Изд-во Всесоюзного о-ва политических каторжан и ссыльно-поселенцев, 1929; Каминский В.И. К вопросу о роли В.В. Берви-Флеровского в русском общественно-литературном движении 70-80-х годов XIX века // Учёные записки Выборгского пед. ин-та, 1957, т. 1; Каминский В.И. Книга очерков В.В. Берви-Флеровского «Положение рабочего класса в России» // VI научная конференция профессорско-преподавательского состава, посвященная 40-летию Ленингр. Библ. ин-та им. Н.К. Крупской. Тезисы докладов (18-22 декабря 1958). – Л., 1958; Каминский В.И. В.В. Берви-Флеровский в русском общественно-литературном движении 70-80-х гг. XIX в. // Из истории рус. лит. отношений XIX-XX вв. – М.-Л., 1959; Каминский В.И. «Положение рабочего класса в России» В.В. Берви-Флеровского как художественно-публицистическое произведение // Русская литература. – 1962, № 4; Рязанцев Т.С. Общественно-политические взгляды В.В. Берви-Флеровского. М., 1951; Рязанцев Т.С. В.В. Флеровский в русском революционном движении // Учёные записки Коми пед. ин-та, 1958, вып. 6; Рязанцев Т.С. Философские взгляды В.В. Берви-Флеровского. – Сыктывкар, 1960; Добровольский Л.М. Запрещенные и уничтоженные книги В.В. Берви-Флеровского // Литературное наследие, 1933, т. 7-8; Мудров А.И. Философские и общественно-политические взгляды В.В. Берви-Флеровского. – М., 1958; Мудров А.И. О философских взглядах В.В. Берви-Флеровского // Научные доклады Высшей школы, философские

рассматривалось с точки зрения его общественно-политической деятельности и как участника революционных кружков. Г.М. Подоров<sup>4</sup> впервые сделал попытку систематизации работ Берви-Флеровского. Основное внимание в своих работах он уделил экономическим аспектам в учении Берви-Флеровского.

В последующее время творческое наследие Берви-Флеровского рассматривается в работах В.А. Томсинова, Е. Унжаковой<sup>5</sup>. Исследованию концепции «органического коммунизма» посвящено несколько статей А.А. Ширинянца<sup>6</sup>.

За последние двадцать лет было защищено несколько диссертационных работ, в которых рассматривались различные стороны наследия В.В. Берви-Флеровского: кандидатская диссертация Евланникова В.П. на тему: «Теория революции в социологии В.В. Берви-Флеровского»; кандидатская диссертация Грищенко О.Н.: ««Азбука социальных наук» В.В. Берви-Флеровского. Опыт историософии»; кандидатская диссертация Прибутько П.С.: «Философские вопросы революции, мира и войны в мировоззрении В.В. Берви-Флеровского»; кандидатская диссертация Чумичевой Н.В.: «Социологические взгляды В.В. Берви-Флеровского на пути перехода

---

науки. 1959. № 3; *Мудров А.И.* В.В. Флеровский о реакционной сущности религии // XXIV съезд КПСС и проблемы общественного прогресса. – Иваново, 1973.

<sup>4</sup> *Подоров Г.М.* Производственные отношения социалистического общества и их роль в развитии производительных сил / Воен. артиллер. акад. - Ленинград: [б. и.], 1963; *Подоров Г. М.* Экономические воззрения В. В. Берви-Флеровского. М., 1952; Избранные экономические произведения в 2-х томах / Под ред. Г.М. Подорова — М.: Издательство социально-экономической литературы, 1958.

<sup>5</sup> *Томсинов В.А.* Василий Васильевич Берви: правовец и революционер (1829–1918) // Законодательство. М., 2001. № 2; *Унжакова Е.* Свобода слова как панацея: аргументы мечтателя // Отечественные записки. М., 2003. №4.

<sup>6</sup> *Ширинянец А.А.* Берви-Флеровский Василий Васильевич // Русская философия: Энциклопедия. 2-е изд., дораб. и доп. / Под общ. ред. М. А. Маслина. Сост. П. П. Апрышко, А. П. Поляков. – М.: Книжный клуб «Книговек», 2014; *Ширинянец А.А.* Берви-Флеровский // Революционная мысль в России XIX – начала XX века: Энциклопедия / Отв.ред. В.В. Журавлев; отв. секр. А.В. Репников. – М.: Политическая энциклопедия, 2013; *Ширинянец А. А.* Берви-Флеровский В. В. // Русская философия: энциклопедия / под общ. ред. М. А. Маслина. Сост. П. П. Апрышко, А. П. Поляков — М.: Алгоритм, 2007; *Ширинянец А. А.* Берви-Флеровский В. В. // П. В. Алексеев. Философы России XIX – XX столетий. Биографии, идеи, труды. – 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Академический Проект, 2002.

российского общества к новому социальному строю»<sup>7</sup>. Однако в целом эти исследования практически мало затрагивали концепцию «органического коммунизма», ее теоретико-методологические обоснования.

Анализ литературы показывает, что концепция «органического коммунизма» Берви-Флеровского исследуется, главным образом в экономическом и социологическом аспектах. Недостаточно исследованы ее социально-политические аспекты, представления автора о путях построения будущего общества.

Актуальность темы, а так же необходимость исследования обозначенных аспектов определяют цели и задачи данной работы.

**Объектом** исследования являются работы Берви-Флеровского, в которых исследуется его представления о развитии общества, нашедшие выражение в концепции «органического коммунизма».

**Предметом** исследования является концепция «органического коммунизма» Берви-Флеровского.

**Целью** данного исследования является историко-политический анализ концепции «органического коммунизма» В.В. Берви-Флеровского.

Для реализации поставленной цели намечено решение следующих **задач**:

- рассмотрение исторических предпосылок и условий формирования концепции «органического коммунизма» В.В. Берви-Флеровского;
- выявление теоретико-методологического обоснования В.В. Берви-Флеровским концепции «органического коммунизма», отраженного в его работах.

---

<sup>7</sup> *Евланников В.П.* Теория революции в социологии В.В. Берви-Флеровского: Автореф. дис. ... канд. соц. наук. – СПб., 1992; *Грищенко О.Н.* «Азбука социальных наук» В.В. Берви-Флеровского. Опыт историософии: Автореф. дис.... канд. филос. наук. – М., 1993; *Прибутько П.С.* Философские вопросы революции, мира и войны в мировоззрении В.В. Берви-Флеровского: дис. ... канд. филос. наук. – Киев, 1983; *Чумичева Н.В.* Социологические взгляды В.В. Берви-Флеровского на пути перехода российского общества к новому социальному строю: дис. ... канд. соц. наук. – Саратов, 2012.

- раскрытие основного содержания и черт общества, определенные Берви-Флеровским в концепции «органического коммунизма»;
- определение представлений Берви-Флеровского о путях достижения общества «органического коммунизма».

**Методы исследования.** При работе над диссертацией для достижения цели и решения поставленных задач были использованы следующие подходы: исторический, конкретно-исторический, метод единства исторического и логического методов, структурно-функциональный, в рамках которых применялись общенаучные методы анализа синтеза, дедукции, индукции, сравнительный, аналогии и другие. В работе применялись специальные методы исследования: метод анализа первоисточников, трактовки текста; метод историко-философской реконструкции. Указанные методы позволяют более адекватно исследовать творчество Берви-Флеровского, его концепцию «органического коммунизма».

Теоретические основания диссертационного исследования составляют разработки отечественных историков общественной мысли России, в целом, а также творчества В.В. Берви-Флеровского, которые определили вектор работы. В частности, изучение отечественной социально-политической мысли в работах М.А. Арэфьева, В.А. Ацюковского, А. Безансона, И.Г. Блюмина, В.В. Богатова, В.Я. Богучарского, И.А. Козикова, Б. Н. Миронова, Е.В. Мошелкова, И.К. Пантина, А.А. Ширинянца.

**Научная новизна диссертационного исследования** состоит в комплексном анализе концепции «органического коммунизма» В.В. Берви-Флеровского. Это выражается в следующем:

- исследованы конкретно-исторические предпосылки и условия формирования концепции «органического коммунизма» В.В. Берви-Флеровского;
- раскрыта система теоретико-методологических обоснований Берви-Флеровским концепции «органического коммунизма»;



– выявлены и раскрыты принципы организации и характерные черты общества, которые рассматриваются Берви-Флеровским в концепции «органического коммунизма»;

– проанализированы представления мыслителя о путях достижения общества «органического коммунизма»;

– дана авторская оценка общественно-политических позиций Берви-Флеровского как идеолога гуманистического направления социально-политической мысли.

### **Положения, выносимые на защиту**

1) В концепции «органического коммунизма» Берви-Флеровского наиболее четко выражены его социально-политические взгляды и мировоззрение. В диссертации показано, что на формирование этих взглядов оказали влияние конкретно-исторические условия России и мира, а так же его общественно-политическая деятельность и личная судьба. Он создал свою концепцию «органического коммунизма», когда Россия переживала кризис самодержавия, период вступления в промышленную эпоху и наступления капитализма. Это был период, когда в стране существовало много направлений социально-политической мысли, так или иначе осмысливающие существующую в стране обстановку, а также тесно связанные с социально-политической мыслью Европы.

На мировоззренческие и социально-политические позиции В.В. Берви-Флеровского оказали влияние идеи европейских и отечественных социалистов, а также русских анархистов и народников.

2) При разработке концепции «органического коммунизма» Берви-Флеровский опирался на выработанные им собственные мировоззренческие позиции, которые он считал необходимыми для анализа цивилизационного прогресса. С позиции понимания этого прогресса он определял принципы организации и функционирования общества «органического коммунизма». Это принципы солидарности, единства индивидуализма и коллективизма,

принцип «умственного поведения». Эти принципы мыслитель выводил из органической природы, присущей человеку.

Главной чертой нового общественного устройства мыслитель считал гармонизацию отношений между людьми на основе органически присущей им солидарности.

3) В комплексе идей, предложенных мыслителем о развитии общества, прослеживается определенное стремление обосновать стратегию развития социально-политической и экономической сфер жизни общества вообще. Вместе с тем, Берви-Флеровский считал, что концепция «органического коммунизма» может и должна восприниматься как некий проект реформирования России, в котором раскрываются основы исторической трансформации российского общества и пути достижения им более высокой степени развития.

4) Анализ представлений об эволюции общества позволяет сделать вывод о том, что Берви-Флеровский рассматривал процесс трансформации общества с гуманистических позиций. Он был сторонником последовательного реформирования общественных отношений, предложил введение переходного периода, в течение которого основным делом государства должна стать политика просвещения народа, заключающаяся в подготовке общества к принятию новых идей и взглядов, что должно привести к становлению «органичных», солидарных социальных отношений.

5) В работе показывается, что в учении Берви-Флеровского есть элементы утопизма, однако, не смотря на это, некоторые его концептуальные положения не потеряли своей методологической ценности до сих пор. Например, в современных условиях являются актуальными положения Берви-Флеровского о том, что основой общественной жизни, человеческой цивилизации в целом, является не борьба за материальные ценности, а стремление к гармоничному сосуществованию, солидарной взаимопомощи.

**Теоретическая и практическая значимость работы.** Материалы диссертации, её выводы могут быть использованы при исследовании истории социально-политической мысли России, в том числе для дальнейшего изучения наследия Берви-Флеровского, а также при чтении учебных курсов по истории социально-политической мысли и политической истории. В практическом плане положения диссертационного исследования могут быть использованы при разработке программ патриотического воспитания.

**Структура работы.** Диссертационное исследование включает в себя введение, четыре раздела, заключение и список литературы.

## РАЗДЕЛ I.

### Исторические предпосылки и условия формирования концепции «органического коммунизма» В.В. Берви-Флеровского

Своеобразные социально-политические и экономические условия 1860-70-х годов послужили основой возникновения различных учений<sup>8</sup>. Одним из таких учений стало учений об «органическом коммунизме» В.В. Берви-Флеровского. Рассмотрим историческую обстановку, царившую в

---

<sup>8</sup> Общественно-политическая мысль разделилась по принципу бóльшей или меньшей радикализации взглядов на основные вопросы социально-политических преобразований. Многообразные проявления либерального и либерально-консервативного «умонастроения» в совокупности принципиально отличались от позиций революционно-демократического лагеря. Прообразами проектируемых общественно-экономических порядков для всех течений либерально-консервативного толка были те решения поставленных вопросов в зарубежных странах, которые устанавливались не революционным, а эволюционным путём. На волне общественного недовольства возродилось одно из самых спорных социально-политических учений XIX века – социализм. Рассмотрим вехи развития социалистического учения. Первый, начальный этап — примерно «с 1832 по 1841 г. Зарождающаяся социалистическая мысль в «России этого времени всего нагляднее выражается в том, что в собственно литературном, научном, тем более в социально-политическом движении она себя почти не обнаруживает: идеи первых российских социалистов, точнее, их представления о желаемом, идеальном обществе высказываются главным образом в переписке между ними, в не опубликованных тогда поэтических произведениях. В напечатанных же сочинениях они проступают предельно скупой и не очень явно. Иначе говоря, социализм в России 30-х годов — факт не столько общественного, национального, массового, сколько личностного, в лучшем случае — узкогруппового сознания» [См.: *Володин А. И., Шахматов Б. М. Утопический социализм в России. 1833—1883 (Краткий очерк) / Утопический социализм в России. Хрестоматия под ред. А.И.Володина. — М.: Политиздат, 1985 [сайт]. URL: <http://www.biografia.ru/arhiv/utopsoc.html> (дата обращения: 15.02.2014)].*

Второй этап в развитии социализма в России – это «примерно 1841 — 1848 гг., от первых обнаружений сознательной пропаганды социалистических идей в русской журналистике до событий революции 1848 — 1849 гг. Что касается содержания, внутреннего развития социалистической мысли этого периода, то здесь следует указать, прежде всего, на нарастание критики в адрес западного социализма, негативных его сторон, в частности теоретической необоснованности, оторванности от действительности, черт уравнительности [См.: *Володин А. И., Шахматов Б. М. Утопический социализм в России. 1833—1883 (Краткий очерк) / Утопический социализм в России. Хрестоматия под ред. А.И.Володина. — М.: Политиздат, 1985 [сайт]. URL: <http://www.biografia.ru/arhiv/utopsoc.html> (дата обращения: 15.02.2014)]. При всём том громадной заслугой социализма явилось выдвижение ряда идей, впервые привнесённых в социальную науку, общественное сознание. Выделим, в первую очередь, идею об ограниченности политико-правового равенства, установление которого было результатом «буржуазных» революций (*примеч. автора*).*

указанный период – это позволит понять истоки формирования как самого учения, так и некоторых мировоззренческих позиций русского мыслителя.

Это был период, когда российское самодержавие переживало кризис. Он выразился в неудавшихся попытках реформирования социально-политических порядков в стране. Отчаянное положение членов общества порождало революционные всплески. Середина XIX века в России характеризовалась активизацией в политической жизни страны крестьянства. Община, с ее размытым отношением собственности и склонностью к экстенсивному хозяйству способствовала собственному «консервированию», которое мотивировалось сохранением традиционного уклада жизни. Русское крестьянство после отмены частновладельческого крепостничества долго еще оставалось в тисках его пережитков, а также государственного и корпоративного крепостничества, которое сковывало инициативу крестьян, затрудняло их социальную и географическую мобильность, тормозило проникновение в деревню буржуазных отношений. Социально-экономическое явление, пережитки крепостничества обуславливались взаимодействием нескольких факторов. Крепостнические отношения были ликвидированы сверху, а не в силу своего внутреннего разложения; в экономическом смысле они не достигли своего предела. Вследствие этого крестьянство и помещики в массе своей не имели опыта и не были готовы хозяйствовать по-новому, в условиях свободной рыночной экономики<sup>9</sup>. Таким образом, вследствие субъективной неготовности деревни перейти на рельсы рыночной экономики и отсутствия объективных условий для этого многие крепостнические элементы дореформенного порядка в деревне после 1861 г. оказались очень живучими<sup>10</sup>. Вследствие этого между русским

---

<sup>9</sup> Миронов Б. Н. Социальная история России периода империи (XVIII—начало XX в.): В 2 т.—3-е изд., испр., доп. — СПб.: «Дмитрий Буланин», 2003. С. 410 [сайт]. URL:

<sup>10</sup> П. Б. Струве совершенно правильно это понял: «Пореформенный аграрный строй черноземного центра, представляя собой крайне цепкое переживание крепостного хозяйства, может быть выведенным из последнего со всеми своими отсталыми экономическими и общественными формами» [Струве П. Б. Крепостное хозяйство:

дореформенным и пореформенным сельским хозяйством существовала преемственность. В стране начал бурно развиваться капитализм. Новые капиталистические отношения расшатывали феодальные устои; старая система хозяйствования подрывалась в своем основании. Это вызвало кризис власти, возникновение революционных настроений, появление в общественном движении самых разных направлений.

Отмена крепостного права не решила многих проблем экономического развития, не устранила порабощение крестьян, рабочих, всех производителей материальных благ. Самодержавная власть пыталась преодолеть все углубляющийся кризис в стране. Последовавшие за отменой крепостного права реформы были направлены на некоторое обновление социально-политического и экономического строя. В частности, были проведены земская и городская реформы, приведшие к ослаблению бюрократической централизации, приспособлению самодержавного строя России к потребностям социально-политического развития в условиях развития капитализма. Проводимые реформы не могли устранить в целом негативной обстановки в экономической сфере, спасти старую существующую экономическую систему от разложения. Для нарождающегося капитализма было препятствием не только сельское хозяйство, но и промышленный сектор. Описанный кризис проявился в полной мере в поражении России в Крымской войне. «Крымская война вскрыла гнилость этой системы, показала отсталость экономики России по сравнению с экономикой стран Западной Европы, слабость ее армии.... В связи с Крымской войной положение трудящихся масс России, особенно крестьян, еще более ухудшалось»<sup>11</sup>. Все эти факторы не могли не вызвать увеличения роста недовольства населения. Протест начал трансформироваться от пассивных форм (отказ платить налоги, выполнять повинности, бегство от помещика и др.) в активную

---

Исслед. по экон. истории России в XVIII и XIX в. / Петр Струве. – [СПб.]: Изд. М. и С. Сабашниковых, 1913. С. 159].

<sup>11</sup> Подоров Г.М. Экономические воззрения Берви-Флеровского – М.: Политиздат, 1952. С. 6.

борьбу<sup>12</sup>. По причине роста числа восстаний, обострения борьбы между помещиками и крестьянами в стране стала складываться напряженная революционная ситуация, которая предвещала возможность социального взрыва.

Как до, так и после реформ 1861 г. помещичье хозяйство оставалось клином, глубоко вбитым в натурально-хозяйственное тело страны. Крепостное право было не просто одним из институтов русского государства, оно, особенно до 1860-х гг., являлось средой, в которой проходила жизнь каждого члена общества. Оно способствовало формированию командной экономики, политического абсолютизма, авторитарных отношений в обществе и семье. Крепостничество сдерживало развитие городов, буржуазии, частной собственности, личных и политических свобод, оно затрудняло социальные перемещения и переселения, развращало народ. Тем не менее, реформы 1860-х гг., в основном сохранив традиционное общинное устройство крестьян, внесли в него и много нового, особенно для бывших помещичьих крестьян. Они превратили некогда неформальную самодеятельную организацию из института обычного права в институт государственного права, в административную ячейку управления, дали ей статус крестьянской сословной корпорации с правом юридического лица, регламентировали ее деятельность и поставили под контроль власти.

Немаловажным представляется описание индустриального развития России в обозначенный период. Отметим, что значительные успехи индустриального развития в предшествующие года радикально не изменили общего облика экономики страны. Россия середины XIX века оставалась аграрной страной, хотя тогда уже начался рост городов промышленно-капиталистического типа. Берви-Флеровский указывал на отсталость уровня

---

<sup>12</sup> Как отмечает Подоров Г.М. «количество крестьянских восстаний из года в год росло. Так, например, если за 10 лет – с 1835 по 1844 г. – крестьянских выступление в среднем за год было 21, то за следующее десятилетие – с 1845 по 1854 г. – 35, с 1855 по 1860 г. – 79 выступлений в год, при этом на один лишь 1860 г. приходилось уже 100 случаев крестьянских выступлений» [Подоров Г.М. Экономические воззрения Берви-Флеровского – М.: Политиздат, 1952. С. 7].

промышленного развития России в первые два десятилетия после реформы 1862 года. Основными причинами такой отсталости мыслитель считал пережитки крепостного права, невежество и рабское положение, каторжный труд и низкие заработки рабочих, в особенности на помещичьих и казенных предприятиях. «Если мы, – писал он, – от сельскохозяйственного производства перейдем к промышленному, к фабрикам, заводам, кустарным промыслам, ремеслам и пр., то мы увидим, что они повсеместно составляют лишь дополнение к сельскохозяйственному производству»<sup>13</sup>. Вырастающие производительные силы вступали в конфликт с крепостническими производственными отношениями. Немалое значение имела пестрота экономической жизни: спонтанное размещение русской промышленности среди огромных территорий. То же значение имело наличие благоприятных условий для распространения капитализма «вширь» – в России имелись большие слабозаселенные территории, которые требовали к себе определенного внимания. Это обстоятельство на продолжительное время задерживало распространение капитализма вглубь страны<sup>14</sup>. Развитие промышленности создало условия жизни, которые стоят несравнимо выше патриархальной неподвижности деревенского уклада. Все вышеописанные исторические события вывели на арену исторического процесса нового субъекта – рабочего человека, пролетария. Именно к этому новому субъекту истории Берви-Флеровский обратил свое внимание в процессе обоснования своей концепции «органического коммунизма».

Итак, после 1861 года Россия окончательно вступила на капиталистический путь развития. Несмотря на весьма значительные остатки прежних порядков, которые тормозили развитие производительных сил<sup>15</sup> и

---

<sup>13</sup> Берви-Флеровский В.В. Крестьянский банк и его общественное значение // Избранные экономические произведения в 2-х томах, т. 2 / Под ред. Г.М. Подорова – М.: Издательство социально-экономической литературы, 1958. С. 339.

<sup>14</sup> См.: Подоров Г.М. Экономические воззрения Берви-Флеровского – М.: Политиздат, 1952.

<sup>15</sup> «Господствовавшие в стране феодально-крепостнические порядки тормозили развитие производительных сил. Производительность труда была низкой,



капиталистических отношений, экономические показатели (рост числа акционерных обществ, банков, увеличение товарно-денежного обращения и т.д.) были значительными. Переход от феодальной к капиталистической формации происходил в России при весьма активном участии дворянства, материальные ресурсы которого сильно возросли, в этой связи резко усилилось его непосредственное влияние на экономические процессы. Руководствуясь интересами помещиков, царское правительство преодолевало консервативную оппозицию дворян, сопротивляющихся всяким переменам<sup>16</sup>. Однако, несмотря на техническое переоборудование в пореформенный период, создание многих мощных предприятий, промышленность России сильно отставала от передовых в техническом отношении стран Западной Европы и Америки. Некоторые важнейшие отрасли промышленного производства, и прежде всего, производство средств производства, в России либо вовсе отсутствовали, либо были исключительно слабо развиты. Природные ресурсы мало использовались. Техническая отсталость русской промышленности объяснялась наличием крепостнических пережитков, сохранением диктатуры крепостников и половинчатым развитием капитализма. Вместе с тем, отмечалось положительное влияние крупной промышленности, влияние совместной жизни и труда рабочих на их нравственное и интеллектуальное развитие.

Описываемый исторический период был богат на исторические события: борьбу между политическими партиями в связи с подготовкой реформы, отмену в 1861 г. крепостного права, крестьянские волнения. Таким образом, все преобразования теоретически были призваны способствовать формированию начал гражданского общества, развитию нового типа

---

промышленность – развита слабо, сельское хозяйство – основная отрасль народного хозяйства – топталось на месте, урожайность была низкой, техника – рутинной. Помещичьи хозяйства давали мало доходов, и огромное количество (в ряде губерний более половины) имений помещиков было заложено в кредитных учреждениях» [Подоров Г.М. Экономические воззрения Берви-Флеровского - М.: Политиздат, 1952. С. 5.]

<sup>16</sup> См.: Рындзюнский П.Г. Утверждение капитализма в России 1850-1880 гг. – М., Издательство НАУКА, 1978.

экономических отношений. Однако практически каждая реформа имела внутри себя положения, представляющие собой уступки консервативным силам, придающие им незавершённый, половинчатый характер. Снижение темпов социально-политических преобразований в России привело к диспропорции политического и экономического развития. Тем не менее, в пореформенный период в стране обозначился быстрый рост производительных сил. Он явился материальной основой перехода к монополистическому капитализму. Но в России сохранялись острые противоречия. Они были связаны с тем, что в стране продолжала существовать самодержавная монархия, у большинства населения отсутствовали многие политические и гражданские права. Данные события не могли не оказать влияния на формирование мировоззрения Берви-Флеровского и характер его первых выступлений на ниве общественной деятельности.

Реалии пореформенного периода породили множество социально-политических течений, которые предлагали новые варианты общественного развития и переустройства государства. Так, революционно-демократическая общественная мысль в России в основе своей опиралась на идеи социализма. В частности, А.И. Герцен считал, что Россия должна показать пример переустройства общества на социалистических началах: «Мы русским социализмом, – писал он, – называем социализм, который идет от земли и крестьянского быта... от общинного владения и общинного управления, и идет вместе с работничьей артелью навстречу той экономической справедливости, к которой стремится социализм вообще...»<sup>17</sup>.

Другим представителем революционно-демократической мысли был Н.Г. Чернышевский. Он уделил достаточное внимание проблемам классовой борьбы и социальных противоречий. Он писал, что помимо идейных оснований в деле преобразования общественных отношений, важное место

---

<sup>17</sup> Герцен А. И. Собр. соч. в 30 томах. – Т. XIX. – М., 1960. – С. 193.

должно быть отведено и экономической жизни, которая является непосредственным индикатором потребностей и интересов населения, социальных групп.

Еще одним из течений политической мысли было славянофильство. Суть их общественных идей выразилась в идеализации «русской старины». Славянофилы полагали, что в основании развития общества лежит «общинное начало». Естественный ход истории России, по мнению идеологов этого направления, был нарушен реформами Петра I. Историческая миссия России, считали они, состоит в том, что страна может дать миру новую систему ценностей. Противоположными общественным воззрениям славянофилов были политические идеи западников. Они полагали, что крепостное право должно быть отменено правительством, а землю бывшие крепостные должны были выкупать у помещиков.

Особым явлением общественно-политической мысли России стал анархизм, представлявший собой течение, отрицавшее политическую власть и провозглашавшее своей целью уничтожение государства. М. А. Бакунин был теоретиком коллективистского анархизма. Историю человечества он описывал как эволюционный процесс. Идеи Бакунина получили развитие в творчестве П. А. Кропоткина, бывшего идеологом коммунистического анархизма. Он считал, что внутренние биосоциальные стремления людей объединяют их в общезитие. На основании такого объединения, писал он, общественные элементы стремятся к сотрудничеству, а не к борьбе.

Самым интересным для нас является ещё одно направление политической мысли исследуемого периода – народничество<sup>18</sup>. Народники

---

<sup>18</sup> Один из свидетелей становления народнического движения Е.Серебряков писал, что идеи народничества «пропагандировались только устно на сходках, собраниях и проч., и далеко не все народники одинаково понимали многие частные вопросы». Это, по его мнению, происходило от того, что народничество было совершенно новым явлением, как теоретически, так и практически. По идее автора «было необходимо установить прежде всего начала народничества, которые послужили бы критерием как для решения частных вопросов теоретического свойства, так и всех вопросов практического. Во-вторых, необходимо было, чтобы эти начала крепко уяснили и усвоили себе сами народники...» [Серебряков Е. А. Общество «Земля и воля» [Текст]: с приложением «С родины и на

называли главным двигателем исторического процесса критически мыслящую личность. Идеологи писали о специфическом пути страны к социализму посредством крестьянской революции. В одной из своих работ П.Л. Лавров писал, что задача народнического движения состоит в «обнаружении общей связи русского движения не только с задачами русского социализма, но и с самыми основными задачами человеческой истории»<sup>19</sup>. «Русское социально-революционное движение является, бесспорно, историческим явлением, корни которого лежат глубоко в истории человечества и которое тесно связано со всеми задачами этой истории, способными вообще быть характеризованными, как *стремление к прогрессу*. Два элемента в своем взаимодействии составляют прогресс в истории: развитие сознательной мысли и деятельности в личности и усиление солидарности между людьми, как в смысле ее большей прочности, так и в смысле охватывания ею большего числа личностей. Каждый из двух элементов ставил свои особые требования, встречая особые препятствия своему успеху. Действительный и здоровый прогресс в истории мог иметь место лишь тогда, когда обстоятельства дозволили обоим этим элементам развиваться одновременно и осуществлять свои цели сообща; когда человек сознал их взаимную зависимость и когда они встали перед ним, как *одна великая цель*. Тогда он начал к ней *естественно* стремиться вследствие эгоистического желания индивидуального счастья. Тогда он разглядел в этой великой цели тот идеал справедливости, к которому его *обязывали* стремиться требования нравственности. Тогда научная критика указала ему в

---

родину» № 4 / Е. Серебряков. — Женева: Издание группы старых народолюбцев, 1894. С. 27-28.]

<sup>19</sup> Лавров П.Л. История, социализм и русское движение [Текст]: с приложением: С родины и на родину № 1 / П. Лавров. — Женева: Издание группы старых народолюбцев, 1893. С. 2-3.

той же цели логический результат фатального течения истории, как только это течение стало обуславливаться сознательными задачами прогресса»<sup>20</sup>.

Упомянутые выше идеологи разнообразных политических учений были, в большинстве своем, современниками Берви-Флеровского. Их идеи он брал за основу своего творчества. В его работах есть косвенные указания на опору других отечественных и зарубежных идеологов социально-политической мысли. Однако, учитывая особенности биографии автора, сопряжённые со ссылками и арестами, малодоступностью в местах заключения передовой литературы, мы делаем вывод о формировании самобытного представления автора об общественных отношениях, основанных на личном опыте. Если попытаться охарактеризовать принадлежность мыслителя к тому или иному идейному лагерю, то мы столкнёмся с некоторой неопределённостью. С одной стороны, Берви-Флеровский был народником-социалистом<sup>21</sup>, выступавшим за реорганизацию

---

<sup>20</sup> Лавров П.Л. История, социализм и русское движение [Текст]: с приложением: С родины и на родину № 1 / П. Лавров. — Женева: Издание группы старых народовольцев, 1893. С. 3.

<sup>21</sup> При огромном количестве идеологов и теоретиков этого направления мысли, они были «выразителями интересов и чаяний трудового народа, а в подавляющем большинстве — и революционерами, противниками либерального соглашения с властью и силу имущими, сторонниками наиболее радикальных методов в разрушении старых, изживших себя общественных порядков». Поясняя причины его появления, В. И. Ленин писал, что в момент свержения крепостничества появилось «свободное» общество капиталистического типа. И после этого появления оказалось, что такая свобода приводит к новой системе эксплуатации и угнетения трудящихся. Как ответная реакция на этот гнёт и протест против него, сразу стали возникать разные социалистические учения.

Отметим, что понимание учения социализма было бы неполным без рассмотрения такого его направления, как «научный социализм». «Научный социализм явился в значительной степени реакцией против социализма утопического. Всякая реакция, даже самая законная, в первое время обычно хватается через край. Он сразу и самым категорическим образом отклонил от себя задачу изображения картины будущего общества в его подробностях, в его деталях. Он довольствовался лишь установлением самых общих принципов его строения. Он оказался даже чрезмерно скуп на ответы о том, как будет организована в будущем обществе та или другая из социальных функций. Своею главною задачею он поставил исследование тенденций развития существующего хозяйственного строя и доказательство, что будущее общество явится неизбежным результатом дальнейшего развёртывания этих тенденций. Утопический социализм и научный социализм, таким образом, сосредоточивали своё внимание на двух разных сторонах социальной проблемы». Научный социализм ставил своей целью построить новую науку об обществе и его историческом развитии. Научной базой для него стали:

крестьянско-помещичьих отношений, с другой стороны – демократом-идеалистом, верившим в ненасильственные преобразования и человеческий разум.

Помимо отечественных мыслителей, как мы уже сказали, Берви-Флеровский обращался к наследию зарубежных социально-политических школ. Идеи Р. Оуэна стали, пожалуй, первыми, на которые Берви-Флеровский обратил своё пристальное внимание. Он был первым идеологом социализма, кто стремился воплотить свою теорию в жизнь<sup>22</sup>. В попытках найти главные основания устройства нового общества, Берви-Флеровский задавался вопросом: «На чём же должно быть основано общество? Каково то единственное основное условие, при котором и свобода и симпатия

---

классическая английская политэкономия, представленная трудами А. Смита и Д. Рикардо, французский утопический социализм, нашедший своё выражение в работах К.А. Сен-Симона, Р. Оуэна, Ш. Фурье и немецкая классическая философия в лице диалектики Гегеля и антропологического материалиста Л. Фейербаха. Научный социализм выдвинул три основных догмата: о деятельном человеке, диалектическом материализма, материалистическом понимании истории и общества. Основными идеологами данного направления стали К. Маркс и Ф. Энгельс, которые в основу идеи положили экономическое объяснение исторических трансформаций. Они писали, что в основе материалистического понимания истории лежит положение, что производство, а вслед за производством обмен его продуктов, является основой любых общественных отношений ... Авторы сделали вывод, что конечные причины всех социальных трансформаций и политических переворотов следует искать не в психологии людей, не в извечном вопросе о вечных истинах и справедливости, а в изменении способов производства и обмена. Причины, также искать не в философских размышлениях, а в экономике соответствующего времени. ... Отсюда они сделали еще один вывод, что средства для ликвидации обнаруженных несовершенств должны быть очевидны и ясны, а именно должны выразиться в конкретных изменениях производственных отношений. Для этого нужно не «изобретать» эти способы из воздуха, а открывать их при помощи научного знания из имеющихся материальных фактов производства. «Все социальные и экономические силы в своей исторической эволюции выработали все условия для появления на сцене истории научного социализма, как общественного деятеля и как практического мирозерцания. Социализм не был в истории человечества нисколько разрывом с прошедшим, но, во всех отношениях, его логическим и неизбежным следствием», – писал П.Л. Лавров (*примеч. автора*).

<sup>22</sup> В частности, будучи совладельцем и управляющим фабрикой в Шотландии, он в начале века ввел сокращение рабочего дня до 10,5 ч, вместо привычных тогда 13-14 ч. Он впервые в мире организовал при фабрике детский сад и ясли для детей рабочих. В 1824 г. в штате Индиана (США) Оуэн пытался организовать «коммунистическую колонию Новая гармония». Однако эта попытка закончилась крахом.

осуществимы?»<sup>23</sup>. И сделал вывод, что «человек с теми свойствами, которые он унаследовал от животного, и с которыми он развивался тысячелетия, исчезнет без следа и уступит место той человеческой расе, которую он должен был развить из себя, – человеку органически связанного человечества»<sup>24</sup>.

В свою очередь, Р. Оуэн приходил к похожим выводам, применяя, однако, несколько иную аргументацию: «Программа капиталистического развития общества получила обоснование в буржуазной политэкономии и в политико-правовых теориях либерализма. Критика капитализма содержалась в многочисленных социалистических и коммунистических теориях, появившихся в первые десятилетия XIX в. Стимулом к возникновению этих теорий были имущественное расслоение общества и ухудшение положения трудящихся, особенно наёмных рабочих в результате промышленного переворота, экономических кризисов и безработицы»<sup>25</sup>. Основной причиной социальных проблем, существующих в обществе, Оуэн считал недостаточное интеллектуальное развитие общества. И поэтому, по его мнению, достаточно путём пропаганды просветить общество, ознакомить все его классы с планом разумного, соответствующего законам природы социального устройства, чтобы заставить людей покончить с несовершенствами своих натур. Вместе с тем он резко критиковал и выступал против частной собственности и экономического неравенства. «Частная собственность, – писал Оуэн, – была и есть причина бесчисленных преступлений и бедствий, испытываемых человеком, и он должен приветствовать наступление эры, когда научные успехи и знакомство со способами формирования у всех людей совершенного характера сделают продолжение борьбы за личное обогащение

---

<sup>23</sup> *Берви-Флеровский В.В.* На жизнь и смерть, роман в 3 частях. – СПб.: типография В. Белогубова, 1877. Ч. 1. – 215 с.

<sup>24</sup> *Берви-Флеровский В.В.* На жизнь и смерть, роман в 3 частях. – СПб.: типография В. Белогубова, 1877. Ч. 1. – 225 с.

<sup>25</sup> История политических и правовых учений. Учебник для вузов / Под редакцией докт. юрид. наук, профессора О. Э. Лейста. — М.: Издательство «Зерцало», 2006. — С. 387.

не только излишним, но и весьма вредным для всех», она «отчуждает человеческий разум друг от друга, служит постоянной причиной возникновения вражды в обществе, неизменным источником обмана и мошенничества среди людей»<sup>26</sup>.

В коммунистических проектах Оуэна, подкреплявшихся практическими выкладками крупного промышленного организатора, воплощалась идея повсеместной индустриализации, максимальная механизация производства и быта. Она должна была обеспечить все условия для расцвета человека как производителя и творца, ликвидации противоположности физического и умственного труда, для развития досуга и культуры. Оуэн предсказывал, что в подобных условиях будут наращиваться движущие силы развития коммунистического общества, так как наука полностью раскроет свой динамизм<sup>27</sup>. Поясняя свою мысль, Оуэн писал впоследствии: «Истинное знание не ведёт к самоуспокоению, но создаёт все возрастающее стремление двигаться вперёд по его пути со ступеньки на ступеньку без распоряжения отдохнуть или сказать: ... довольно, мы больше не желаем!»<sup>28</sup>.

Другим автором, на которого обратил внимание мыслитель при размышлении над вопросами общественного реформирования, был Ш. Фурье. Берви-Флеровский перенял от Фурье взгляд на тогдашнюю эпоху как на эпоху цивилизационного упадка, которая успела создать в виде крупных производств и промышленности, искусствах и науке все, что необходимо для перехода к новым, более высоким ступеням развития. Однако эта эпоха, по заключению автора, была неспособна произвести такой переход и от того вступила на путь разложения<sup>29</sup>. Признаки разложения цивилизации Фурье

---

<sup>26</sup> Оуэн Р. Книга о новом нравственном мире // Избр. соч.: В 2 т. — М.-Л., 1950. Т. 2. — С. 23.

<sup>27</sup> Застенкер Н.Е. Роберт Оуэн как мыслитель // Сборник статей памяти Бориса Федоровича Поршнева. — М.: Наука, 1976. — С. 168.

<sup>28</sup> R. Owen. The book of New Moral World, part III, ch. VII. London, 1836, p. 52.

<sup>29</sup> См.: Иоаннисян А.Р. Генезис общественного идеала Фурье. — М., Л., 1939.



видел в беспорядке, анархии, которые наблюдались им в странах, гордящихся своей культурой и процветанием.

Все проблемы общества Фурье объяснял тем, что общество до сих пор не сумело познать предусмотренный Богом истинно справедливый «социальный кодекс». Этот кодекс базировался, по его мнению, на признании главным и решающим фактором общественного прогресса природных свойств человека. Таким образом, вся история человечества есть не более чем совокупность определённых закономерных этапов его развития, это путь от социального «беспорядка» и «дисгармонии» к общественной гармонии и справедливому социальному строю.

Так, в вопросе о движущих силах общественного развития Фурье исходил из идеи тождества законов природы и общества. Весь мир, утверждал Фурье, предназначен для человека, и при правильной общественной организации этот мир должен обеспечить счастье человеку. Но, для того чтобы узнать, какое общество может обеспечить человеку наибольшее счастье, надо изучить природу самого человека. Общественное устройство, по мнению мыслителя, следует приспособлять к человеческим влечениям, которые сами по себе являются неизменными. Современное ему общество подавляет человеческую личность и человеческие страсти, и поэтому оно порочно и должно быть заменено таким общественным строем, который обеспечил бы гармоническое развитие индивида<sup>30</sup>. Так же как и Фурье, Берви-Флеровский исходил из того, что в самой природе человека заложена потребность к труду и помощи ближнему. Гармония возможна там, где личные и общественные интересы совпадают. То общественное устройство, которое Фурье называл «ассоциативным строем», русский мыслитель назвал «коммунизмом»<sup>31</sup>.

---

<sup>30</sup> См.: *Вознесенская В.А.* Экономические воззрения великих социалистов-утопистов Запада. – М.: издательство Социально-экономической литературы, 1958. – 12 с.

<sup>31</sup> См.: *Чумичева Н.В.* Социологические взгляды В.В. Берви-Флеровского на пути перехода российского общества к новому социальному строю: диссертация ... кандидата социологических наук: 22.00.01. – Саратов, 2012. – 95 с.

Обратимся к истории становления Берви-Флеровского как мыслителя. Особенности исторического развития налагали отпечаток и на судьбы отдельных людей. Активное участие в социально-политической жизни страны и факты личной биографии сформировали у Берви-Флеровского определённую систему взглядов. Эта система является составной частью его учения об «органическом коммунизме».

Мыслитель был выходцем из дворянской семьи. Его дед Фридрих Бервик был шотландцем по происхождению и занимал пост консула в Данциге, осевшем впоследствии в России. Отец «рано оставшийся сиротой, воспитывался в семье немецкого аптекаря в Петербурге. Отсюда и происходят двойные имена в семье Берви»<sup>32</sup>. За всеми этапами детского воспитания следил отец Берви-Флеровского – профессор медицины Казанского университета<sup>33</sup>. Отец семейства строго воспитывал сына и не допускал его к «вольнодумным» работам об истории зарубежной литературы, произведениям французских материалистов. Тем не менее, контроль строгого родителя был не безграничен, и молодой Вильгельм<sup>34</sup> смог ознакомиться с передовой мыслью западных исследователей. Будущий мыслитель получил домашнее, а после – гимназическое образование. Стремление к пониманию революционного сознания, идей реорганизации общества и государства не покинуло Берви-Флеровского и в годы обучения в Казанском университете. В этот период он изучал наследие социалистов-утопистов Запада, французских революционеров. Помимо теоретического изучения, ему посчастливилось реализовать свой интерес на практике: в беседах со студентами-петрашевцами<sup>35</sup>, которые приезжали в университет из Петербурга для распространения идей Фурье.

---

<sup>32</sup> *Берви-Флеровский В.В.* Встань человек! / Сост., подготовка текстов, вступ. ст., примеч. А.И. Володин, Б.М. Шахматова. — М., 1989. — С. 498.

<sup>33</sup> См.: *Подоров Г.М.* Экономические воззрения Берви-Флеровского — М.: Политиздат, 1952.

<sup>34</sup> Имя Берви-Флеровского – Вильгельм Вильгельмович, было спустя время полностью русифицировано и заменено на Василий Васильевич.

<sup>35</sup> *Петрашевцы* - группа молодежи, собиравшаяся во 2-й половине 40-х гг. XIX века

Вторым серьёзным увлечением Берви-Флеровского стало учение Гегеля, впечатление от которого отразилось в романе мыслителя «На жизнь и смерть. Изображение идеалистов».

Как отмечал Д.И. Мейер, один из виднейших профессоров Казанского университета, юноша так преуспел в своих научных изысканиях, что был лично приглашён им выступить официальным оппонентом при защите диссертации. Профессор воспользовался его знаниями, чтобы совершить почин, до того неслыханный в университете: он предложил «оспаривать публично тезисы одного магистранта. Все предсказывали... фиаско, но вышло не так». После диспута Д.И. Мейер<sup>36</sup> сказал: «Вы оппонировали не как дилетант, а как человек науки»<sup>37</sup>.

После окончания университета с отличием молодой человек поехал в Северную столицу и поступил на службу в министерство юстиции. По словам Берви-Флеровского, «политика правительства того времени заключалась в том, чтобы давать чиновникам такое содержание, при котором существовать было окончательно невозможно»<sup>38</sup>. В таких условиях чиновный люд вынужден был существовать взятками, что делало их уязвимыми и зависимыми от решений правительства. Мыслитель в то же время отмечал, что за взяточничество они презирались народом и, как результат, ни в чем не могли, в случае надобности, на него опереться. Такое положение заставляло чиновников всячески поддерживать правительство, единодушно выступать за его решения. Способности и прилежание в работе молодого человека были замечены в министерстве. Согласно Табели о рангах, каждые три года Василия Васильевича повышали в чине, и к 1860

---

в Петербурге у М. В. Петрашевского, придерживавшиеся идей утопического социализма (*примеч. автора*).

<sup>36</sup> Дмитрий Иванович Мейер (1819-1856) – российский юрист-цивилист, общественный деятель. Доктор права (1848).

<sup>37</sup> Берви-Флеровский В.В. Записки революционера-мечтателя // Революционное движение России в мемуарах современников. – М.: Молодая гвардия, 1929. – С. 16.

<sup>38</sup> Берви-Флеровский В.В. Записки революционера-мечтателя // Революционное движение России в мемуарах современников. – М.: Молодая гвардия, 1929. – С. 25.

году он дослужился до надворного советника. За год до этого события министр юстиции граф В.Н. Панин назначил Берви-Флеровского чиновником особых поручений при департаменте министерства юстиции «с возложением на него обязанности заниматься библиотекою»<sup>39</sup>. При этом ему был разрешён доступ в отдел с запрещёнными изданиями. Сразу после назначения на новую должность граф поручил Берви-Флеровскому разработку проекта судебных преобразований в России. Однако, получив довольно серьёзное изложение чиновником проблемы, министр нашёл проект радикальным. Для потомков этот проект остался в мыслях, изложенных автором в статье «Очерки судебного управления в Англии»<sup>40</sup>.

Стремясь продолжить научную карьеру, Берви-Флеровский принял предложение занять кафедру в Петербургском университете. Готовясь к занятию нового места, он писал: «Мои чувства и убеждения таковы, что я могу принять преподавание в здешнем университете только при существовании двух условий. Во-первых, университет должен быть в таком положении, чтоб преподаватель политических наук мог в нём добросовестно исполнять свои обязанности... В подобные эпохи нужно искажать политические учения, а добросовестный человек не может преподавать с кафедры ложь. Во-вторых, я нахожу, что в государстве, где управление так сильно и склонно действовать так недобросовестно, как в России, профессор государственного права должен иметь такую самостоятельность, чтобы он не только во всякое время мог оставить свою кафедру, но даже оставить своё отечество»<sup>41</sup>. Приняв предложение, Берви-Флеровский сдал в 1861 году магистерский экзамен и начал готовиться к стажировке в Германии.

Спустя некоторое время, в том же году Берви-Флеровский, бывший в должности надворного советника, выступил в защиту нескольких тверских

---

<sup>39</sup> Письмо Берви-Флеровского Э.И. в Короленко В.Г. – ОР. РГБ. – Ф. 135. – П. 19. – Ед. хр. 12.

<sup>40</sup> См.: Ежемесячное приложение к «Судебному вестнику» / Под редакцией А. М. Троицкого. — СПб., 1859. Т.1.

<sup>41</sup> *Мещеряков В.П.* Две судьбы. Берви-Флеровский В.В. и Катков М.Н. в годы первой революционной ситуации в России // Русская литература. — 1979. — № 3. — С. 181.

земских посредников, отказавшихся реализовать Положение о крестьянской реформе. Его прошение о помиловании вызвало ответную реакцию в министерстве: от всех подписавшихся потребовали объяснений. Берви-Флеровский, как грамотный юрист, привёл обширную доказательную базу подобного своего решения. Этот поступок III отделение Собственной Его Императорского Величества Канцелярии объяснило умопомешательством молодого человека. В марте 1862 года он был арестован и направлен в сумасшедший дом, где, надо сказать, местные «специалисты» не нашли у него ни одного признака предполагаемой душевной болезни. Несмотря на отрицательное заключение медиков, он был уволен из министерства и выслан под надзор в Астрахань. Несколько позднее, предположительно в июне 1862 года, Берви-Флеровский создал Астраханский комитет и встал во главе него. Спустя время, за пропаганду среди местного населения идей о передаче всей земли крестьянам, он снова был арестован и отправлен в казанскую тюрьму, из которой началось его «путешествие» в Сибирь. Ещё одной причинно ссылкой стала, как пишет Степаненкова З.В., защита интересов студенчества: 25 сентября 1861 г. Берви-Флеровский пришёл в университет для завершения подготовки сбора документов, связанных с будущей преподавательской карьерой и случайно оказался на студенческом митинге, посвященном защите отправленного в отставку министра народного просвещения Е.П. Ковалевского. Молодой человек был удивлен той дисциплине, которая царила на митинге, и, по собственному утверждению, «пребывал в самом радужном расположении духа», надеясь, что является свидетелем движения России по пути узаконения свободы слова<sup>42</sup>. После митинга Берви-Флеровский вместе с другими чиновниками из министерства подписал прошение о помиловании выступивших студентов. Помимо прочего, ещё одним «проступком» Берви-Флеровского суд посчитал опубликованную Санкт-Петербургских ведомостях фельетон в защиту

---

<sup>42</sup> *Берви В.В.* Записки революционера-мечтателя [Текст] / В.В. Берви. – М. – Л.: Молодая гвардия, 1929. – 71 с.

студентов. «Этот фельетон являлся, по сути, ответом на вступительную лекцию Б.М. Чичерина к курсу государственного права, в которой тот осудил студенческие манифестации. Берви, напротив, высказался в их защиту, оспорив некоторые положения лекции Чичерина и отметив одновременно, что недостойно профессора государственного права читать лекции с намёками»<sup>43</sup>.

Во время начавшегося против писателя процесса его поддержала супруга – Эрмиона Ивановна Жемчужина, обвенчавшаяся с Берви-Флеровским в 1861 году<sup>44</sup>.

В судьбе мыслителя произошёл коренной переворот, ознаменовавший конец карьеры педагога и начало скитаний, ссылок и арестов. Если до первого ареста публицистическая деятельность и литературная работа были только дополнением к его профессиональной деятельности, то после него творчество стало единственной возможностью для мыслителя реализовать свой потенциал, а служба явилась средством поддержания существования.

Важное влияние на формирование взглядов Берви-Флеровского оказали идеи его великих русских современников – А.И. Герцена и особенно Н.Г. Чернышевского. Известное влияние на формирование его взглядов оказали также труды Оуэна, Фурье и Сен-Симона. Наконец, большое значение имело для Берви-Флеровского знакомство с «Капиталом» К. Маркса.

Как мы уже отметили, особенно сильное влияние на формирование Берви-Флеровского как борца за свободу печати, просвещение и против крепостничества, самодержавия оказали произведения и деятельность Н.Г. Чернышевского и А.И. Герцена. К творчеству этих авторов он подошёл более чем избирательно. Из их учения он взял блок идей об экономическом реформировании общественных отношений и обоснования слабых и сильных

---

<sup>43</sup> Степаненкова З.В. Деятельность В.В. Берви-Флеровского в период его службы в министерстве юстиции (1849–1862 гг.) // Вестник Сургутского ГПУ. — 2010. — № 10. — С. 127.

<sup>44</sup> Э.И. Берви пережила мужа на 6 лет, скончавшись в 1924 году.

сторон общинного владения землёй. Некоторые идеи он категорически не принял, например, идею революции, хотя его симпатия к «угнетённым» очевидна.

В его представлениях об устройстве общества важное место занимала фигура Н.Г. Чернышевского. Берви-Флеровский писал: «Важную заслугу Чернышевского составляет его спор с «Экономическим Указателем», в котором он доказывал, что общинное владение или мирское крестьянское землевладение заключает в себе великий социальный принцип»<sup>45</sup>. Чернышевский полагал, что в Европе уничтожение общинного владения землёй принесло народам величайшие бедствия, породило нищету и батрачество. Сохранение общины он считал спасением для России: «Принцип общинного владения непогрешителен, и мы чрезвычайно счастливы тем, что он не только вполне применим к нашей будущности, но существует уже как факт, в настоящем сроден нашему толковому народу и прочно лёг уже в основание нашей общественной жизни. Это такое благо, которому могут позавидовать и опередившие нас в развитии народы: оно в наших руках и может в будущем предохранять от язвы пролетариата многие миллионы русских людей. Это истина, и притом, истина как нельзя более утешительная»<sup>46</sup>. В работе «Критика философских предубеждений против общинного владения» Чернышевский также выступал в защиту общинного владения землёй. Он писал, что «личная поземельная собственность перестаёт быть способом к вознаграждению за утрату капитала на улучшение земли... Таким образом, общинное владение представляется нужным не только для благосостояния земледельческого класса, но и для успехов самого земледелия; оно оказывается единственным разумным и полным средством соединить выгоду земледельца с улучшением

---

<sup>45</sup> Флеровский Н. [Берви-Флеровский В.В.] Три политические системы: Николай I, Александр II, Александр III. — Лондон, 1897. — 128 с.

<sup>46</sup> Чернышевский Н.Г. Замечания на статью «О поземельной собственности»//Избранные экономические произведения. Т. 1. — М., 1948. — С. 477-478.

земли и методы производства с добросовестным исполнением работы. А без этого соединения невозможно вполне успешное производство»<sup>47</sup>.

Берви-Флеровский, в свою очередь, исходил «из интересов непосредственных производителей, являлся противником помещичьего землевладения, видел в общине спасение для России. Он сравнивал общинную форму хозяйствования с мелкой и крупной частной собственностью и указывал на явное преимущество общины»<sup>48</sup>. Однако он не был до конца апологетом общины, его критика в её адрес носила конструктивный характер. Автор указывал на определённые недостатки общины, которые постепенно трансформировали её в одну из форм закабаления крестьян. К подобным недостаткам он отнес малоземелье крестьян-общинников, нерациональное распределение земли внутри общин и между ними, наличие круговой поруки. Это привело его к выводу, что современная община будет разрушаться капитализмом, своими «внутренними возможностями она не в состоянии будет устоять перед этим разрушением». Следовательно, в такой ситуации, отмечал он, необходимо было бы участие государства в поддержании её (т.е. общины) жизнеспособности.

Сохранение основ общинного строя в России, писал Чернышевский, «истина утешительная». Однако, защищая общинные принципы, Чернышевский ещё до реформы 1861 года, а Берви-Флеровский – в пореформенное время указывали на ряд существенных недостатков общинного владения. Чернышевский отмечал, что товарно-денежные отношения все более проникают в общину и разлагают ее. На это же в будущем указывал и Берви-Флеровский. Вопрос о сохранении общины стал принципиальным для русского мыслителя. От его решения зависел успех

---

<sup>47</sup> *Чернышевский Н.Г.* Критика философских предубеждений против общинного владения // Полное собрание сочинений. Т. V. – М., 1950. – С. 378-379.

<sup>48</sup> *Евланников В.П.* Теория революции в социологии В.В. Берви-Флеровского: автореферат. дис.... кандидата философских наук: 09.00.02 – Санкт-Петербург, 1992. – 8 с.



дальнейшего перехода к новому общественному состоянию – «органическому коммунизму»

Берви-Флеровский предложил ряд правительственных реформ для помощи общине, но разочаровавшись в «способности современного государства их осуществить»<sup>49</sup>, возложил надежды на революционное государство, которое создала бы победившая революция. В необходимости революционных по своей форме изменений автор был уверен. Однако встаёт вопрос – какой должна быть революция? Кто должен её совершить, какие силы будут её главным источником? По этим вопросам мнение Берви-Флеровского было амбивалентным. Революция в понимании автора – это «стихийный акт отчаяния и возмущения народа против своих угнетателей. Революцию нельзя подготовить, нельзя и руководить ею»<sup>50</sup>. «Это непосредственные, никем не задуманные, никем не управляемые движения. Они возникают так же, как загораются хвойные леса в стране сплошных лесов севера: случайно, путём самовозгорания... В такие минуты никто не составляет организации; охваченные неудержимой страстью люди начинают действовать, а организация вытекает сама собою из потребностей, вызываемых этой деятельностью»; «такие движения, как революции 1793 г., 1830 г. и 1848 г. составляют внезапный и единодушный взрыв народа, их никто не может предвидеть иногда даже за несколько дней до их наступления; о том, чтобы кто-нибудь их мог устроить, и говорить нечего»<sup>51</sup>. Таким образом, следует принимать во внимание оговорку, что мыслитель под революцией понимал деятельное участие в реформировании, а ненасильственные действия со стороны каких бы то ни было сил. Он писал, что революция в классическом её понимании как тотальный переворот и

---

<sup>49</sup> *Евланников В.П.* Теория революции в социологии В.В. Берви-Флеровского: автореферат. дис.... кандидата философских наук: 09.00.02 – Санкт-Петербург, 1992. – 10 с.

<sup>50</sup> *Подоров Г.М.* Экономические воззрения Берви-Флеровского – М.: Политиздат, 1952. – 62 с.

<sup>51</sup> *Флеровский Н.* [Берви-Флеровский В.В.] Три политические системы: Николай I, Александр II, Александр III. – Лондон, 1897. – 315-316, 365 с.

абсолютная перестройка всех сфер жизни невозможна и неосуществима.

Этот тезис он аргументировал следующим образом: для революционного переворота необходимо только две силы – правящие круги, которые будут свергнуты, и угнетённый народ. Но, пока правящие круги имеют опору в лице армии, переворот будет носить половинчатый характер.

Фундаментальные основы теории русского социализма связаны с именем А. И. Герцена. Основной проблемой для него стал поиск методов и форм, которые объединили бы абстрактные идеи учения с общественными отношениями, выявление способов реализации теоретических принципов социализма. Берви-Флеровский, как и Герцен, приходил к выводу, что Россия является страной с общинным землевладением, в которой можно соединить социалистические идеи с исторической реальностью. В концепции «органического коммунизма», как и в теории социализма Герцена, проблемы общественного устройства, государства, личности рассматривались как подчинённые главным – социально-политическим и экономическим проблемам. Так, например, по мысли Герцена, отмена крепостничества при сохранении общины даёт возможность избежать негативного опыта капиталистического развития Европы и прямой переход к социализму. Существовавшую в стране общину писатель называл основой, но, тем не менее, ещё неготовым элементом будущего социально-политического устройства. Её главный недостаток, который потом и развил в своих работах Берви-Флеровский, он увидел в умалении значения личности перед общиной.

Народы Запада, согласно позиции Герцена, разработали два начала, доведя каждое из них до крайности: английская история породила свободную личность, при этом полностью отвергнув общественное начало; русская история же сохранила общинное устройство, абсолютно отказав личности в самостоятельности. Главная задача, по мнению Герцена, состояла в соединении прав личности с общинным устройством. Этой задаче были посвящены многие критические статьи Берви-Флеровского, в которых он пытался описать механизмы объединения личного начала с общественным.

Все эти идеи были восприняты автором в годы ссылки. Последняя не могла не оставить своего следа на мироощущении Берви-Флеровского и его взглядах на характер будущего общества, построенного на принципах равенства и солидарности. Постоянно находясь в окружении народа, повседневно сталкиваясь с его житейскими проблемами, мыслитель начал собирать и систематизировать материалы. Так появилась на свет одна из самых крупных работ автора «Положение рабочего класса в России», в которой он обобщил фактические данные о состоянии экономики пореформенной России и, прежде всего, факты бедственного положения трудящихся, эксплуатируемых помещиками. После выхода книги в свет имя Берви-Флеровского стало известно всему образованному русскому обществу. Особенно большую популярность она снискала среди революционной народнической молодёжи.

Ссылки «первой волны» 1862–1867 годов дали мыслителю материал для последующей работы над своей концепцией «органического коммунизма». Обширный статистический материал, который собирал Берви-Флеровский, подготовил почву для написания большой работы о положении народа в разных регионах страны. «...Я, – писал он, – убедился, что ... статистика вовсе не достойна того высокомерного пренебрежения, с которым к ней относились наши ученые»<sup>52</sup>. Все собранные материалы вошли в первую главу уже упомянутого фундаментального труда Берви-Флеровского «Положение рабочего класса в России»<sup>53</sup>. Он был основан на изучении

---

<sup>52</sup> *Берви-Флеровский В.В.* Воспоминания//Голос минувшего. – 1916. — №1. – С. 206.

<sup>53</sup> Другой современник – Н. Малиновский – отмечал, что «вскоре после выхода в свет книга стала библиографической редкостью, но, — добавляет Малиновский, — как старательно все мы разыскивали ее, и в конце концов не было в 70-х годах такого уголка в провинциальной глуши, где бы не знали «Положения рабочего класса», где бы с беспредельным уважением не произносилось имя Флеровского». Работа мыслителя оказывала влияние и на более позднее поколение. Так, Ем. Ярославский указывает, что книга Лассаля и книга Берви-Флеровского «Положение рабочего класса в России» послужили для него первым толчком к ознакомлению с теорией Маркса и толкнули его на пути критики народничества». [*Малиновский Н.* Не пора ли вспомнить? // Русская мысль. – 1905. – № 4. – С. 126-127] Однако была ещё одна категория населения, давшая

обширных данных статистики. Опираясь на них, Берви-Флеровский пришёл к заключению, что бедность и голод способствуют увеличению смертности и стимулированию рождаемости, что, в свою очередь, приводит к умственному и физическому истощению нации. В связи с этим автор призывал к пересмотру природы человеческих отношений и основанной на них общественной солидарности в пользу обездоленных классов. Эта работа привлекла к себе самое пристальное внимание критиков и породила бесчисленное множество соответствующих статей. Подробное описание «рабочего вопроса» было отмечено всеми, без исключения, передовыми изданиями и публицистами: «в «Положении рабочего класса в России» впервые «великая крестьянская реформа» выявилась в том виде, в каком она была в действительности. Впервые мы узнали доподлинно, что она действительно дала народу. И потрясающая картина народного разорения, обнищания, пауперизма встала перед нами... «Положение рабочего класса» давало конкретные факты действительности, кричащие, зовущие на помощь. Оно подготовляло нас к борьбе за лучшие идеалы жизни... к предстоящей революционной деятельности...»<sup>54</sup>.

Сам автор писал о своём творении: «Чем больше я вникал в это дело, тем более жизнь рабочего народа рисовалась передо мною в мрачных красках; все оптимистические уверения, что в России рабочему живется лучше, чем в Западной Европе, что у нас нет пролетариата и т. д., разлетелись

---

совершенно противоположные характеристики книге. Это были отзывы тех, чьи противоправные деяния были изобличены в «Положении...» - помещики, представители бюрократии. Из периодической печати того времени можно привести характерный отзыв газеты «Одесский Вестник», который полагал, что автор преувеличивает бедственное положение рабочего класса. По мнению «Одесского Вестника», «подобная книга убеждает только тех, кто и без того был убежден в справедливости приводимых в ней идей; на людей противоположного лагеря она не имеет и не может иметь влияния; они видят пристрастность; они лишают автора нравственного кредита, они мало верят ему, а потому нисколько не сдаются на его доводы и мрачные картины». [См.: «Одесский Вестник». — 1870. — № 29 (ст. «Сермяжная Русь»).]

<sup>54</sup> Антекман О.В. Общество «Земля и воля» 70-х годов по личным воспоминаниям. Изд. 2-е, исправленное и значительно дополненное. — Пб.: Колос, 1924. — 73-75 с.

в прах. У нас привыкли кричать об английском сельском пролетариате, об ужасающей бедности в больших городах.

Я убеждался, что Россия – страна повального пауперизма; что выгоды, доставляемые народу общинным владением землёю и самостоятельным хозяйством, вполне уничтожаются тем грязным телом и тем невежеством, в котором он держится.

Безучастие к страданиям рабочих людей превосходило все, что можно было встретить в Западной Европе. На Западе не было ни одной страны, где люди были так бедны, загнаны и несчастны. Чем усерднее я занимался этим предметом, тем более овладевал мною энтузиазм; наконец я вполне отдался ему. Я жил страданиями этого народа, я желал на самом деле испытать всю трудность его положения, чтобы изображать его во всей его реальности. Я помнил, какое сильное впечатление на меня производили описания страданий ирландского народа, и вот мне пришлось убедиться, что бедствия русского рабочего несомненно значительнее»<sup>55</sup>.

Этот фундаментальный труд получил положительный отзыв К.Маркса. В своём письме членам комитета русской секции в Женеве он писал: «это настоящее открытие для Европы. *Русский оптимизм*, распространенный на континенте даже так называемыми революционерами, беспощадно разоблачен в этом сочинении. Достоинство его не пострадает, если я скажу, что оно в некоторых местах не вполне удовлетворяет критике с точки зрения чисто теоретической»<sup>56</sup>.

С опубликования книги начался второй этап в творчестве писателя (до 1872 г.). Он сотрудничал в это время с газетой «Неделя», журналами «Дело», «Знание», в которых публиковал свои научные статьи. Его творчество и личность стали широко известны читающей публике. Автор

---

<sup>55</sup> *Флеровский Н.* [Берви-Флеровский В.В.] Три политические системы: Николай I, Александр II, Александр III. – Лондон, 1897. – 260 с.

<sup>56</sup> *Маркс К.* Письмо членам комитета русской секции в Женеве от 24 марта 1870 г.// Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями. – М.: Госполитиздат, 1951. – С. 39.

снискал репутацию публициста и мыслителя, который знал о жизни народа, исследовал его экономическое и социально-политическое положение. В своих статьях Берви-Флеровский развивал основные идеи своего мировоззрения, приводил анализ форм общественной организации. Он продолжал активно сотрудничать с кружками народников («чайковцы», «долгушинцы»). Одним из ключевых вопросов, который ставился кружком «долгушинцев» был вопрос о «нормальном человеке». Тема была «не академическая, а вытекала из глубины умственно-нравственных исканий кружка»<sup>57</sup>. Под «нормальным человеком» народники подразумевали человека, в котором заложены все возможности разностороннего гармонического развития личности как телесной, так и духовной. Оно достижимо лишь в том случае, когда личность живет и действует в среде, способствующей полному развитию этих возможностей. Ближайшим его условием должен быть труд, направленный на общественную пользу, свободный от гнета как извне, так и изнутри, – труд, основанный на солидарности всех трудящихся, на дружной совместной их кооперации, где эксплуатация человека человеком не может иметь места, где свобода, равенство, братство, осуществляются не на словах, а на деле. Из этого положения «долгушинцы» сделали вывод, что «нормальный человек» может появиться только в трудовой среде. И если этот тип в такой среде не выявится, то только потому, что ему помешает гнет имущих классов, который систематически уродует массу физически, притупляет ее умственно и принижают морально<sup>58</sup>. Для «пробуждения рабочих масс» представители кружка завязали отношения с Берви-Флеровским. Целью знакомства было написание брошюры.

Писатель дал свое согласие, однако отметил, что «как бы плох ни был современный порядок, существующий в России, но он образовался

---

<sup>57</sup> Антекман О.В. Общество «Земля и воля» 70-х годов по личным воспоминаниям. Изд. 2-е, исправленное и значительно дополненное. – Пб.: Колос, 1924. – 85 с.

<sup>58</sup> Антекман О.В. Общество «Земля и воля» 70-х годов по личным воспоминаниям. Изд. 2-е, исправленное и значительно дополненное. – Пб.: Колос, 1924. – 85-86 с.

исторически, со всеми воззрениями и инстинктами, которые из него произошли»<sup>59</sup>. В брошюре Берви-Флеровский показал своё понимание социалистических идей через своеобразную проповедь новой религии братства, равенства: необходимость научить народ посвящать все свои силы самому себе, попытки сделать его способным жить и переносить все на свете ради своих товарищей, которые должны быть предметом его любви и его горячих пожеланий<sup>60</sup>. «Только с серьёзной думой, – писал мыслитель, – с глубоким чувством, можно совершать действительно прекрасное. Общество не должно забывать, что первая обязанность образованного человека – это плодить жизнь на земле»<sup>61</sup>.

Под влиянием новых соратников у мыслителя появилась идея создания новой религии как мощного орудия завоевания народа. Вот что он по этому поводу говорил: «У меня постоянно было в уме сравнение между готовящейся к действию молодежью и первыми христианами. Они еще не выступили в дело, они только готовились и, одушевленные беззаветным своим энтузиазмом, были вполне уверены в своем успехе. Я был также убежден, что с ними сладить будет нелегко, но когда я обозревал беспредельное поле действия среди непочатого русского народа, тогда я убеждался, что успеха можно ожидать только тогда, когда охвативший молодежь взрыв энтузиазма будет превращен в постоянное и неискоренимое чувство. Непрерывно думая об этом, я пришел к убеждению, что успех можно обеспечить только одним путем – созданием новой религии. Надо научить народ посвящать свои силы только самому себе, сделать его способным жить и переносить все на свете ради своих братьев; они, и одни они должны быть предметом его любви и его горячих желаний; к ним одним должны быть обращены его горячие чувства; они одни должны стоять в его

---

<sup>59</sup> *Флеровский Н.* [Берви-Флеровский В.В.] Три политические системы: Николай I, Александр II, Александр III. – Лондон, 1897. – 59 с.

<sup>60</sup> См.: Приложения // Кункль А.А. Долгушинцы. – М., 1931.

<sup>61</sup> *Берви-Флеровский В.В.* Положение рабочего класса в России // Избранные экономические произведения в 2-х томах / Под ред. Г.М. Подорова — М.: Издательство социально-экономической литературы, 1958. — С. 1.

глазах выше всего и составлять все целью его жизни; они должны составлять его религию. Я стремился создать религию братства!.. Если бы можно было эту самую молодежь превратить в апостолов такой религии. Если бы убывающие ряды их пополнялись все новыми верующими, которые, подобно первым христианам, горели бы возрастающим энтузиазмом, тогда успех был бы обеспечен»<sup>62</sup>. Такая идея не противоречила идеологии «долгушинцев» и их целям: «религия равенства» стремилась к установлению братства, солидарности между людьми, а, следовательно, к уничтожению эксплуатации, т.е. к той же конечной цели, к которой стремится социализм<sup>63</sup>.

---

<sup>62</sup> Флеровский Н. [Берви-Флеровский В.В.] Три политические системы: Николай I, Александр II, Александр III. — Лондон, 1897. — 297-298 с.

<sup>63</sup> «Книга была написана и пущена сначала в рукописи в народную среду, и когда оказалось, что она произвела сильное впечатление на народ, решено было ее отпечатать.

Заглавие этой брошюры первоначально было: «О мученике Николае и как должен жить человек по закону правды и природы». В марте 1873 года Дмоховский едет границу, в Швейцарию, и печатает книжку. Но первая заграничная вариация не удовлетворила ни Флеровского, ни долгушинцев, и решено было переделать ее. Так появилась вторая вариация под заглавием: «Как надо жить до закону природы и правды». Этот вариант был уже отпечатан в своей, долгушинской, типографии в Сарееве, звенигородского уезда (московской губернии). То было летом 1873 г.

Долгушинцы утверждают, что брошюра эта была принята народом с восхищением. Флеровский подтверждает то же самое и приводит в своих «воспоминаниях» один весьма трогательный случай: во время своих обычных прогулок на даче с книгой в руках он встречает рабочего-финляндца, который, завидя его, Флеровского, круто оставляет свою работу, подбегает к нему и, пожимая ему руку, говорит: «твоя книжка говорит правду, будем вместе, молиться!..». Пишущий эти строки может, с своей стороны, сказать то же: где бы ему ни приходилось читать крестьянам эту брошюру — в глухих и забытых богом и добрыми людьми деревнях и деревушках пензенской губернии, или в торговых слободах тамбовской и харьковской — везде она, эта брошюра, производила потрясающее впечатление. Но тут же я должен оговориться,—впечатление не было длительное, как это, например, производила «Хитрая механика», или простая устная беседа с крестьянами, иллюстрируемая картами и картограммами, о малоземелье, о выкупных платежах, о податях и всяких фискальных и административных тяготах вообще.

Брошюра была для них, крестьян, чем-то в роде «музыки будущего», вторые— «хлебом насущным», «зlobой дня». Первая не волновала, а уносила лишь «горе», последние же подымали тревоги, зарождали вопросы, пробуждали мысль, энергию и волю к действию. В конце-концов брошюра не оказалась «религией братства», и сам Флеровский скоро горько убедился в этом и предался отчаянию. Скажу уж здесь в скобках, что по поводу этой брошюры — Флеровского арестовали, долго держали в Петербурге, а потом и в Москве, вымотали из него всю душу, но он сумел представить своему прокурору - следователю такую «записку» — шедевр, юридической аргументации, что камня на камне не осталось от построения прокурора. III Отделение и царь были очень огорчены этим исходом: им очень хотелось приобщить Флеровского к делу долгушинцев, очень хотелось им осудить его, но пришлось поневоле ограничиться... административной



В своих мечтах о счастье человечества практически все социалисты исходили, прежде всего, из необходимости и возможности неограниченного удовлетворения материальных потребностей людей как важнейшего условия их благополучия: «Отнюдь не отречение от наслаждений, а развитие силы, развитие способностей к производству и, следовательно, развитие как способностей, так и средств для наслаждения. Способность наслаждаться есть условие для того, чтобы наслаждаться, есть, стало быть, первейшее средство для наслаждения, и эта способность есть развитие известного индивидуального задатка, известной индивидуальной производительной силы»<sup>64</sup>. Развитие промышленности, применение науки и техники, рост производительных сил были для них источником неограниченных возможностей увеличения богатств<sup>65</sup>.

Все эти идеи были в полной мере восприняты Берви-Флеровским. Позднее, выработав свою систему мировоззрения и определившись с желательной формой общественного устройства, он взял за основу положения о нравственном преобразовании личности, организации трудовой деятельности и принцип солидарного участия членов общества.

После провала «хождения в народ» (1873–1874 гг.) многие члены нелегальных кружков были арестованы. Среди них был и Берви-Флеровский, но за отсутствием достаточного количества доказательств вины судебное

---

карой: отправить его (надолго) на север (в архангельскую губернию). Не мытьем, так катаньем» [*Аптекман О.В.* Общество «Земля и воля» 70-х годов по личным воспоминаниям. Изд. 2-е, исправленное и значительно дополненное. – Пб.: Колос, 1924. – 88-89 с.]

<sup>64</sup> Большевик. – 1939. – № 11-12. – С. 64-65.

<sup>65</sup> «Социалистические и коммунистические теории XIX в. Содержали новые идеи, отличавшие их от предшествующих доктрин.

Большинство социалистов и коммунистов придавало большое значение промышленному перевороту. Оуэн подчеркивал, что внедрение машин в производство создало в Англии (и во всем мире) совершенно новое общество и подготовило условия перехода к строю коммун (ассоциаций). С помощью крупного производства, писал Фурье, человечество могло бы миновать самые злосчастные периоды своей истории, скоро перейдя к высшим этапам развития. Вся теория Сен-Симона и сен-симонистов основана на идее развития экономики, становления нового "промышленного общества"» [История политических и правовых учений. Учебник для вузов / Под редакцией докт. юрид. наук, профессора О. Э. Лейста. – М.: Издательство «Зерцало», 2006. – С. 389].

дело было закрыто, а сам писатель направлен в новую ссылку – в Архангельскую губернию. Там он продолжил свои социально-политические исследования. Цензурный надзор заставил его избрать основной формой для выражения своих идей художественную. Запрещение уже изданных книг, новые ссылки сделали невозможным для писателя на время продолжить литературную деятельность.

Тяжело пережив вынужденное творческое бездействие, в 1875 году Берви-Флеровский нашёл возможность продолжить свои научные изыскания. С этого момента начался третий период его творчества<sup>66</sup>. В 1877 году в Женеве анонимно было издано самое крупное художественное произведение автора – роман «На жизнь и смерть. Изображение идеалистов». Это автобиографическое произведение описывало жизнь и борьбу «рациональных идеалистов» (западных социалистов, в первую очередь) за достижение социалистического идеала. «Трудности постоянно возрастали и надежда на успех ослабевала. Люди сделали из движения цель своей жизни, и цель эта исчезла перед ними. Они напрягали все свои силы, а дело не двигалось»<sup>67</sup>.

В 1878 году увидела свет книга Берви-Флеровского «Философия бессознательного, дарвинизм и реальная истина». В ней разворачивалась аргументация в защиту материалистической гипотезы. Помимо критики учения немецкого философа Э.Гартмана, Берви-Флеровский дал описание идеала общества-организма, в котором люди смогли бы жить в гармонии, дружбе и взаимопонимании<sup>68</sup>.

Отметим, что творческая работа писателя находилась под постоянным контролем: «Редакция обыкновенно жаловалась на возню с моими статьями и

---

<sup>66</sup> См. *Грищенко О.Н.* «Азбука социальных наук» В.В. Берви-Флеровского. Опыт историософии: автореферат дис.... кандидата философских наук: 09.00.03. – Москва, 1993.

<sup>67</sup> *Берви-Флеровский В.В.* Воспоминания // *Голос минувшего.* – 1916. – № 2. – С. 101.

<sup>68</sup> См.: *Берви-Флеровский В.В.* Философия бессознательного, дарвинизма и реальная истина. – СПб.: типография В. А. Полетики, 1878. (Глава 14 («Общечеловеческое понятие об основах человеческой нравственности и о нравственном идеале»)).

цензурою. Исключения были очень редки, наприм., статья «Обратно прогрессивный налог», где описывалось, как тягость земских обложений возрастала с бедностью облагаемых. ... Для наиболее ценных статей ...пользовался вновь выходящими журналами, потому что в это время редакторы наиболее склонны были рисковать и печатать интересные для публики статьи»<sup>69</sup>.

Четвёртый этап творческой жизни Берви-Флеровского – 1888-1906 г. отмечен кризисом творческой и личной жизни. Его работы перестали издавать. В 1887 г. писатель был освобождён от гласного надзора полиции. Завершающий период творческой деятельности мыслитель посвятил созданию своеобразного учения о научной этике и «философии коллективизма», истоки которого были заложены в предшествующих произведениях. В 1890 году мыслитель завершил работу над трактатом «Основначала органического развития». Попытки получить рецензии и разрешение на опубликование в Академии наук, у издателя А.С. Суворина и Ф.Ф. Павленкова не увенчались успехом. Работа не была опубликована отдельным тиражом, а стала основой для заключительной части «Азбуки социальных наук» (1894 г.).

После возвращения на Родину, Берви-Флеровский написал работу «Три политические системы», которая является отчасти автобиографичной. В ней он дал широкую характеристику и оценки реформаторской деятельности трёх императоров: Николая I, Александра II и Александра III. Описывая правление Николая I, Берви-Флеровский утверждал, что он не питал надежду на сколько бы то ни было ощутимые преобразования в этот период, понимая, что не только политические традиции, но и облик самого императора не способствуют положительному развитию страны, которая тем не менее остро в них нуждалась. С приходом нового правителя – Александра II, по мнению Берви-Флеровского, должны были произойти значительные перемены. С

---

<sup>69</sup> Флеровский Н. [Берви-Флеровский В.В.] Краткая автобиография//Русская мысль / Прим. Н. Малиновского. – 1905. – №5. – С. 144.

точки зрения мыслителя, правительство хотело по-прежнему опекать общество и заставить играть роль верноподданного народа, вполне полагающегося на мудрость своего правительства. На период правления Александра III пришлось изрядное количество народных выступлений и недовольств, и, тем не менее «правительство стало придавать себе такой вид, будто оно, не обращая никакого внимания на волнения и беспорядки, намерено твердо идти по пути благодетельного прогресса»<sup>70</sup>.

Творческий путь мыслителя на написании аналитического труда не закончился. Итогом многолетних изысканий Берви-Флеровского стал большой философский труд «Критика основных идей естествознания» (1904 г.), подытоживший более чем тридцатилетние усилия учёного по созданию «научной этики», которая, как он считал, в отличие от философии и религии, поможет человечеству научиться различать добро и зло. Проповедуя систему социальной гармонии, – «органический коммунизм», Берви-Флеровский показывал, что фундамент подобного общественного порядка основан на работе сильного на слабого. И такая работа требует от человека не самоотвержения и героизма, а простой склонности к цивилизации, благоразумию. «Этика должна быть основана не на чувстве и не на инстинкте, а на понимании природных основных условий жизни и развития животных вообще и человека в особенности. Дело невероятно трудное разъяснить эти условия так, чтобы показать, каким образом люди должны понимать добро, если хотят предупредить возврат к тем ужасным состояниям упадка, какие порождались извращением их инстинктов...»<sup>71</sup>. Отметим, что идея общества-организма имеет под собой определённые основания. Помимо учений западных утопистов, Берви-Флеровский обратился к идеям анархизма, а именно – к творчеству П.Л. Лаврова. Ему он писал следующее: «Из всех русских философов Вы стоите ко мне ближе всех и мне было

---

<sup>70</sup> Флеровский Н. [Берви-Флеровский В.В.] Три политические системы: Николай I, Александр II, Александр III. – Лондон, 1897. – 429 с.

<sup>71</sup> Флеровский Н. [Берви-Флеровский В.В.] Краткая биография // Русская мысль. – 1905. – №5. – С. 145.

крайне прискорбно, что именно вы не разделяете моих воззрений. Я убедился, что в сущности наши воззрения вполне сходятся, а то, в чём мы расходимся, составляет только частность. Мы вполне согласны друг с другом, что истину можно получить только путём правильного научного синтеза, т.е. путём верного наблюдения явлений и таких научных построений, в которых каждое звено взято из наблюдения и правильно поставлено на то место, где оно стоит»<sup>72</sup>. Берви-Флеровский воспринял формулу Лаврова о солидности и народном преобразовании общественных отношений: «На первое место мы ставим положение, что перестройка русского общества должна быть совершена не только с целью народного блага, не только для народа, но и посредством народа»<sup>73</sup>.... «Каково же это новое, реальное начало солидарности, долженствующее победить нынешний буржуазный мир с его разлагающим принципом борьбы всех противу всех в виду личного обогащения?

Это – начало *общего труда на общую пользу, отдавая обществу все свои силы для его развития и беря от общества лишь необходимое для личного существования и развития*. Эта формула в немногих словах заключает всю программу социалистического общежития»<sup>74</sup>.

Таким образом, мы видим, что идеи Берви-Флеровского имеют в основе своей целый комплекс теорий, которые впоследствии были трансформированы им в учение об «органическом коммунизме».

Проблемы со здоровьем, начавшиеся после долгих ссылок и переездов, вынудили Берви-Флеровского уехать в Тифлис (1890 г.), а затем (1893 г.) за границу – сначала в Женеву, потом в Лондон, где он сотрудничал с «Фондом Вольной русской прессы» С.М. Степняка-Кравчинского. После гибели последнего, оставшись без средств к существованию, писатель

---

<sup>72</sup> ГАРФ. – Ф. 1762. – Оп. -4. Ед. хр. 41

<sup>73</sup> Лавров П.Л. Вперед! Наша программа//Избранные сочинения. Т. 1. – М. – С. 27

<sup>74</sup> Лавров П.Л. Рабочий социализм//Собрание сочинений Лаврова П.Л. Т. 4. – М. – С. 144.

воспользовался амнистией и в 1896 г. возвратился в Россию к сыну в посёлок Юзовка, проведя там остаток жизни<sup>75</sup>.

Биографические и исторические особенности времени, которые сформировали мировоззрение Берви-Флеровского, определили сложность и специфичность предмета его изучения – общественных отношений. В первом приближении можно сказать, что концепция «органического коммунизма» в самом широком виде не может адекватно отобразить все тенденции и закономерности развития той или иной области жизни, проблемы, факты. Нам, в первую очередь интересно, что социально-политическая идея позволяет не только указать на причинно-следственные связи в социуме, но и выявить на этом основании закономерность событий, определив в результате формы взаимной зависимости индивидов, способы общественной организации и т.д. Тем не менее, хотелось бы отметить, что факты биографии, приводимые, например, Г.М. Подоровым, призваны были «обличить» некомпетентность и недалёковидность Берви-Флеровского в вопросах закономерности исторического развития, общественных отношений и т.д.<sup>76</sup> Однако мы полагаем, что с объективной точки зрения, подобные

---

<sup>75</sup> См.: Берви-Флеровский Василий Васильевич // Русская социально-политическая мысль X–начала XX века. Антология. Том IV: Политическая мысль 70-х–90-х гг. XIX в. – М.: Издательство «Социально-политическая мысль», 2006. – С.315-317.

Интересны воспоминания Аптекмана. При рассмотрении книг кружка чайковцев, он обнаружил следующее: «в этом списке я, между прочим, нашел две книги, о которых современный читатель, пожалуй, и представления не имеет. Это – «Положение рабочего класса в России» и «Азбука социальных наук» Берви-Флеровского. Что это за книги, спросит недоумевающий читатель, и кто такой Флеровский, имя которого помещено в ряд таких писателей и мыслителей, как Чернышевский, Добролюбов, Писарев, Миль, Спенсер, Лассаль и Маркс etc, etc? Кто же он такой, этот Флеровский? Забытый постыдно писатель, большой писатель. Забыты и книги его. Забыт он до того, что до самого последнего времени я не мог добиться, расспрашивая компетентных писателей – жив ли Флеровский или он навсегда ушел от нас? Один из наших уважаемых писателей..., смеясь, сказал: - «Должно быть умер, ведь ему под 90 лет!» «Литературный фонд», который, казалось бы, должен знать об этом, тоже оказался полным неведением... А умер Флеровский 4 октября 1918 года на руках жены и сына». [*Аптекман О.В.* Общество «Земля и Воля» 70-х гг.: по личным воспоминаниям / О. В. Аптекман. - 2-е испр. и значительно доп. изд. — Петроград: Колос, 1924].

<sup>76</sup> Подоров Г.М. писал: «Для социалистов-утопистов, для идеологов мелкой буржуазии характерно было непонимание сущности капитализма, великой исторической роли промышленного пролетариата, незнание законов общественного развития. Их

факты нельзя оценивать только через призму идеологии. Задача исследователя в данном случае заключается в описании и выделении самых характерных черт времени, биографии и воззрений исследуемой персоналии.

Как уже было отмечено ранее, первоначальный интерес к общественной проблематике у писателя сформировался в довольно юном возрасте. Социально-политическое учение Берви-Флеровского основано на концепциях западных социалистов, которые стали идейными «проводниками» мыслителя. В этом отношении возможны замечания о нетривиальности его социалистических взглядов. Однако стоит отметить, как уже отмечалось, что взгляды Берви-Флеровского формировались в тот период, когда в Российской империи ещё не было уничтожено крепостное право, еще только намечались политические и экономические преобразования, стояли вопросы ликвидации самодержавия, которые в Европе к тому времени уже были решены.

Подводя итоги анализа исторических и биографических предпосылок становления Берви-Флеровского как мыслителя, хотелось бы отметить, что те немногочисленные исследования, которые проводились до настоящего времени, главной заслугой в формировании мировоззренческих позиций мыслителя считали особенности личной биографии. Тем не менее, хотелось бы отметить, что анализ фактов биографии, приводимых, например, Г.М. Подоровым, призван были «обличить» некомпетентность и недалекость Берви-Флеровского в вопросах закономерности исторического развития, общественных отношений и т.д. Он писал: «Для социалистов-утопистов, для идеологов мелкой буржуазии характерно было непонимание сущности капитализма, великой исторической роли промышленного пролетариата, незнание законов общественного развития. Их взгляды и теории были ненаучными, крайне непоследовательными и

---

взгляды и теории были ненаучными, крайне непоследовательными и противоречивыми. Те же черты характерны были и для взглядов и теорий Флеровского» [Подоров Г.М. Экономические воззрения Берви-Флеровского – М.: Политиздат, 1952. – 226 с.].

противоречивыми. Те же черты характерны были и для взглядов и теорий Флеровского»<sup>77</sup>. Однако мы полагаем, что с точки зрения взвешенного подхода, подобные факты нельзя оценивать только через призму идеологии. Задача исследователя, в данном случае, заключается в описании и выделении самых характерных черт времени, биографии и воззрений исследуемой персоналии.

На формирование взглядов Берви-Флеровского оказали социально-политические и экономические реалии пореформенного периода. Эти же реалии стали причиной возникновения новых интерпретаций учения социализма и анархизма в России. Также в настоящей общественно-политической обстановке, носящей характер известной неопределённости, может быть полезен опыт исследования событий прошлого, периода перехода от феодально-крепостнических отношений к капитализму, пореформенной России. Осмысление этого общего процесса, поиск базовых положений, направлений социального, экономического и политического развития представляет сегодня определенный интерес для исследователя. Нам думается, что та переоценка ценностей, которая происходит сегодня в духовной сфере, актуализирует, во многом, гуманистическое творчество Берви-Флеровского, не поддающееся однозначной квалификации.

Методологические подходы к исследованию общественно-политических взглядов Берви-Флеровского требуют учитывать и всесторонне рассматривать исторический контекст, в котором проходила творческая деятельность мыслителя. Кризис государственной власти, разрушение традиционных связей в среде крестьянства, проведение «половинчатых» реформ и развитие нового типа экономических отношений, связанных с развитием капитализма, стали основанием для размышлений Берви-Флеровского о необходимости пересмотра взглядов о существующем общественном строе и разработки новой теории, в частности, концепции

---

<sup>77</sup> Подоров Г.М. Экономические воззрения Берви-Флеровского — М.: Политиздат, 1952. — 226 с.



«органического коммунизма». Учитывая всю сложность и динамичность социализма в России, своеобразие его как разновидности мировой утопически-социалистической мысли, следует искать все же не столько в национально-народнической, крестьянской окраске, сколько в глубине и степени разработки отечественными социалистическими мыслителями, в частности, Берви-Флеровским проблем, общих для социальной мысли в целом.

Общественно-политические взгляды Берви-Флеровского, действительно, во многом формировались под воздействием внешних факторов. К этим факторам мы относим и процесс исторического развития. Предыдущий исторический опыт, выраженный, к примеру, в учениях предшественников, и современный Берви-Флеровскому этап исторического развития представляют собой комплекс факторов, которые были приняты им во внимание в процессе создания концепции «органического коммунизма».

В заключении мы хотим сделать следующие выводы: при исследовании общественно-политических взглядов Берви-Флеровского целесообразно, прежде всего, учитывать исторический контекст, в котором проходила творческая деятельность автора, и который повлиял на его взгляды. Разрушение традиционных связей в среде крестьянства, кризис государственной власти, незавершённые реформы и развитие капитализма стали основанием для размышлений мыслителя о необходимости поиска новых форм общественного строя и разработки новой концепции общественно-государственных отношений. Подводя итоги анализа исторических и биографических предпосылок становления Берви-Флеровского как мыслителя, хотелось бы отметить, что те немногочисленные исследования, которые проводились до настоящего времени, главнейшей заслугой в формировании мировоззренческих позиций мыслителя считали особенности личной биографии. Эти особенности заложили основу его мировоззрения. Прожив долгую, насыщенную событиями жизнь, испытав тяготы ссылки и забвения, Берви-Флеровский,

тем не менее, не отступил от своего идеала. Развивая концепцию «органического коммунизма», он в полной мере отразил своё видение проблем человеческого развития, взаимоотношений народов: «В произведениях Берви-Флеровского содержится оригинальная философия коллективизма, обобщающая его наблюдения над общинными порядками и нацеленная на обоснование закономерного характера социальной солидарности»<sup>78</sup>.

Также формирование собственной концепции «органического коммунизма» Берви-Флеровского было бы невозможно без теоретического фундамента и прошлого опыта социально-политической мысли. От разных представителей социально-политической мысли автор взял некоторые основания, впоследствии использованные им в концепции «органического коммунизма». В основу этой теории, отдавая дань традициям своего времени, мыслитель положил идеи социализма. Им делались попытки не только адаптировать идеи и опыт зарубежных представителей данного направления к российской действительности, но и предложить качественно новый «продукт», который отражал бы специфику российского государства. Условно можно выделить западное и русское направление подобного влияния. У французских социалистов-утопистов (Р. Оуэн, Ш. Фурье) мыслитель позаимствовал идеи об общественной организации и о нравственном воспитании личности. В вопросах защиты русской сельской общины и принципа общинного владения критики помещичьего землевладения и аграрной политики правительства значительное влияние на мыслителя оказали отечественные авторы – А.И. Герцен и Н.Г. Чернышевский и другие.

---

<sup>78</sup> Чумичева Н.В. Социологические взгляды В.В. Берви-Флеровского на пути перехода российского общества к новому социальному строю: диссертация ... кандидата социологических наук: 22.00.01. — Саратов, 2012. — 43 с.

## РАЗДЕЛ II.

### Теоретико-философские основы анализа исторического процесса у В.В. Берви-Флеровского

Рассматривая исторический процесс и его тенденции, Берви-Флеровский считал необходимой выработку собственного мировоззрения. «Выразить чужое мировоззрение, писал он, – да разве это возможно?! Сколько бы я ни старался, а в конце я всё-таки буду в состоянии только рассказать чужую мысль с своей точки зрения»<sup>79</sup>.

К концу 1860-х годов мировоззрение Берви-Флеровского сформировалось окончательно. Главным его принципом стал гуманизм как безусловное признание личности величайшей ценностью, а её всестороннее развитие – единственной целью исторического прогресса. Этот прогресс, по представлениям мыслителя, должен выразиться в определённом общественном устройстве, обеспечивающем такое развитие индивида. Смысл общественного прогресса мыслитель видел в формировании индивида как целостной личности, сознательного члена трудового коллектива.<sup>80</sup> В собственном мировоззрении Берви-Флеровский выделил три составные части: основное мировоззрение, основная идея нравственности, основные идеи социально-политической организации. Из *основного мировоззрения* он выводил *основную идею нравственности*, из которой вытекают *основные идеи социально-политической организации*. Основное мировоззрение трактовалось Берви-Флеровским как единство мыслительного процесса. В этой части он исходил из постулата, что любое движение и любые перемены

---

<sup>79</sup> Берви-Флеровский В.В. На жизнь и смерть, роман в 3 частях. Ч. 1. – СПб.: типография В. Белогубова, 1877. – 158 с.

<sup>80</sup> См. об этом: Чумичева Н.В. Социологические взгляды В.В. Берви-Флеровского на пути перехода российского общества к новому социальному строю: диссертация ... кандидата социологических наук: 22.00.01. – Саратов, 2012. – 39-40 с.

в природе являются результатами мыслительного процесса.<sup>81</sup> Из основного мировоззрения, отмечал он, происходит *основная идея нравственности*. Основная идея нравственности заключается, по мысли автора, в стремлении частей материи, равно как и членов общества, к слаженному взаимодействию, общей гармонии<sup>82</sup>. *Основные идеи социально-политической организации* вытекают из идеи нравственности так же, как идея нравственности выходит из основного мировоззрения. Сожительство индивидов вызывает у них не только «потребность в нравственности, но и потребность в организации»<sup>83</sup>.

Части собственного мировоззрения позволяют приблизиться к пониманию авторской трактовки исторического процесса – Берви-Флеровский обращался к анализу исторического процесса в целом и на примере проблемы прогресса.

Автор писал, что в древние времена люди жили в постоянной борьбе друг с другом. И для выживания в подобных условиях человеку необходимо было выработать, воспитать идеал, некую идею. И первой подобной идеей стала идея геройства. Героическая личность создавала для людей организованное общество. «Путь этот правильнее всего назвать путём приручения. Организаторы государства действовали в этом случае по отношению к лицам, составляющим государство. Точно так же как человек действовал по отношению к приручённому животному». Чтобы приручить человека, нужно было воспитать в нём идеал силы. «Раз человеку сила, власть, могущество представляются прелестным идеалом, он делает из него идеал счастья и сам старается достигать возможных для него размеров

---

<sup>81</sup> См.: *Грищенко О.Н.* «Азбука социальных наук» В.В. Берви-Флеровского. Опыт историософии: диссертация... кандидата философских наук: 09.00.03. – Москва, 1993.

<sup>82</sup> «Взаимная впечатлительность частей материи порождает в них неизбежное стремление к стройности потому, что впечатление одной части только тогда не будет мешать действию и существованию другой, когда между впечатлением и ответом на него будет гармония» [*Берви В.В.* Автобиография // Венгеров С.А. Критико-биографический словарь русских писателей и ученых. Т. VI. – СПб., 1897-1904. – 436 с.].

<sup>83</sup> *Берви В.В.* Автобиография // Венгеров С.А. Критико-биографический словарь русских писателей и ученых. Т. VI. – СПб., 1897-1904. – 436 с.

власти, богатства и могущества. Он стремится всеми силами из прирученного сделаться приручителем»<sup>84</sup>. Подобное отношение к силе, по мнению Берви-Флеровского, приводило к установлению тиранической формы правления: «малое большинство сильных невидимой, железной рукой давило всех и люди не могли вырваться из этих тисков. Прямой дорогой к освобождению была анархия, эта внутренняя потребность человека в свободе. Борьба анархии и приручения приводила к тому, что государства слагались и разлагались беспредельное число раз и чтобы упрочить дело приручения нужно было выработать новый идеал»<sup>85</sup>. На одной силе господство удержаться долго не могло и человечеством был придуман новый инстинкт: «В людях из зачатков любви к чудесному... вырабатывается новый инстинкт – инстинкт религиозный»<sup>86</sup>. Религиозный инстинкт создавался двояко. С одной стороны, обществу внушалось, что власть, благосостояние и прочие привилегии являются уделом лишь тех, к кому благосклонны боги; с другой стороны – проповедовался культ аскетизма. Во времена героев «не боги царили, а их жрецы, и чем выше народы ставили божество, тем более жрецы требовали от них жертв и поклонения»<sup>87</sup>. В людях, пленённых высокими идеалами, вырабатывалось общественное мнение, которое выливалось в форму «фантастической веры»<sup>88</sup>. Мыслитель писал, что любовь к геройству доводила людей до отчаяния и, борясь за свободу, они приходили к религиозному энтузиазму, а затем, потерпев неудачу, возвращались обратно

---

<sup>84</sup> Флеровский Н. [Берви-Флеровский В.В.]. Азбука социальных наук. Современная западно-европейская цивилизация. Греко-римская цивилизация, средние века, возрождение наук. – Лондон, 1894. – 5 с.

<sup>85</sup> Грищенко О.Н. «Азбука социальных наук» В.В. Берви-Флеровского. Опыт историософии: диссертация... кандидата философских наук: 09.00.03. — Москва, 1993. – 111-112 с.

<sup>86</sup> Флеровский Н. [Берви-Флеровский В.В.]. Азбука социальных наук. Современная западно-европейская цивилизация. Греко-римская цивилизация, средние века, возрождение наук. – Лондон, 1894. – 5 с.

<sup>87</sup> Берви-Флеровский В.В. На жизнь и смерть, роман в 3 частях. Ч. 1. — СПб.: типография В. Белогубова, 1877. – 173 с.

<sup>88</sup> Флеровский Н. [Берви-Флеровский В.В.]. Азбука социальных наук. Современная западно-европейская цивилизация. Греко-римская цивилизация, средние века, возрождение наук. – Лондон, 1894. – 9 с.

героям. В этих случаях, «организация была для людей тем орудием, посредством которого они брали верх над животной и органической природой, но цементирующим нервом этой организации могли служить только две живые силы: геройство и религия»<sup>89</sup>. Однако, эксплуатация и гнёт, отмечал Берви-Флеровский, превращали трудящихся людей в разбойников, привычка к труду исчезала, водворялась анархия, которая, «сломя наследственное господство, открывала поприще для деятельности способных и энергичных людей»<sup>90</sup>. И только развитие человеческих способностей, открывающее более сильный стимул развития, могло, по его мысли, привести к установлению цивилизованных отношений. Такими способностями людей стали науки. Причём, «великое дело греко-римской цивилизации заключается в том, что она отделила науку от религии».

Но это, отмечал Берви-Флеровский, не вело к большему социальному развитию людей. Богатые оставались богатыми, а бедные продолжали испытывать тяжесть своего положения. Общественное и промышленное развитие происходило скачкообразно, передовые достижения не всегда являлись таковыми в глазах общества. «Каждый шаг на пути научно-промышленного прогресса доставался образованному обществу мучительной, ожесточённой борьбой»<sup>91</sup>. Неудачи на производственном поприще приводили человечество к смятению, выливающимся в недовольство: «Смесь такой инстинктивности с идеалом свободы привела к анархии...»<sup>92</sup>.

---

<sup>89</sup> *Берви-Флеровский В.В.* На жизнь и смерть, роман в 3 частях. Ч. 1. — СПб.: типография В. Белогубова, 1877. — 274 с.

<sup>90</sup> *Флеровский Н.* [Берви-Флеровский В.В.]. Азбука социальных наук. Современная западно-европейская цивилизация. Греко-римская цивилизация, средние века, возрождение наук. — Лондон, 1894. — 10 с.

<sup>91</sup> *Берви-Флеровский В.В.* На жизнь и смерть, роман в 3 частях. Ч. 1. — СПб.: типография В. Белогубова, 1877. — 180 с.

<sup>92</sup> *Флеровский Н.* [Берви-Флеровский В.В.]. Азбука социальных наук. Современная западно-европейская цивилизация. Греко-римская цивилизация, средние века, возрождение наук. — Лондон, 1894. — 15 с.

Берви-Флеровский показывал, что исторически, все формы организации людей (дикари, государства застоя, государства, основанные на формальной религии, государства восточной и западной цивилизации) циклически повторялись, а вместе с ними менялись идеалы. Такое повторение, отмечал он, могло продолжаться бесконечно, если бы не было постоянно существующего прогресса, движения от инстинктивности к сознательности.

Развитие сознательности мыслитель представил как этапы и формы общественно-политической жизни: родовой быт, феодальный быт, деспотическое управление, теократическое управление, светское монархическое управление, представительные и федеративные формы.<sup>93</sup> Стимулом, приводящим к смене форм, по его мнению, являлось *интеллектуальное развитие*, которое направляло стремления людей к свободе. Люди объединялись в общественную организацию не для того, чтобы отстаивать свои права: «идеал, к которому стремится общительность человеческая, заключается в том, чтобы люди перестали считаться со своими правами, чтобы они жили как гости, собравшиеся для веселья, как муж с женою в счастливом браке, где нет вопроса ни о правах, ни о власти»<sup>94</sup>. Важную роль в этом играла наука. Наука создала новую идею свободы, стала пробуждать в людях такой же энтузиазм, и побуждать их к такому же самоотвержению, как и идеалы религиозные<sup>95</sup>. Те, кто занимался наукой, выдвинули новую идею жизни, в которой главными понятиями стали мир, довольство и благосостояние: эти люди всячески призывали к поощрению трудолюбия, наук, промышленного производства, торговли, поэзии и

---

<sup>93</sup> Берви-Флеровский В.В. Философия бессознательного дарвинизма и реальная истина. — СПб.: типография В. А. Полетики, 1878. — 146 с.

<sup>94</sup> Берви-Флеровский В.В. Движение философских идей//Дело. — 1878. — № 8. — С. 292.

<sup>95</sup> См.: Флеровский Н. [Берви-Флеровский В.В.]. Азбука социальных наук. Современная западно-европейская цивилизация. Греко-римская цивилизация, средние века, возрождение наук. — Лондон, 1894. — 11, 12 с.

художеств, наслаждению жизнью и предоставлению такой же возможности другим.

Достижение высокого уровня интеллектуальности способствовало выработке идей о необходимости трансформаций общественных отношений. Интеллектуальное развитие, считал Берви-Флеровский, могло быть достигнуто как при изучении наук, так и при сознательной деятельности в сфере производства, поскольку развитие умственных сил будет способствовать гармонизации общественных отношений в масштабах цивилизации. В свою очередь общественные отношения, так или иначе, подчинены управлению. В этих новых условиях единственным требованием к государству было приближение его к *идеалу общественности*. Такая организация, выражающая эту общественность, должна стать подобием «подготовительной школы», где она приучала бы людей все в больших размерах уживаться на свободе без участия какого бы то ни было насилия и принуждения. В дальнейшем движение человечества по пути прогресса, считал Берви-Флеровский, приведёт к тому, что установится новое общество «органического коммунизма» с солидарными человеческими интересами, где борьба сменится взаимопомощью<sup>96</sup>.

Важной чертой установления этого общества, по Берви-Флеровскому, является деление индивидов на сильных и слабых<sup>97</sup>. Борьба двух сторон началась ещё в древности, и продолжалась и в Средние века, и в новое

---

<sup>96</sup> См.: Грищенко О.Н. «Азбука социальных наук» В.В. Берви-Флеровского. Опыт историософии: диссертация... кандидата философских наук: 09.00.03. – Москва, 1993. – 115, 116 с.

<sup>97</sup> Каждое общество, по мысли автора, подразделяется на сильных и слабых. Слабые – «это трудолюбивые, миролюбивые производители. Взаимоотношения между слабыми основаны на взаимопонимании и взаимопомощи». Сильные же «агрессивны, стремятся к завоеваниям, живут за счет использования труда слабых, присваивая наибольшую власть и богатства». Отношения между двумя этими группами «строятся на борьбе, инициаторами которой являются сильные, борющиеся также между собой. Сильные вносят разрушительный элемент, слабые – созидательный» [Флеровский Н. [Берви-Флеровский В.В.] Азбука социальных наук, в 3-х ч., часть I – СПб.: типография В. Нусвальта, 1871. – 17 с.].



время<sup>98</sup>. Такое деление носит у писателя не только биологический и физиологический, но и социально-политический, этический характер. В этом разделении личность стремилась своим трудом улучшать условия жизни, не только подчинять природу, но и развивать её, «совершенствовать несовершенных деятелей природы»<sup>99</sup>.

Это совершенствование во многом связано с интеллектом и нравственным развитием. «Интеллектуальная и нравственная сила, – писал Берви-Флеровский, – даны человеку не затем, чтобы он с тупой апатией смотрел на происходящие вокруг явления жизни и предоставлял дела своему течению, не прикладывая к ним рук»<sup>100</sup>. Цивилизация, отмечал мыслитель, «во всех её отраслях, густое население и обильная производительность страны, – всё это дело слабых, которые мало-помалу делаются сильными, всё это возможно только тогда, когда слабые многочисленны, сильных так мало, что они не в состоянии осудить страну на вечное варварство и вечную бедность»<sup>101</sup>.

Отмечая, в частности, что современное ему общество основано на господстве силы, Берви-Флеровский делала вывод, что коммунизм – это главенство «слабых», т.е. детей, женщин и стариков, гуманное отношение к

---

<sup>98</sup> Эту постоянную борьбу Берви-Флеровский проследил в тех формах, в которых находилось человечество. Уже в обществах «дикарей» именно сильные создали рабство и породили деление на сословия, насадили культ власти и богатства. В этот начальный период истории инстинкт «обожания» порождает религию, которая выливается в форму обоготворения природы, животных, затем символов и, наконец, абстрактно мыслимого высшего существа. «Первая характеристическая черта хищников, это не храбрость, а зверство и полное презрение к человеческой жизни». «Более общая им характеристическая черта – это лень и отсутствие впечатлительности... Все хищники решительно неспособны к усилиям для достижения малых результатов; им нужно зараз много – только грабёж и эксплуатация удовлетворяют их» [Флеровский Н. [Берви-Флеровский В.В.] *Азбука социальных наук*, в 3-х ч. Ч. I. — СПб.: типография В. Нусвальта, 1871. – 18 с.].

<sup>99</sup> См. Грищенко О.Н. «Азбука социальных наук» В.В. Берви-Флеровского. Опыт историософии: автореферат диссертации.... кандидата философских наук: 09.00.03. – Москва, 1993.

<sup>100</sup> Флеровский Н. [Берви-Флеровский В.В.] *Азбука социальных наук*, в 3-х ч. Ч. I. – СПб.: типография В. Нусвальта, 1871. – 23 с.

<sup>101</sup> Флеровский Н. [Берви-Флеровский В.В.] *Азбука социальных наук*, в 3-х ч. Ч. I. – СПб.: типография В. Нусвальта, 1871. – 23 с.

которым является индикатором степени цивилизованности общества.<sup>102</sup> А гуманное отношение и учёт взаимных интересов могли бы привести общество к процветанию: «Развитие цивилизации, – писал мыслитель, – будет всегда пропорционально развитию свободной взаимности»<sup>103</sup>. Берви-Флеровский цивилизацию рассматривал как ступень развития общества после состояния варварства и дикости и, одновременно, как уровень цивилизованности конкретного общества (в показатели которого входили и плотность населения, и уровень промышленного развития и благосостояния народа).

Рассматривая интеллектуальную и нравственную силу как двигатель прогресса, важную роль Берви-Флеровский отводил полному и всестороннему развитию индивидуальных и общественных сил народа<sup>104</sup>. Условиями такого развития народа являются, считал он, устранение «нужды материальной», а также развитие народного образования и духовной культуры. До этого господствующие в обществе силы развивали в общественном сознании чувство жестокости, национальной гордости, «жажды унижения» слабого, презрения к свободе, к человеческому достоинству. Такие общества лишены идеи солидарности, они поощряли только «задерживающее мировоззрение»<sup>105</sup>. Поэтому они должны быть преодолены через совершенствование полного и всестороннего развития индивидуальных и общественных сил народа.

Отсюда важным моментом в понимании прогресса у Берви-Флеровского является то, что последний он рассматривал как социальное движение, принадлежащее народу, в котором определяющей причиной

---

<sup>102</sup> См.: *Шириняни А. А.* Берви-Флеровский В. В. // П. В. Алексеев. *Философы России XIX – XX столетий. Биографии, идеи, труды.* – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Академический Проект, 2002.

<sup>103</sup> *Флеровский Н.* [Берви-Флеровский В.В.] *Азбука социальных наук*, в 3-х ч. Ч. I. – СПб.: типография В. Нусвальта, 1871. – 45 с.

<sup>104</sup> См.: *Берви-Флеровский В.В.* *О развитии человеческого общества.* – ЦГАЛИ. – Ф. 68. – Оп. 1. – Ед. хр. 4. – Л. 18.

<sup>105</sup> *Флеровский Н.* [Берви-Флеровский В.В.] *Причины застоя в общественной жизни*//Дело. – 1871. – № 1. – С. 279, 281, 282.

является непрерывное усовершенствование производства и труда, а также «умственное, политическое развитие и искусство, которые находятся в такой неразрывной связи друг с другом, что ... неизбежно должны идти в ногу»<sup>106</sup>.

Рассматривая социальное движение прогресса, Берви-Флеровский большое внимание уделял исследованию экономических факторов. На базе статистического исследования, которому он посвятил несколько лет, автор пришёл к выводу, что развитие производства связано с уровнем интеллектуальных способностей трудящихся, на основе «свободного духа» рабочего класса. Опыт показывает, отмечал он, что «производительность каждой из цивилизованных стран тем выше, чем выше в ней заработки массы и чем свободнее её дух»<sup>107</sup>. Интеллектуальное развитие вело к росту работоспособности и народонаселения, которое делалось трудолюбивее и потребности которого удовлетворялись лучше<sup>108</sup>. В свою очередь, «развитие производства как в промышленности, так и в сельском хозяйстве, тесно связано с ростом заработной платы,.. высокая заработная плата позволяет вытеснить из производства бездарнейших распорядителей работ, заставляет интеллигенцию и рабочих применять более плодотворные способы производства, что приводит к развитию знаний и способностей»<sup>109</sup>.

Берви-Флеровский отмечал, что помимо развития материальной производительности прогресс общества зависит от развития науки и занятых в ней людей. Это развитие должно было носить интенсивный характер, чтобы люди с обыкновенными способностями имели возможность идти самостоятельным путём, могли устранить устаревшие направления и даже

---

<sup>106</sup> Берви-Флеровский В.В. О развитии человеческого общества. – ЦГАЛИ. – Ф. 68. – Оп. 1. – Ед. хр. 4. – Л. 19.

<sup>107</sup> Берви-Флеровский В.В. Оглянемся назад // Избранные экономические произведения в 2-х томах, т. 2 / Под ред. Г.М. Подорова. – М.: Издательство социально-экономической литературы, 1958. – С. 130.

<sup>108</sup> См.: Флеровский Н. [Берви-Флеровский В.В.] Азбука социальных наук, в 3-х ч. Ч. I. – СПб.: типография В. Нусвальта, 1871. – 45 с.

<sup>109</sup> Грищенко О.Н. «Азбука социальных наук» В.В. Берви-Флеровского. Опыт историософии: диссертация.... кандидата философских наук: 09.00.03. – Москва, 1993. – 115, 116 с.

целые науки. Необходимо существование самостоятельной критики, которая могла бы дать признание новым первооткрывателям, и общество, которое могло бы «делать выбор, руководствуясь одним своим здравым смыслом»<sup>110</sup>. Для установления такого порядка, полагал Берви-Флеровский, нужно давать качественное политическое и социальное образование, которое бы «являлось единственным условием обеспечения мирного и здорового развития в народе»<sup>111</sup>.

В свою очередь, образование, отмечал он, должно быть «нравственным», а не только умственным, как в европейских странах. При нравственном воспитании, говорил он, превосходство одного народа над другим будет определяться именно степенью интеллектуального и морально-нравственного развития, и счастливее будет тот народ, у которого эти «показатели» будут выше на всех уровнях общественного взаимодействия: «Общество, которое встало однажды в этом отношении на более здоровую точку, чем те, которые его окружают, будет всегда идти вперёд». В связи с этим, Берви-Флеровский предложил формулировку «всемирно-исторического закона умственного движения», или «закона *центробежной силы цивилизации*»<sup>112</sup>. Этот закон, по мнению мыслителя, говорит о том, что все цивилизации стремятся быть просвещёнными, а достигнув на этом пути более высокого уровня культурного развития, они «стремятся разносить себя и свою жизнь по соседям»<sup>113</sup>. Происходит своего рода «интеллектуальная экспансия». Сам по себе этот процесс, отмечал он, является благотворным, но лишь до тех пор, пока к нему не примешиваются политические мотивы.

---

<sup>110</sup> Флеровский Н. [Берви-Флеровский В.В.] Азбука социальных наук, в 3-х ч. Ч. I. — СПб.: типография В. Нусвальта, 1871. — 34 с.

<sup>111</sup> Грищенко О.Н. «Азбука социальных наук» В.В. Берви-Флеровского. Опыт историософии: диссертация.... кандидата философских наук: 09.00.03. — Москва, 1993. — 120 с.

<sup>112</sup> Берви-Флеровский В.В. Исследования по текущим вопросам. — СПб., 1872. — 112 с.

<sup>113</sup> Флеровский Н. [Берви-Флеровский В.В.] Азбука социальных наук. Современная западно-европейская цивилизация. Ч.2. — Лондон, 1894. — 149-150 с.

Учитывая реалии своего времени, Берви-Флеровский отмечал, что вмешательство политических сил уничтожает не только тех, на кого «изливаются» дары просвещения, но и самих просветителей<sup>114</sup>. Из этого закона мыслитель вывел своё понимание смысла существования цивилизации. На основе симпатии ко всему миру общества должны «служить первым связывающим звеном между разобщёнными частицами материи и целым миром»<sup>115</sup>, они созданы для того, чтобы «плодить жизнь на земле, ... поддерживать жизнь там, где она гибнет»<sup>116</sup>.

В движении человечества по пути цивилизационного развития мыслитель важное место отводит развитию отношений между людьми. И чем более человек употребляет свои силы во благо, тем больше счастья он получает. «Рассматривая природу человека, мы находим, что счастье каждой отдельной личности не только не находится в противоречии со счастьем других людей и вообще всего живущего на земле, но что, напротив, между ними гармония такого рода, что человек тем более будет способствовать всемирному благополучию, чем усерднее он будет отыскивать своё собственное»<sup>117</sup>.

Подобная деятельность не противоречит условию счастья окружающих индивидов и каждый может только помогать другому, в итоге чего, между людьми устанавливаются гармоничные отношения. «Во всеобщем коллективном труде личностей, вследствие собственного развития все лучше усваивающих взаимную зависимость, солидарность людей получила вполне реальную основу и, охватив в своем идеале все трудящееся

---

<sup>114</sup> См.: Грищенко О.Н. «Азбука социальных наук» В.В. Берви-Флеровского. Опыт историософии: диссертация.... кандидата философских наук: 09.00.03. — Москва, 1993.

<sup>115</sup> Берви-Флеровский В.В. На жизнь и смерть, роман в 3 частях. Ч. 1. — СПб.: типография В. Белогубова, 1877. — 206 с.

<sup>116</sup> Флеровский Н. [Берви-Флеровский В.В.] Азбука социальных наук. Современная западно-европейская цивилизация. Ч. II — Лондон, 1894. — 237 с.

<sup>117</sup> Берви-Флеровский В.В. Положение рабочего класса в России // Избранные экономические произведения в 2-х томах, т. 1 / Под ред. Г.М. Подорова — М.: Издательство социально-экономической литературы, 1958. — С. 575.

человечество, дошла до пределов возможного расширения»<sup>118</sup>. Этот процесс «расширения солидарности» и есть прогресс, о котором писал Берви-Флеровский.

Отсюда делаем вывод об ответственности, стоящей перед каждым народом, поскольку нужно постоянно помнить о собственном развитии, о том, что нужно подниматься до уровня сознательности, не забывая о назначении человека.

Любопытно отметить, что по мнению Берви-Флеровского, все цивилизации, существовавшие ранее и существующие в настоящее время, являлись инстинктивными. «Ни одна из них не подошла к сознательному и ясному пониманию назначения человека на земле и тем более к пониманию человеческого счастья»<sup>119</sup>. Из этого он делал вывод, что «цивилизация в строго научном смысле, цивилизация сознательная, дело её ещё не бывалое, она впереди»<sup>120</sup>. «Ей много ещё нужно сделать для удовлетворения насущных потребностей, которые должны удовлетворить право человека на счастье»<sup>121</sup>.

Обращаясь к теме цивилизации, Берви-Флеровский считал, что в прогрессивном развитии человечества нужно идти дальше современной цивилизации, чтобы не остаться в «раболепном положении ученика», так как народы, которые не сумели выработать передовые, оригинальные направления развития и стать на собственные ноги, были поглощены более развитой цивилизацией. Поскольку они могли быть только подражателями этой цивилизации, такие народы не только гибли сами, но погибая, они

---

<sup>118</sup> Лавров П.Л. История, социализм и русское движение [Текст]: с приложением: С родины и на родину № 1 / П. Лавров. — Женева: Издание группы старых народовольцев, 1893. — С. 35.

<sup>119</sup> Флеровский Н. [Берви-Флеровский В.В.] Азбука социальных наук. Современная западно-европейская цивилизация. Ч.2. — Лондон, 1894. — 99 с.

<sup>120</sup> Флеровский Н. [Берви-Флеровский В.В.] Азбука социальных наук. Современная западно-европейская цивилизация. Ч.2. — Лондон, 1894. — II с.

<sup>121</sup> Берви-Флеровский В.В. Движение философских идей. Опыт США // Дело. — 1878. — № 8. — С. 303.

«заражали» соседние цивилизации<sup>122</sup>. Отметим, что помимо активной роли индивида в истории, Берви-Флеровский сделал оговорку, что не всякая деятельность ведёт к прогрессу.

Развивая своё мировоззрение как основу представления об историческом прогрессе, Берви-Флеровский выделил ряд принципов и черт, которые лежат в основе его представлений о новой организации общества, которую он назвал «органическим коммунизмом».

В историческом процессе, по мысли автора, должен доминировать *принцип гармонии*. Он писал, что гармония носит естественный характер, так как людям свойственен инстинкт равенства, гармонического развития. Раскрывая смысл и происхождение этого инстинкта, он считал, что в его основе лежит принцип всеобщей одухотворённости природы. Автор полагал, что в природе «нет вещества без мысли и мысли без вещества», что все сущее и материальное, что окружает человека, и сам человек есть результат «развивающегося мышления отдельных единиц материи, непрерывно стремящихся к своему совершенствованию, результатом роста их впечатлительности»<sup>123</sup>.

По сути, Берви-Флеровский стоял на философских позициях особого понимания гармонизации общественных процессов и исторического развития человечества в целом. Именно из этого инстинкта гармонии появляется идея образования организации более масштабного уровня – государства. Берви-Флеровский описывал механизм превращения политической организации из инстинктивной в сознательную путем реализации потенциала человеческой впечатлительности и стремлению к гармонии. Многообразие инстинктов, присущих природе индивида, в свою очередь, ведёт к рождению разных типов государственного устройства.

---

<sup>122</sup> Берви-Флеровский В.В. Исследования по текущим вопросам. – СПб., 1872. – 73-74, 72 с.

<sup>123</sup> Чумичева Н.В. Социологические взгляды В.В. Берви-Флеровского на пути перехода российского общества к новому социальному строю: диссертация ... кандидата социологических наук: 22.00.01. – Саратов, 2012. – 41 с.

Свои мировоззренческие идеи Берви-Флеровского обосновывал и историческим исследованием.

Рассматривая развитие общества в целом, важное значение мыслитель придавал изучению истории разных народов и стран, их государственного устройства, социально-политических и экономических учреждений. Он пытался сделать выводы о сущности государства, возникновении и развитии общественных групп. Изучая ранее существовавшие и современные ему формы государственного устройства, общественные порядки, отношения социальных групп, нравы и идеи, господствовавшие в обществе, Берви-Флеровский находил их несовершенными, не соответствующими природе индивида. Главной причиной подобного несовершенства он называл самих людей, прежде всего тех, кто стоял во главе общества и развивал в себе и в народе ложное мышление, теории и взгляды, противоречащие человеческой природе привычки и нравы. «Ослеплённые властью, тщеславием и богатством, они заботились лишь о своих корыстных интересах... и вместо взаимности, товарищества и дружбы поощряли эгоизм и стремление к роскоши, насаждали и поддерживали насилие, ненависть и угнетение человека человеком, одного класса другим классом. Выше всего в обществе поднимались те, кто с наибольшей энергией и бесчеловечностью притеснял и эксплуатировал народы, те, что был вечным тормозом прогресса, кто не производил, а только поглощал общественное богатство: помещики, капиталисты, купцы, ростовщики и духовенство.

Миллионы бедных тружеников, которые являлись создателями богатств, всегда оставались угнетёнными и бесправными, отмечал он, жили в нищете и невежестве, были обречены на физическое, умственное и нравственное вырождение»<sup>124</sup>.

«Человека... приравнивали к животному... Идея эксплуатации человека человеком росла и укоренялась. Человечество разделилось на два

---

<sup>124</sup> Подоров Г.М. Экономические воззрения Берви-Флеровского. — М.: Политиздат, 1952. — 58-59 с.



сложения, на презренных тружеников и гордых своим величием и богатством хищников, завоевателей и правителей; на людей, подавленных бедностью и трудом, и людей, утопающих в праздности и роскоши. Чем больше труженики делали усилий, чтобы сделать труд свой плодоносным, тем более алчными взорами смотрели на них со всех сторон хищники...»<sup>125</sup>. Господствующие сословия заключили между собой «инстинктивный союз, которого цель – сделать народ своим орудием властвования и наживы»<sup>126</sup>. Важную роль в этом играет частная собственность, когда «рабство, уничтоженное чрез освобождение личности, возвращается чрез захват орудий труда».<sup>127</sup> Чтобы исправить такое положение, Берви-Флеровский отмечал, что правящие элиты должны подчиняться формуле постоянной заботы о народе, а цель государства состоит в том, чтобы «ограждать трудящегося и увеличивать его способность трудиться»; «государство и по происхождению и по существу своему есть не что иное, как протест против тунеядства и грабежа»<sup>128</sup>.

Рассматривая исторический процесс в целом, Берви-Флеровский касался и форм изменений социально-политической организации общества. Он был сторонником мирных методов преобразования существовавших порядков. Тем не менее, он допускал возможность революционных переворотов. А одним из условий развития в России цивилизации он считал уничтожение крепостного права и самодержавия. Однако, сразу сделаем оговорку, что автор никогда не призывал к открытому, вооружённому столкновению. Некоторые его идеи, возможно, содержали в себе некий план действий при возможной революционной ситуации, однако, все творчество

---

<sup>125</sup> Флеровский Н. [Берви-Флеровский В.В.] Три политические системы: Николай I, Александр II, Александр III. – Лондон, 1897. – 513, 517 с.

<sup>126</sup> См. Берви-Флеровский В.В. На жизнь и смерть, роман в 3 частях. Ч. 1. – СПб.: типография В. Белогубова, 1877. – 185 с.

<sup>127</sup> Флеровский Н. Азбука социальных наук. Современная западно-европейская цивилизация. Ч. III. – Лондон, 1894. – 170 с.

<sup>128</sup> Берви-Флеровский В.В. Исследования по текущим вопросам. – СПб., 1872. – 34-35, 31 с.

мыслителя было направлено на доказательство невозможности насильственного изменения общественных порядков. Мыслитель писал, что истинное революционное изменение существующего строя невозможно до тех пор, пока *все* без исключения люди не объединятся для подобного переворота. А до тех пор, пока будет существовать часть общества, не поддерживающая изменения, революция невозможна. Поэтому мы делаем вывод, что революционный переворот для Берви-Флеровского выступает в качестве некоторого вектора развития, не имеющего в своей основе деструктивные, разрушительные элементы.

Одним из факторов, обеспечивающих прогресс общества, Берви-Флеровский считал развитие образования и просвещения. Мыслитель всю свою жизнь боролся за обоснование и практическое улучшение дела народного образования в России, доказывая обществу необходимость увеличения количества школ, числа учащихся. Также он призывал правительство ввести свободу слова и критики, уничтожить цензуру и другие ограничения печати. Он признавал большую роль общественного мнения и считал, что через свободу речи и публичную критику деятельности учреждений, взглядов отдельных личностей можно перевоспитать людей. «Свобода речи – это вестник мира и нормального развития...», «свобода слова – единственное средство для уничтожения религиозной и национальной вражды»<sup>129</sup>.

Немаловажной частью преобразования общества и утверждения нравственности Берви-Флеровский считал реорганизацию средств массовой информации как инструмент просвещения народа. Опираясь на исторический опыт, он подчёркивал важное значение таких перемен: «Государства, в которых свобода слова убивается окончательно, в самом скором времени доходят до азиатской бедности и азиатского варварства... там, где свобода слова стесняется только отчасти, порождается взаимная ненависть между

---

<sup>129</sup> *Берви-Флеровский В.В.* Свобода речи, терпимость и наши законы о печати. – СПб.: типография Н.Неклюдова, 1869. – 122, III с.

различными слоями общества и всеобщее неудовольствие»<sup>130</sup>. Пресса, как неотъемлемая часть любого развитого общества является как бы лакмусовой бумажкой, которая отражает наличие и степень интеллектуальности и нравственности социума: многочисленные примеры из истории XIX века показали, каким образом народ, неспособный придти к осознанию в необходимости свободного слова, умножали и укореняли свое тяжелое положение, а народы, которые после сделанных ошибок убеждались в такой необходимости, обеспечили для себя спокойное существование<sup>131</sup>. Он отмечал, что правильно организованная структурно, пресса может принести более пользы, чем все реакционные действия. А свободная от государственной цензуры и подверженная только цензуре внутренней, она «должна быть страшна всем, которые склонны злоупотреблять своими правами и своим положением, государственные люди должны бояться делать ошибки, имущественные и влиятельные классы народа притеснять его, но для этого пресса должна быть самостоятельна, её существование не должно зависеть от неудовольствия, которое она возбуждает в том или ином лице»<sup>132</sup>. Причем «при свободе речи политические и социальные формы всегда гармонируют с нравственным настроением и умственным развитием народа»<sup>133</sup>.

Говоря о ведущей роли печатных изданий в политической и социальной жизни общества, мыслитель указывал на взаимозависимость изданий и общественного мнения – первые являлись отображением второго и

---

<sup>130</sup> Берви-Флеровский В.В. Свобода речи, терпимость и наши законы о печати. – СПб.: типография Н.Неклюдова, 1869. – I–IV с.

<sup>131</sup> Берви-Флеровский В.В. Свобода речи, терпимость и наши законы о печати. – СПб.: типография Н.Неклюдова, 1869. – I–IV с.

<sup>132</sup> Берви-Флеровский В.В. Свобода речи, терпимость и наши законы о печати. – СПб.: типография Н.Неклюдова, 1869. – 177 с.

<sup>133</sup> Берви-Флеровский В.В. Свобода речи, терпимость и наши законы о печати. – СПб.: типография Н.Неклюдова, 1869. – 23 с.

Здесь мы пытаемся пояснить, что идея Берви-Флеровского была несколько глубже простого призыва распространения печатного слова (*примеч. автора*).

наоборот<sup>134</sup>. Важным требованием к средствам массовой информации Берви-Флеровский считал необходимость достижения объективности в отображении реальности, непредвзятость мнения<sup>135</sup>.

Берви-Флеровский рассматривал и религиозный фактор, как влияющий на исторический процесс. Возникновение религии, по его убеждению, было вызвано бессилием личности в борьбе с природой, неумением объяснить самые элементарные явления окружающей его жизни. Существование и силу религии мыслитель связывал с «нищетой и невежеством народных масс, зависимостью их от господствующих классов. История возникновения религии, пишет он, есть история «человеческой глупости»»<sup>136</sup>. Следует пояснить, что сам Берви-Флеровский никогда не считал себя верующим человеком в традиционном смысле это слова. Он полагал недопустимым наличие института духовенства, находил его главным врагом народа, рассадником суеверий и лжи. С одной стороны, он явно толкует религию как институт веры и говорит, что везде, где религия устанавливала свою власть, она призвала пренебрегать земными благами, проповедовала аскетизм для слабых, а для себя и богатых – роскошь,

---

<sup>134</sup> «Наша литература, хлопочет более всего об удовлетворении праздного воображения и казуистической любознательности... Мы нарочно создаём для себя задачи и ломаем над ними голову, воображая, что их решение чрезвычайно важно... Но что до них за дело народной массе? Ей нужны другие предметы, другой метод из разработки, другая логика... А этого-то и не дают ей произведения нашего образованного ума, направленные для нашего суждения, а отнюдь не для блага народного. Поневоле и по необходимости остаётся простолюдин в темноте своей, и поневоле бредёт он ощупью за другими, сам не зная, куда и зачем ведут его. И что всего ужаснее, никакого исхода из этого печального положения нельзя предвидеть» [*Добролюбов Н.А.* Народное дело. Распространение обществ трезвости. // *Избранные философские произведения.* Т. II. – М., 1948. – С. 200].

<sup>135</sup> Данный тезис был раскрыт в статье Унжаковой Е.: «основная идея Берви-Флеровского в том, что законы о печати не нужны вовсе: для наказания провинившихся достаточно общего законодательства. Нет смысла ограничивать обсуждение чего-либо, так как при стеснении идеи всё равно распространяются и при этом принимают характер «непрактических восторженных мечтаний»» [См.: *Унжакова Е.* Свобода слова как панацея: аргументы мечтателя // *Отечественные записки.* М., 2003. №4 [сайт]. URL: [http://magazines.russ.ru/oz/2003/4/2003\\_4\\_50.html](http://magazines.russ.ru/oz/2003/4/2003_4_50.html) (дата обращения: 27.03.2014)].

<sup>136</sup> *Подоров Г.М.* Экономические воззрения Берви-Флеровского – М.: Политиздат, 1952. – 79 с.

всевластие, разврат. В истории вера и поклонение принадлежало не богам, а служителям культа. Подавляя умственное развитие, отмечал мыслитель, религия заглушила в людях инстинкт «мировой жизни»<sup>137</sup>. На примере Испании мыслитель проиллюстрировал преследование свободной мысли инквизицией. Даже те немногие государства, которые в начале своего существования несли в себе элементы культуры, впоследствии умственная и нравственная жизнь в них угасла, а сами государства ослабели и распались на части<sup>138</sup>.

С другой стороны, Берви-Флеровский, будучи атеистом, смог обосновать религию с иной точки зрения. Он полагал, что есть необходимость создания новой религии – религии равенства и братства, религии без святых: «...когда я обзирал беспредельное поле действия среди непочатого русского народа, тогда я убеждался, что успеха можно ожидать только тогда, когда охвативший молодёжь взрыв энтузиазма будет превращён в постоянное и неискоренимое чувство... Я пришёл к убеждению, что успех можно будет обеспечить только... созданием новой религии»<sup>139</sup>. Здесь религия выступает, не как институт, а как теория с определённой методологией взаимоотношений между людьми в новом обществе; эта теория представляет собой своеобразное равенство без божества, в ней нет эгоизма, поскольку человек существует для счастья других и блага общества.

Что касается политических взглядов Берви-Флеровского, то более полно они проявились в описании проблемы национального государства. Он в ряде своих трудов («Положение рабочего класса в России», «Три политические системы», «Азбука социальных наук») выступал за

---

<sup>137</sup> Отдельно Берви-Флеровский останавливался на описании вредной деятельности миссионеров, которые проповедовали сострадание к ближнему, одновременно с этим истребляя индейцев, подавляли всякую самостоятельность населения (*примеч. автора*).

<sup>138</sup> См.: Берви-Флеровский В.В. Азбука социальных наук. XIX век современной западноевропейской цивилизации // Избранные экономические произведения в 2-х томах, т. 2 / Под ред. Г.М. Подорова. – М.: Издательство социально-экономической литературы, 1958.

<sup>139</sup> Флеровский Н. [Берви-Флеровский В.В.] Три политические системы: Николай I, Александр II, Александр III. – Лондон, 1897. – 297 с.

равноправное положение и дружбу больших и малых народностей, защищал право каждой из них на свободное и самостоятельное развитие, право иметь свои учебные и иные учреждения, вести дела на родном языке. Он был противником теорий о расовой исключительности и полагал безосновательными и ненаучными утверждения о неспособности отдельных народов на развитие. «Мы не имеем никакого научного основания для того, чтобы признавать за одной расой меньшую способность к развитию, чем за другой»<sup>140</sup>. Берви-Флеровский подробно описывал черты, нравы и обычаи отдельных народов, показывал, что Российская империя населена трудолюбивыми и талантливыми людьми, в независимости от национальной принадлежности. Мыслитель отмечал, что большинство этих народов имеют высокое мнение о русском населении, старается им подражать и считало бы для себя счастьем сблизиться с ними. Однако в противоположность этому представители правящих элит относились к инородцам с презрением. «Вместо того чтобы внести в среду малых подвластных народов цивилизацию, о чём много кричали русские чиновники, промышленники и торговцы, они душили и давили все их стремления к развитию, эксплуатировали и грабили их богатства и труд, сеяли между ними и русским народом вражду, взаимное недоверие и ненависть. Нерусские национальности назывались презрительным словом «инородцы». Все они обрекались на экономическую, политическую и культурную отсталость»<sup>141</sup>.

Берви-Флеровский говорил, что сила страны в единстве и дружбе народов её населяющих. Обращаясь к правительству, он пытался доказать, что в интересах государства в целях увеличения его мощи, политического веса в мире, оно должно изменить свою политику по отношению к малым народам. «Мне кажется, что для слития различных национальностей, живущих в одном государстве, самое лучшее – это не принимать никаких и в

---

<sup>140</sup> Флеровский Н. [Берви-Флеровский В.В.] Азбука социальных наук. Современная западно-европейская цивилизация. Ч. I. – Лондон, 1894. – 62 с.

<sup>141</sup> Подоров Г.М. Экономические воззрения Берви-Флеровского. – М.: Политиздат, 1952. – 82 с.

особенности никаких резких мер, а стараться, чтобы государство прославилось своей гуманной и в особенности оригинальной внутренней политикой – тогда слитие произойдет само собою»<sup>142</sup>. Мыслитель говорил, что национальное угнетение и отсталость малых народов могут быть уничтожены без революций и крупных реформ: «в качестве хорошего русского человека он получает своих земляков, как следовало бы им поступить, чтобы превратить ненависть, которую они питают к ним все эти племена, в противоположное чувство. Как пример ненависти он приводит, между прочим, случай с переселением настоящей русской колонии из Польши в Сибирь. Люди эти понимают только по-русски, не говорят по-польски ни слова и все же считают себя поляками и питают к русским ненависть поляков, и т. д.»<sup>143</sup>.

Особо важное значение, по его мнению, имеет установление единства и дружбы со всеми славянскими народами. Берви-Флеровский предлагал принять меры к тому, чтобы укрепить «естественную склонность» и «существенный интерес» быть ближе к России. «Если славянские национальности увидят, что политика наша... заключается в том, чтобы поднять и дать значение их национальности, чтобы помочь им достигнуть в союзе с нами того, чего они не могли бы достигнуть одни, они с надеждой обратят к нам взоры»<sup>144</sup>. Берви-Флеровский стоял на той позиции, что Россия может и должна возглавить славянские народы и стать их защитницей. Взгляды мыслителя на национальный вопрос были для своего времени весьма прогрессивными.

В отношении общественного строя России Берви-Флеровский активно выступал против имперского самодержавия и, вообще, против

---

<sup>142</sup> *Берви-Флеровский В.В.* Свобода речи, терпимость и наши законы о печати. – СПб.: типография Н.Неклюдова, 1869. – 193 с.

<sup>143</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. — М.: государственное издательство политической литературы, 1964. – 363 с.

<sup>144</sup> *Берви-Флеровский В.В.* Положение рабочего класса в России // Избранные экономические произведения в 2-х томах, т. 1 / Под ред. Г.М. Подорова – М.: Издательство социально-экономической литературы, 1958. – С. 162-163.

монархического строя, предпочитая им демократическую конституционную республику. В то же время приводя за образец государственное устройство, например, США, отмечал, что и там демократия служит не народу, что народовластие как таковое отсутствует, а вместо него властвуют промышленники и банкиры. Стремясь показать пример, мыслитель невольно раскрыл самые негативные стороны американской демократии: подкуп избирателей, и, по сути, тот факт, что решение о победе на выборах принимается крупными капиталистами, которых совершенно не заботит мнение народа, а «на юге Соединённых Штатов крупное землевладение породило рабство...»<sup>145</sup>. Разочаровавшись в своём идеале, Берви-Флеровский отмечал, что настоящего народовластия не было и нет ни в одной стране, исследованной им<sup>146</sup>.

Следует также отметить, что рассматривая историческое развитие, Берви-Флеровский указывал на некоторые функции исторического процесса, связанные не только с пониманием организации отношений, устройства государства, но и с реальной практической деятельностью акторов, которые выполняют в обществе ряд функций. К ним он относил дескриптивную функцию, предполагающую необходимость всестороннего и полного описания внутренних и внешних связей социальных феноменов, их специфических признаков. Реализация этой функции, по мысли автора, было неразрывно связана с изменением и обогащением способов и приёмов

---

<sup>145</sup> Флеровский Н. [Берви-Флеровский В.В.] Классическая страна крупного землевладения // Русские общественные вопросы. С приложением литературно-политического отдела / издание сотрудников издателей газ. «Неделя» П.А. Гайдебурова и Е.Н. Конради. — СПб.: типогр. А.М. Котомина. 1872. — С. 50.

<sup>146</sup> Многие высказывания автора направлены на доказательство того, что российская социально-политическая система не так уж плоха, по сравнению с западной: «Весьма характерно для мировоззрения англичан то обстоятельство, что они, отбирая у десятков миллионов земледельцев их общинную и личную собственность в пользу крупных земледельцев, даже не подумали о необходимости вознаградить их» [Флеровский Н. [Берви-Флеровский В.В.] Классическая страна крупного землевладения // Русские общественные вопросы. С приложением литературно-политического отдела / издание сотрудников издателей газ. «Неделя» П.А. Гайдебурова и Е.Н. Конради. — СПб.: типография А.М. Котомина. 1872. — С. 37.]



познания, требования к которому определяются потребностями общества в получении достоверных знаний об исторических изменениях, которые следует учитывать при формировании новых идей общественного переустройства. Используя методы непосредственного наблюдения и анализа, статистики и т.д., Берви-Флеровский определил ряд направлений реализации этой функции в развитии общества, особенно укрепления положения пролетариата.

Важной, с точки зрения Берви-Флеровского, является преобразовательная функция. Она появляется как ответ на потребность общества в генерации таких знаний, которые были бы включены в активное участие в области общественных отношений, и смогли способствовать достижению большего результата. Ещё одной из важнейших функций общества в историческом процессе, по мнению мыслителя, стала функция социализации. Она предполагала формирование социально-политического сознания у индивидов.

Определение названных функций общества в историческом процессе Берви-Флеровский связывал с некоторыми принципами общественного развития, которые он впоследствии включил в концепцию «органического коммунизма».

Таким образом, по представлениям Берви-Флеровского, цивилизация и её прогрессивное развитие начинается с появления сознательности человечества. Сознательность должна преодолеть путь от инстинктов путём самосовершенствования и гармонизации отношений по природному принципу. В природе, так же как и в устройстве человеческого организма и общества в целом, господствует полная гармония, а целью человечества является установление гармонического общества, главной чертой которого является коллективизм, солидарность, гармония между всеми людьми, между всеми классами, народами.

Из понимания природы человеческих инстинктов к организации, Берви-Флеровский выводит постулат о том, что в новом общественном

устройстве – «органическом коммунизме», посредством проведения комплекса реформ – просвещения народа, развития педагогики и т.д. – будет достигнуто принципиальное новое состояние человека. Это состояние будет характеризоваться следованием индивида принципам солидарности, гармонии и уважения и стремления к труду. В центре этого общества стоит рабочий класс (как совокупность действующих личностей), сформировавшийся под влиянием исторического процесса и объективной необходимости прогресса. В состоянии «общества-организма» рабочий человек сможет реализовать свой потенциал не только к труду физическому, но и интеллектуальному.

Отметим, что для нашего исследования важное значение имеет анализ содержания основных понятий и категорий, используемых для раскрытия сущности темы диссертации. Раскрытие основных категорий позволит понять особенные черты концепции «органического коммунизма». Ключевыми понятиями являются понятия: «цивилизация», «нравственное воспитание», «смысл жизни», «самоотчуждение», «общество-организм», «солидарность».

Первым основополагающим понятием является понятие «цивилизация». Рассмотрим вариант определения термина «цивилизация»: «одна из основных единиц исторического времени, обозначающая длительно существующее, самодостаточное сообщество стран и народов, своеобразие которого обусловлено социокультурными причинами»<sup>147</sup>.

Понятие «цивилизация» начало использоваться с середины XVIII века. «Первоначально им обозначали этап развития человечества, следующий за дикостью и варварством – такого определения придерживались (Вольтер, А. Фергюссон, А.Р. Тюрго и др. Во второй половине XIX века идея прогресса была поставлена под сомнение, но продолжали сохраняться господствовавшие принципы связности и целостности истории.

---

<sup>147</sup> Философия: Энциклопедический словарь. — М.: Гардарики. Под редакцией А.А. Ивина. 2004. — С. 986.

Предлагаемые новые теории становились все более ориентированными на доминирование географического фактора, который был разным в случае многообразия обществ. Совершенствование общественных структур связывали с их способностью адаптироваться к среде, с господствующими традициями, религией и т.п. (Г. Риккерт, Г.Т. Бокль, Г. Спенсер, О. Конт и др.). Все это постепенно создало основания для появления в начале XX века представлений об истории как совокупности локальных цивилизаций — социокультурных систем, порождённых определенными условиями существования социума, особенностями народов, населяющих конкретные территории, взаимодействием отдельных субъектов в масштабах мирового исторического процесса (П.А. Сорокин, Тойнби, Шпенглер и др.). Бродель понимал цивилизации как сложные, упорядоченные социальные системы имеющие запреты, повеления, принципы и категории изучения окружающего мира, определяющие особенности действий индивидов, их мышления, строя чувств»<sup>148</sup>. «Цивилизации... представляют океан привычек, ограничений, одобрений, советов, утверждений, всех этих реальностей, которые каждому из нас кажутся личными и спонтанными, в то время как пришли они к нам зачастую из очень далёкого прошлого. Они – наследие, точно так же, как язык, на котором мы говорим. Всякий раз, когда в обществе обнаруживается тенденция к появлению трещин или провалов, вездесущая культура заполняет или, по меньшей мере, маскирует их, окончательно замыкая нас в рамках повседневных задач»<sup>149</sup>. На современном этапе развития общественных наук понятие «цивилизация» носит уже более комплексный и многофакторный характер. Это понятие употребляется в трёх смыслах:

- a) как переход человечества от варварства к новому состоянию цивилизации;
- b) как особый культурно-исторический тип;

---

<sup>148</sup> Философия: Энциклопедический словарь. — М.: Гардарики. Под редакцией А.А. Ивина. 2004. — С. 986.

<sup>149</sup> Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV-XVIII вв. Игры обмена. Т. 2. — М., 1988. — 563 с.

с) как технологическая ступень развития человечества.

«Нравственное воспитание» – одно из важнейших категорий современных учений о педагогике и социальных преобразованиях. Оно воспринимается как «одна из форм воспроизводства, наследования нравственности в обществе»<sup>150</sup>. В более расширенной трактовке – «воспитание, осуществляемое в ходе повседневных нравственных отношений: формирование нравственного сознания, развитие способностей нравственного мышления и ответственного выбора»<sup>151</sup> или «в социальном смысле воспитание представляет собой деятельность по передаче новым поколениям общественно-исторического опыта. Отметим, что внимание к нравственным категориям и их использование для оценки общественных явлений присуще всем идеологам народничества и ряду других направлений общественной мысли России XIX века. О значении нравственных начал в общественной жизни писал Белинский и Добролюбов, Герцен и Чернышевский. Вся история, по мнению, народников, представляет собой не что иное как воплощение идеалов истины и справедливости в определённых общественных формах»<sup>152</sup>. Берви-Флеровский использовал данное понятие для обоснования нового пути и методов общественного преобразования и гармонизации человеческих отношений в «обществе-организме».

Ещё одним весьма неоднозначным термином мы выделили «смысл жизни». Это, по мнению некоторых авторов – «идеальное представление человека о своём предназначении в мире, цели своей жизнедеятельности, возможности самореализации по образцам общественного или личностного

---

<sup>150</sup> Хрестоматия - педагогический словарь библиотекаря, российская национальная библиотека, 2005-2007 [сайт]. URL: <http://www.psyoffice.ru/6-1013-nravstvenoe-vospitanie.html> (дата обращения 17.03.2014).

<sup>151</sup> Вишнякова С.М. Профессиональное образование Словарь. Ключевые понятия, термины, актуальная лексика. – М. НМЦ СПО, 1999.

<sup>152</sup> Чумичева Н.В. Социологические взгляды В.В. Берви-Флеровского на пути перехода российского общества к новому социальному строю: диссертация ... кандидата социологических наук: 22.00.01. – Саратов, 2012. – 51 с.

идеала»<sup>153</sup>. Также – это «понятие, обозначающее цель жизни, назначение человека»<sup>154</sup>, Это «высшая ценность человеческого существования, выраженная в форме конечной цели, которой подчинены все частные интересы и потребности человека»<sup>155</sup>. Современные исследователи полагают, что «смысл жизни – это психологический способ переживания жизни в процессе её осуществления... Способность переживать ценность жизни, удовлетворяться ею и составляет её смысл... Смысл жизни – это не только будущее, не только перспектива, но и мера достигнутого человеком, оценка достигнутого своими силами по существенным для личности критериям»<sup>156</sup>. Таким образом, мы видим как минимум два направления в определении данного термина: в общей смысле – как некую цель индивида, в узком – как внутреннее ощущение этого смысла.

Тесно связано с предыдущим понятием и понятие «самоотчуждения». Гегель определял феномен [само]отчуждения как «самосохранение», «чистое сознание»<sup>157</sup>. Подобную трактовку критиковал К.Маркс, говоря, что «предметность как таковая считается отчуждённым, не соответствующим человеческой сущности (самосознанию) отношением человека»; «сознание знает ничтожество предмета, т.е. неотличимость предмета от него, небытие предмета для него, благодаря тому, что оно знает, что предмет есть «самоотчуждение»<sup>158</sup>. Исследователь новейшего времени Ортега-и-Гассет Х. определяет феномен самоотчуждения совсем иначе: «Человек ощущает свою

---

<sup>153</sup> Лымарь А.Т. Философия: практическое руководство: учебно-методическое пособие / Гос. образовательное учреждение высш. проф. образования «Магнитогорский гос. технический ун-т им. Г. И. Носова», Каф. филос.; сост.: А. Т. Лымарь. – Магнитогорск: МГТУ им. Г. И. Носова, 2009.

<sup>154</sup> Атеистический словарь / Под общ. ред. М. П. Новикова.- М.: Политиздат, 1986 [сайт]. URL: <http://www.psyoffice.ru/6-521-smysl-zhizni.html> (дата обращения 17.03.2014).

<sup>155</sup> Некрасова Н.А., Некрасов С.И., Садикова О.Г. Тематический философский словарь: Учебное пособие. – М.: МГУ ПС (МИИТ), 2008.

<sup>156</sup> Абульханова-Славская К.А. О путях построения типологии личности // Психологический журнал. – 1983. – Т. 4. – № 1.

<sup>157</sup> Гегель Г.В.Ф. Феноменология духа. – СПб.: Наука, 1992.

<sup>158</sup> К.Маркс и Ф.Энгельс. Из ранних произведений. – М., 1956. – 628, 633 с.

заброшенность в вещном мире. Это – самоотчуждение»<sup>159</sup>. Испанский философ придаёт совершенно новое – психологическое – понимание термину. Однако нас будут интересовать только классические определения, поскольку именно они были взяты за основу Берви-Флеровским. У русского мыслителя данное понятие употребляется в контексте отчуждения личного эгоизма в пользу общественной гармонии и солидарности членов общества «органического коммунизма».

Следующим понятием стало понятие «общество-организм». Данное понятие занимает важное место в теоретических представлениях Берви-Флеровского. В социально-политической литературе идея построения общества по принципу органичности и аналогии с человеческим телом далеко не нова. Первым, кто детально описал подобное устройство общества, стал английский философ Герберт Спенсер. По его мнению, общество представляет собой единый организм, в составе которого, находятся разные подсистемы, которые обеспечивают его жизнеспособность. Отметим, что до Спенсера сходные идеи высказывали другие мыслители, например, Конт, а началом к подобным аллюзиям стала теория Дарвина об эволюции видов. Конт, в своём учении о социологии, писал, что общество – «это сложная система отношений, целостный организм, об отдельных структурных элементах которого можно судить только по соотношению с целым»<sup>160</sup>. Идея Дарвина об обществе, как организме, проистекала из его учения о борьбе видов, которую он экстраполировал на человеческие отношения.

Другие исследователи, в частности, российский социолог П.Ф. Лилиенфельд писал: «...Мы поставили своей задачей показать, что человеческое общество составляет в сущности такое же реальное существо, как все прочие организмы природы, и что вся разница между ними последними и социальными организмами заключается лишь в степени

---

<sup>159</sup> *Ортега-и-Гассет Х.* Человек и люди// Хосе Ортега-и-Гассет. Избранные труды. – М.: Издательство МОСКВА, 1997. – С. 489.

<sup>160</sup> *Якуба Е.А.* Социология. – Х.: Константа, 1996. – 6 с.

совершенства»<sup>161</sup>; а известный русский историк И.В. Лучицкий говорил: «Дело в том, что общество, будь то все человечество в целом, или отдельная нация, есть организм, организм особого рода»<sup>162</sup>. Он не просто проводил аналогию между биологическим организмом и обществом, но полагал возможным уподобить их друг другу. В свою очередь, французский социолог Вормс считал, что «Анатомия, физиология и патология обществ воспроизводят, – в больших размерах и с важными добавлениями и изменениями, но все же на той же основе – анатомию, физиологию и патологию организмов. Законы, управляющие членами общественного тела, отчасти, по крайней мере, сходны с законами, управляющими клетками организма. Следовательно, все в обществе, элементы и законы, подобно – не говорим, разумеется, тождественно – тому, что мы находим в теле отдельного человека»<sup>163</sup>. ещё одним исследователем проблемы органичности стал другой французский социолог Фуллье. Он писал: «Выше мы видели спор, поднимающийся по поводу этого основного вопроса: есть ли общество организм? Одни указывают на сходство, другие – на различия; первые отвечают на вопрос полным утверждением, вторые – абсолютным отрицанием. Но есть, кажется, средство примирить обе стороны: это принять в соображение, что сходства оправдывают, как мы уже указали, название организмов, даваемое обществам, а различия оправдывают установление особого класса организмов, составляющих новую группу в естественной истории»<sup>164</sup>.

Ещё одним из важных понятий, характерное для размышлений Берви-Флеровского, является понятие «солидарность». Содержание этого понятия трактовалось и трактуется разными исследователями по-разному. Так:

---

<sup>161</sup> *Лилиенфельд П.Ф.* Мысли о социальной науке будущего. — СПб., 1872. — 401 с.

<sup>162</sup> *Лучицкий И.В.* Отношение истории к науке об обществе // *Знание.* — 1875. — № 1. — С. 32.

<sup>163</sup> *Вормс Р.* Общественный организм. — СПб., 1897. — 2-3 с.

<sup>164</sup> *Фуллье А.* Современная социальная наука. — М., 1895. — 113-114 с.

«чувство взаимопринадлежности и практическое осуществление его»<sup>165</sup>; «общность интересов, единое понимание основных принципов мировоззрения, совместная ответственность»<sup>166</sup>. Социолог Дюркгейм солидарность рассматривал как фундамент общественных отношений, возникающая на почве разделения труда. Отличительной чертой такой солидарности является взаимодополнение членов общества. Для Дюркгейма важным стало только отношение индивидов друг к другу как «дополнительному ресурсу» в деле построения общества; солидарность, взаимопомощь членов общества, особенно в экономической сфере является фундаментом общественных отношений.

В работе П.А. Кропоткина «Взаимопомощь»<sup>167</sup> среди животных и людей» написано: «Я, конечно, не думаю отрицать борьбы за существование, но утверждаю, что прогрессивному развитию животного царства, в особенности человека, больше содействует взаимопомощь, чем взаимная борьба... Но я склонен думать, что в эволюции органического мира, в прогрессивном изменении органических существ, взаимная помощь индивидуумов играет большую роль, чем их взаимная борьба»<sup>168</sup>. В общем понимании «солидарность трактуется как «единство убеждений и действий, взаимная помощь и поддержка, основанные на общности интересов и необходимости осуществления общих целей»<sup>169</sup>. Исходя из приведенных выше определений мы видим, что понятие «солидарность» с течением времени практически не претерпела существенных изменений.

---

<sup>165</sup> Философский энциклопедический словарь / Ред.-сост. Е.Ф. Губский и др. — М., 2003.

<sup>166</sup> Русская философия: словарь / Под общ. ред. М. А. Маслина / В. В. Сапов. — М.: Республика, 1995 [сайт]. URL: <http://www.term.ru/dictionary/198/word/solidarnost> (дата обращения 18.03.2014).

<sup>167</sup> Мы полагаем возможным употреблять слова «солидарность» и «взаимопомощь» в качестве синонимов (*примеч. автора*).

<sup>168</sup> Труды С.-Петербургского общества естествоиспытателей. Т. XI. 1880 г. [Кропоткин П.А. Взаимопомощь среди животных и людей / Пер. с английского А.А. Николаева. — Минск, «Беларуская Энцыклапедыя», 2006. — С. 14.

<sup>169</sup> Словарь по этике. — М.: Политиздат. Под ред. И.Кона. 1981. — С. 317.



Итак, в своём мировоззрении Берви-Флеровский стремился показать, что в основе исторического процесса, цивилизации и общественного прогресса в целом лежат инстинкты, нравственность и природная (т.е. естественная) гармония. В этом движении прогресса субъектом всех процессов, происходящих в ходе развития, согласно мысли автора, является личность, а вернее совокупность индивидов, которая может по праву претендовать на звание субъекта истории. Все развитие цивилизации, прогресс невозможны без мыслящего и действующего субъекта. Совокупность данных субъектов является основанием для гармонического развития и движения цивилизаций. Вместе с тем цивилизационное движение является условием прогресса общества и личности.

В то же время Берви-Флеровский придерживался мнения, что направление и ход общественного развития определяются характером и уровнем развития идей, социально-политических теорий, культурным уровнем и просвещённостью элит и народа<sup>170</sup>.

Берви-Флеровский считал, что общественный прогресс был актуализирован возможностью свободного и всестороннего развития личности, образованием социальной гармонии, что интересы всех людей солидарны, и наиболее компромиссный путь развития возможен тогда, когда понимание этой солидарности утвердится в индивидах. Отсюда проистекает особая роль свободы личности, всестороннего развития науки и просвещения. Эти общие идеи, основанные на гуманистическом мировоззрении Берви-Флеровского, побудили его сосредоточить внимание на поиске таких путей, которые сопрягались бы с наименьшими потерями для народа, наименьшими страданиями. Помимо этого, он был лишён иллюзий, что потребности прогресса могут быть реализованы сами собой, без борьбы.

---

<sup>170</sup> Отчасти, мы можем согласиться с таким положением. Дальнейшее описание концепции «органического коммунизма» покажет, что подобный тезис вполне жизнеспособен (*примеч. автора*).

Таким образом, мы можем сделать следующие выводы: Берви-Флеровский придавал большое значение выработке определенной философской позиции, которую он называл своим мировоззрением. С позиций этого мировоззрения он считал, что в основе развития цивилизации и общественного прогресса в целом лежат инстинкты, нравственность и природная (т.е. естественная) гармония. Это положение является основой обоснования органического характера будущего общества «органического коммунизма».

В движении прогресса субъектом всех процессов, происходящих в ходе развития, согласно мысли автора, является личность, а вернее – совокупность индивидов, которая может по праву претендовать на звание субъекта истории. Все развитие цивилизации, прогресс невозможны без мыслящего и действующего субъекта. Совокупность данных субъектов является основанием для гармонического развития и движения цивилизаций<sup>171</sup>. Понимание прогресса мыслителем легло в основу его социально-политической концепции «органического коммунизма».

Сознательно определив свои мировоззренческие позиции, Берви-Флеровский пытался обосновать появление нового общества в историческом прогрессе, названного им «органическим коммунизмом».

При разработке концепции «органического коммунизма» Берви-Флеровский опирался на определённые методологические основы. В частности, он использовал основные категории как: «цивилизация», «нравственное воспитание», «смысл жизни», «самоотчуждение», «общество-

---

<sup>171</sup> Таким образом, мы видим, что теоретические основы анализа в концепции «органического коммунизма» Берви-Флеровского призваны объяснить тот факт, что для мыслителя являлось важным понимание процессов и принципов общественного прогресса не только в общем смысле, но и применительно к отдельным областям жизни – науки, образования, трудовой деятельности. И можно сделать вывод о том, что мировоззрение Берви-Флеровского было основано на его личном понимании процессов развития, как последовательного «движения по пути к совершенству, в частности, к такой организации, которая построена на самоорганизации - к обществу-организму» [См.: *Берви-Флеровский В.В. Философия бессознательного дарвинизма и реальная истина.* – СПб.: типография В. А. Полетики, 1878].

организм», «солидарность», что позволило приблизить понимание этого сложного и многомерного учения. Анализ категориального аппарата, применяемого в исследовании, позволил более четко определить границы исследования и выявить в дальнейшем основные идеи концепции «органического коммунизма».

## РАЗДЕЛ III.

### Характерные элементы содержания концепции «органического коммунизма»

Рассмотрим особенности и общую структуру концепции «органического коммунизма» Берви-Флеровского. Он показал, что ход истории, фундаментальные свойства общественных отношений, и, помимо прочего, особенности познавательного процесса в этой области наделяют ее рядом специфических черт. В первую очередь, такая организация является открытой системой знаний об обществе и государстве. Именно поэтому в концепции Берви-Флеровского нет единого теоретического направления, которое сформировало бы однозначный подход к её рассмотрению. Строго говоря, сложность определения содержания организации «органического коммунизма» обуславливает и сложность строения концепции.

В центре новой общественной системы Берви-Флеровский поставил человека, который постоянно развивается, совершенствуя свой интеллект, от инстинктивности поднимаясь к сознательности. Автор в своих работах анализировал социальные силы, которые должны были формировать новое общество. Он выделил в несколько типов личности:

1. ««Человек-брюхо» – человек, живущий только своими интересами, не знает меры своему насыщению.
2. «Человек-артист» – пустой мечтатель, для которого любое действие должно иметь в основе глобальные измышления и эфемерные мечты.
3. Истинный тип человека – «мировой деятель» – развивший в себе органы внешней жизни»<sup>172</sup>. Именно этот третий тип должен стать доминирующим в обществе «органического коммунизма». Путём

---

<sup>172</sup> См.: Репьева А.М. Когда личное равно общественному. Черты будущего общества утопии «органического коммунизма» В.В. Берви-Флеровского и пути его достижения // Мир и политика. 2012. № 11(74). С. 184 – 187 [сайт]. URL: <http://mir-politika.ru/2441-cherty-buduschego-obschestva-utopii-organicheskogo-kommunizma-vv-bervi-flerovskogo-i-puti-ego-dostizheniya.html> (дата обращения: 15.11.2014).

сознательных организаций, сознательной нравственности сам индивид становится другим, он преодолевает животные инстинкты и приходит к новому типу расы – к обществу «органически связанного человечества»<sup>173</sup>. В новом обществе, отмечал Берви-Флеровский, должны родиться идеальные высокообразованные и сознательные личности. Их отношения друг с другом будут порождаться и питаться «деликатными и возвышенными чувствами человеческой природы». У всех должно будет сформироваться правильное мировоззрение и верное представление о собственном месте в мире и счастье. Это будет общество, где царит гармония отношений, сильные поддерживают слабых, «где господствует солидарность, всякий трудится по мере своих сил и получает по мере своих потребностей»<sup>174</sup>. Вместе с тем в своей концепции социализма мыслитель рассмотрел и роль интеллигенции. Говоря о роли революционной интеллигенции в деле установления нового общественного строя, автор исследовал особенности становления революционных идей разночинцев и их сознания. Используя данный материал, он изложил своё представление о пути развития России. Мыслитель описал процесс формирования будущего деятеля революции начала 40-х гг. XIX века. В этот период происходило широкое распространение в России европейской социалистической литературы. Берви-Флеровский полагал, что развитие революционных идей происходит не в семье, школе, а из того окружения, которое, по мнению Берви-Флеровского, было характерно только для представителей российской учащейся молодёжи, порождает потребность и стремление к знаниям. Как выше отмечалось, мыслитель, сам бывший участником обществ, кружков подробно исследовал это явление. В подобном окружении он обрёл свои личные жизненные принципы. Он выписал тип разночинца-революционера в виде религиозного миссионера, деятельность которого основывается на

---

<sup>173</sup> Берви-Флеровский В.В. На жизнь и смерть, роман в 3 частях. Ч. 1. – СПб., типография В. Белогубова, 1877. – 225 с.

<sup>174</sup> Флеровский Н. [Берви-Флеровский В.В.] Азбука социальных наук. Современная западно-европейская цивилизация. Ч. III. – Лондон, 1894. – 101-102.

«новой религии», сочетающей демократические постулаты о свободе и социалистические идеи равенства. Он говорил о чувстве вины перед народом (как и народники), о необходимости «социального покаяния» перед ним. Берви-Флеровский, рассказывая о революционной деятельности интеллигенции, «хождении в народ», точно указывал на перспективы такой борьбы, бесплодность этих попыток. Мыслитель отметил кризис старого крестьянского социализма и появление относительно новых его форм, в которых общие концепции устаревших народнических идей конкретизировались в программы непосредственного социального действия. У Берви-Флеровского недооценивалась роль и место такого социального класса, как пролетариат, хотя он и говорил о его росте. Он писал, что пролетариат не просто есть n-ное количество представителей рабочих и крестьян, но и что при определённых (в данном случае – экономических) условиях, их могло бы быть ещё больше. Примечательно, что под рабочим классом писатель понимал всех трудящихся независимо от социального положения. При этом мыслитель полагал, что первейшая задача пролетариата – не свержение строя, а закрепление своего положения человека, который получает достойную оплату своего труда. Для решения этой проблемы он предлагает ввести в оборот «организацию для урегулирования рабочего рынка... посредством приведения в известность рабочих, остающихся массами без дела,.. и посредством снабжения их работою». Поэтому «чем дольше ... будем игнорировать пролетариат и его... существеннейшую необходимость, тем труднее... будет впоследствии справиться с делом»<sup>175</sup>.

Таким образом, для Берви-Флеровского рабочий класс не являлся как бы активным участником перехода общества на новую ступень, а сам нуждался в улучшении его собственного положения в процессе создания общества «органического коммунизма». Можно сказать, что стоя на

---

<sup>175</sup> Берви-Флеровский В.В. Тридцать миллионов пролетариев // Избранные экономические произведения в 2-х томах, т. 2 / Под ред. Г.М. Подорова. – М.: Издательство социально-экономической литературы, 1958. – С. 348.

позициях общинного социализма, Берви-Флеровский несколько утопично строил свою концепцию будущего общества.

Идеалом устройства общества для Берви-Флеровский стало устройство человеческого организма. Подобно тому, как в организме человека все части составляют гармоническое целое, единство органов, имеющих разнородные функции, «из которой ни одна не эксплуатирует другой в свою пользу, а каждая живёт вполне для всех и все живут вполне для каждой»<sup>176</sup>, так и в человеческом обществе все должно быть построено на началах равенства, солидарности и взаимопомощи. Как в индивидууме нет бездействующих и паразитирующих органов, так и в разумном обществе не должно быть бездельников, все должны одинаково трудиться, приносить пользу, способствовать общему развитию и росту. Новое общество должно быть обществом-организмом, где «счастье каждого человека будет счастьем общества и обратно: счастье общества будет счастьем каждого человека; личное благо и общественное благо сольются»<sup>177</sup>.

Этот общественный организм Берви-Флеровский и назвал «органическим коммунизмом». Он, по мысли автора, имеет определенные черты. Для анализа этих черт можно выделить несколько смысловых блоков.

В первую очередь, рассмотрим **социальный блок**. Хотя конкретных описаний именно социальных отношений, без привязки к иным сферам человеческой деятельности, Берви-Флеровский не дает, он большее внимание уделил системе человеческих отношений, культурным и духовным основаниям развития нового общества.

Мыслитель начинает разворачивать описание общества «органического коммунизма» с характеристики человеческих социальных инстинктов. Одним из условий появления нового общества он видел в

---

<sup>176</sup> Берви-Флеровский В.В. На жизнь и смерть, роман в 3 частях. Ч. III. — СПб., типография В. Белогубова, 1877. — 180-181 с.

<sup>177</sup> Берви-Флеровский В.В. Критика основных идей естествознания. — СПб.: типография Монтвида, 1904. — 518 с.

«следовании и развитии инстинкта справедливости. Энергия, происходящая из инстинкта, по его мнению, может вполне выразиться только в борьбе»<sup>178</sup>, которую он рассматривал как ситуацию преодоления. Развитие этого инстинкта, отмечал он, напрямую связано со стремлением к сознательной организации индивидов, где реализуется равенство. В этой сознательной организации, писал мыслитель, складываются абсолютно иные отношения – «отношения мира и порядка, при которых сильные и слабые перемешаны между собой. Это отношения, где нет ни низших, ни высших, где нет приказывающего и вводящего порядок, где не общество распоряжается каждым, а каждый распоряжается обществом, где всякий дает, сколько он хочет и всё-таки старается дать как можно более, где всякий берёт, сколько хочет, и всё-таки никогда не возьмёт ничего в ущерб всем. Тут нет ни собственности, ни раздела, ни счёта своим величиям. Тут все равны и стараются быть равными, потому что они только тогда чувствуют себя счастливыми, когда они чувствуют себя равными»<sup>179</sup>. Порядок же при сознательных организациях существует потому, что «господствует истинная, полная свобода – не тот ложный обман свободы, который называют конституционным, республиканским, демократическим управлением, а свобода в полном смысле этого слова, свобода, соответствующая своему идеалу»<sup>180</sup>. Сам идеал складывался на основе реализации инстинкта справедливости, порождая равенство и свободу личности. На этих основах и формируется общество «органического коммунизма».

Однако важным, по мнению Берви-Флеровского, в формировании этого общества, должен был прогресс мысли и действия личности, которая

---

<sup>178</sup> См.: Репьева А.М. Когда личное равно общественному. Черты будущего общества утопии «органического коммунизма» В.В. Берви-Флеровского и пути его достижения // Мир и политика. 2012. № 11(74). С. 184 – 187 [сайт]. URL: <http://mir-politika.ru/2441-cherty-buduschego-obshchestva-utopii-organicheskogo-kommunizma-vv-bervi-flerovskogo-i-puti-ego-dostizheniya.html> (дата обращения: 15.11.2014).

<sup>179</sup> Берви-Флеровский В.В. На жизнь и смерть, роман в 3 частях. Ч. 1. – СПб., типография В. Белогубова, 1877. – 217 с.

<sup>180</sup> Берви-Флеровский В.В. На жизнь и смерть, роман в 3 частях. Ч. 1. – СПб., типография В. Белогубова, 1877. – 217 с.



координирует свои инстинкты и направляет их на общественное благо. Именно такой прогресс «может породить цивилизацию вековечную»<sup>181</sup>. Так, в работе «Азбука социальных наук» автор написал, что подобная цивилизация: «заклучала в себе целую философию коллективизма, совершенно новую, не имеющую у себя предшественников. Черпая доказательства из области мировой истории, культуры и этнологии, данная философия противопоставляла: основной принцип исторической эволюции, дарвиновскую борьбу видов – «союзу за существование»; общежитию, основанному на «хищнических» началах – коллективистическое миротрудовое начало общежития. Берви-Флеровский доказывал, что завоевание, рабство и насилие никогда не способствовали прогрессу человечества, и только альтруистические начала спасали мир от разложения и гибели. На многочисленных примерах, взятых из истории и современной этнографии, мыслитель показывал, как все, что делалось властвовавшей личностью над себе подобными для усиления и расширения своей власти, вело народы к регрессу, а всякая защита общественных начал, все, что вело к торжеству коллективизма, было прогрессивным»<sup>182</sup>.

Важным моментом в развитии общества органического коммунизма является появление нравственности – «организм растёт и процветает. Это развитие порождает у человека понятие о добре и зле. Добро то, что способствует развитию, зло то, что ему мешает и убивает его»<sup>183</sup>. Идея нравственности становится частью мировоззрения. Фундаментом идеи нравственности является гармония. В обществе гармония выражается в социальной солидарности. Органичность вытекает из того, что человек, как существо по натуре своей общительное, стремится к обществу. «Этот

---

<sup>181</sup> Берви-Флеровский В.В. Податная реформа и общественные инстинкты справедливости. // Избранные экономические произведения в 2-х томах, т. 2 / Под ред. Г.М. Подорова. – М.: Издательство социально-экономической литературы, 1958. – С. 19.

<sup>182</sup> Аптекман О.В. Общество «Земля и Воля» 70- х гг.: по личным воспоминаниям / О. В. Аптекман. – 2-е испр. и значительно доп. изд. – Петроград: Колос, 1924. – 75-76 с.

<sup>183</sup> Флеровский Н. (В.В. Берви) Краткая автобиография // Русская мысль / Прим. Н. Малиновского. – 1905. – №5. – С. 145.

инстинкт, – отмечал Берви-Флеровский, – имеет глубокие природные корни. В природе любое разъединение, распад ведёт к регрессу, а прогресс обеспечивается интеграцией, гармоническим единством разнородных частиц. В обществе также прогрессивное развитие есть результат действия общего закона гармонизации, солидарности, а разъединение, раздробление, противопоставление интересов служит источником социального зла».<sup>184</sup> Считая, что многие проблемы политической и социальной жизни можно решить распространением образования, просвещением народа, расширением доступа населения к средствам информации и многого другого, по сути, он стоял на просветительских позициях. Автор пламенно защищал идею просвещения широких народных масс. Он говорил, что просвещение есть важнейший фактор развития цивилизации и прогресса, решающее условие роста производительности труда, повышения жизненного уровня общества. «Работник без образования вполне неспособен выполнять своё назначение, ни относительно своего труда, ни относительно своих детей, ни относительно самого себя»<sup>185</sup>. Берви-Флеровский отмечал, что образование для детей рабочих и крестьян почти недоступно, не хватает учебных материалов, большинство педагогов имеют недостаточный уровень подготовки и квалификации и т.д. Очевидными виновниками такого бедственного положения в образовании являлось правительство и элиты, которые боялись просвещать народ: [буржуазия] «ценила только то образование, от которого обогащалась; образование же народных масс... считала вредным...»<sup>186</sup>. Ратуя за повышение качества образования, Берви-Флеровский важным условием для этого считал высокую квалификацию преподавателей. В школах должны изучать не древние языки, не богословие и не родословную князей, полагал

---

<sup>184</sup> Чумичева Н.В. Социологические взгляды В.В. Берви-Флеровского на пути перехода российского общества к новому социальному строю: диссертация ... кандидата социологических наук: 22.00.01. – Саратов, 2012. – 44 с.

<sup>185</sup> Флеровский Н. [Берви-Флеровский В.В.] Азбука социальных наук. Современная западно-европейская цивилизация. Ч.II. – Лондон, 1894. – 105 с.

<sup>186</sup> Флеровский Н. [Берви-Флеровский В.В.] Азбука социальных наук. Современная западно-европейская цивилизация. Ч.III. – Лондон, 1894. – 47 с.

он, а предметы, дающие истинно научные знания, делающие ученика культурным и всесторонне образованным. В учебный комплекс должны были войти предметы, которые были бы ученику впоследствии «полезны в жизни, в общественно-политической и хозяйственной деятельности, которые способствовали бы поднятию производительности труда, росту благосостояния трудящихся»<sup>187</sup>. Общество должно руководствоваться наукой «как практическим оружием». Крестьяне должны знать и разбираться в агрономических науках, промышленным рабочим полезно освоить сведения о счетоводстве, математике, физике, механике и т.д., «для успеха при передаче им заводов в распоряжение на артельном основании». Институт школ должен «ввести человека в область социальных наук», «вырвать массы народа из мрака политического невежества». И что важно, образование на любых уровнях должно быть только светским<sup>188</sup>. От образованности населения напрямую зависел успех становления нового общественного строя.

Подвергнув резкой критике состояние дел народного просвещения в России, мыслитель предложил ряд мероприятий, призванных, по его мнению, коренным образом изменить ситуацию в сфере образования. Прежде всего, он предлагал ввести обязательное обучение всех детей независимо от социального и имущественного положения их родителей<sup>189</sup>. Обучение должно быть бесплатным. Дети указанных слоёв общества имеют

---

<sup>187</sup> Подоров Г.М. Экономические воззрения Берви-Флеровского. — М.: Политиздат, 1952. — 75 с.

<sup>188</sup> Берви-Флеровский писал: «Пусть же наша школа не знает над собою никакой другой власти, никакого другого влияния, кроме светского» (*Флеровский Н.* [Берви-Флеровский В.В.] Не лучше ли молчать по этому вопросу? // Дело. — 1871. — № 3. — С. 330).

<sup>189</sup> Умственное движение, писал Берви-Флеровский, должно охватить «всю сферу рабочего класса» и прежде всего многомиллионное крестьянство. «Кому дорога слава русского отечества, кто желает, чтобы Россия стояла в ряду великих цивилизаторов человечества, тот должен всеми зависящими от него средствами стараться, чтобы грамотность и интеллектуальное развитие распространялось между крестьянским сословием» (*Берви-Флеровский В.В.* Положение рабочего класса в России // Избранные экономические произведения в 2-х томах, т. 1 / Под ред. Г.М. Подорова — М.: Издательство социально-экономической литературы, 1958. — С. 93).

«несомненное право» получать образование и обучение за счёт общества и государства. Последнее должно установить в пользу народного просвещения специальный налог, бремя которого должно быть распределено между высшими и имущими классами<sup>190</sup>: «небольшой доли награбленного было бы вполне достаточно, чтобы устроить прекрасные школы и ввести всеобщее обязательное обучение»<sup>191</sup>.

Важное место в раскрытии социального аспекта «органического коммунизма» Берви-Флеровский отводил так называемой рациональной религии, проповедующей «равенство и братство». Мыслитель полагал, что без этой нравственной составляющей, без моральных основ невозможно перевоспитание людей. Подобная своеобразная «религия»<sup>192</sup> должна была бы стать связующим звеном для постижения индивидом моральных истин. В социальном плане это привело бы к тому, что «во имя религии будет уничтожена поземельная собственность и водворено господство мирского землевладения, во имя религии уничтожен будет капитал и заменён другой организацией труда»<sup>193</sup>.

Рассуждения Берви-Флеровского о религии подверглись критике. Как писал П.С. Прибутко: «Флеровский, сам того не желая, выписывает тип революционера-разночинца в виде религиозного миссионера. Он создаёт новую религию – своеобразный винегрет из демократических и социалистических постулатов,... эсхатологических фантазий о грядущем

---

<sup>190</sup> См.: *Флеровский Н.* [Берви-Флеровский В.В.] Право на воспитание и обучение // Дело. – 1871. – № 3. – С. 119-120.

<sup>191</sup> *Флеровский Н.* [Берви-Флеровский В.В.] Три политические системы: Николай I, Александр II, Александр III. – Лондон, 1897. – 323 с.

<sup>192</sup> Берви-Флеровский не признавал классической трактовки религии, как духовной практики, которая пагубна для человека. В его трактовке «религия» выступает в качестве системы ценностей, куда входит вся совокупность мировоззренческих установок, традиций, норм морали и т.д. (*примеч. автора*).

<sup>193</sup> *Флеровский Н.* [Берви-Флеровский В.В.] Три политические системы: Николай I, Александр II, Александр III. – Лондон, 1897. – 308 с.

«царстве справедливости», стремления к спасению человечества от страданий»<sup>194</sup>.

Следующей важной чертой нового общественного порядка Берви-Флеровский выделил **экономическую сферу**. В частности, его более всего интересовал вопрос частной собственности. Её уничтожение как источника богатства и эксплуатации одного человека другим для становления общества органического коммунизма имело первостепенное значение. «Без общего имущества, – писал он, – идеал не идеал... Отдельное имущество – это эмблема господства сильного. Общество, построенное на отдельном имуществе, – это общество борьбы, а не симпатии и свободы»<sup>195</sup>. Вместе с тем, отмечал он, «освобождение... орудия труда из сферы частного права составляет необходимое дополнение к свободе человека...»<sup>196</sup>.

Рассматривая процесс ликвидации частной собственности, в первую очередь, автор поставил вопрос о необходимости ликвидации собственности. «Всякое крупное землевладение, – писал он, – порождает следующее явление: как скоро землевладелец эксплуатирует свои права, раздавая свои земли мелким арендаторам, то конкуренция между землевладельцами возвысит аренду до самых неестественных размеров... через это землевладельческое население впадает в крайнюю бедность, поземельные участки мельчают неестественно, а в то же время огромные пространства земли лежат впусте. При бедности сельского населения не могут процветать и городские жители; промышленность, его питающая, не может развиваться, потому что массы населения не имеют средств для покупки фабрикатов и довольствуются домашним производством»<sup>197</sup>. Помимо экономических

---

<sup>194</sup> См.: *Прибутько П.С.* Философские вопросы революции, мира и войны в мировоззрении В.В. Берви-Флеровского: автореферат диссертации ... кандидата философских наук: 09.00.03. – Киев, 1983.

<sup>195</sup> *Берви-Флеровский В.В.* На жизнь и смерть, роман в 3 частях. Ч. 1. – СПб., типография В. Белогубова, 1877. – 199-200 с.

<sup>196</sup> *Флеровский Н.* [Берви-Флеровский В.В.] Азбука социальных наук, в 3-х ч. Ч. I. – СПб.: типография В. Нусвальта, 1871. – 170 с.

<sup>197</sup> *Флеровский Н.* [Берви-Флеровский В.В.] Классическая страна крупного

соображений нецелесообразности существования крупной земельной собственности Берви-Флеровский называл и правовые. В связи с этим он предлагал внести поправки в законодательство: «наследственное право... не должно сосредотачивать имущество в немногих руках, на основании каких-нибудь нелепых... родовых предрассудков, или из пристрастия к привилегированным лицам или корпорациям..., оно должно распределять имущество между наиболее нуждающимися, потому что только тогда оно получит самое экономическое и рациональное употребление»<sup>198</sup>.

При этом право должно было предусматривать и особое отношение к налогообложению. Также отметим, что рассматривая вопрос о чертах и признаках общества, Берви-Флеровский учёл большое количество экономических особенностей и показателей производительности крупного землевладения: «[Оно] ... должно облагаться не по действительной доходности земель, но по той доходности, которую они могли бы иметь при самой выгодной форме владения; только тогда земли будут попадать в те руки, в которых они наиболее производительны, только тогда уменьшится вред от крупного землевладения и сельское хозяйство может процветать»<sup>199</sup>.

Берви-Флеровский также считал, что труд является главнейшим условием успешного развития общества и благополучия индивида. Все члены общества «органического коммунизма», отмечал он, в меру своих сил и способностей должны трудиться, приносить пользу. Все сообщество будет состоять из образованных людей, «рабочий класс достигнет равного развития с интеллигенцией и высшими классами»<sup>200</sup>.

---

землевладения // Русские общественные вопросы. С приложением литературно-политического отдела / издание сотрудников издателей газ. «Неделя» П.А. Гайдебурова и Е.Н. Конради. – СПб.: типография А.М. Котомина. 1872. – С. 22-23

<sup>198</sup> Флеровский Н. [Берви-Флеровский В.В.] Азбука социальных наук, в 3-х ч. Ч. I. – СПб.: типография В. Нусвальта, 1871. – 186 с.

<sup>199</sup> Внутреннее обозрение // Дело. – 1871. – № 7. – С. 154.

<sup>200</sup> Флеровский Н. [Берви-Флеровский В.В.] Азбука социальных наук, в 3-х ч. Ч. III. – СПб.: типография В. Нусвальта, 1871. – 232, 233 с.

Будущему «обществу-организму», по замыслу мыслителя, будут присущи высокая производительность труда, изобилие продуктов, повсеместное благосостояние. «Раз каждый старался бы научить другого лучше работать, с тем, чтобы увеличить этим и своё, и общее благосостояние, всё население могло бы окружить себя роскошью, которая теперь считается царскою»<sup>201</sup>. Для всего этого необходимо было, чтобы для людей как умственного, так и физического труда должны быть созданы все удобства для профессиональной деятельности и жизни. Для этого, писал он, важно обустроить и их быт, создать условия для удобного проживания: «Вместо тысячи, пятисот или ста плохих изб построить один великолепный дворец, окружить его роскошным садом, парком и жить в нём сообща...»<sup>202</sup>.

В своих рассуждениях о новом обществе Берви-Флеровский не обошёл и такой важной проблемы как распределение общественного продукта. Принципы распределения мыслитель ставил в зависимость от уровня развития производительных сил, от уровня развития самого общества «органического коммунизма». Если последнее не достигло ещё изобилия продуктов, полного равенства граждан, то распределение происходит соответственно затраченному труду. Именно *трудовая* деятельность, а не происхождение и принадлежность к тому или иному сословию (в прошлом), по мнению Берви-Флеровского, должны определять общественное положение каждого члена общества. Всякий труд должен обеспечивать высокий жизненный уровень работника. Разница в оплате труда должна зависеть «от успеха, а не от рода деятельности»<sup>203</sup>. И когда создание общества «органического коммунизма» перейдет в завершающую фазу, когда будут достигнуты высокий уровень производства, изобилие продуктов,

---

<sup>201</sup> Флеровский Н. [Берви-Флеровский В.В.] Азбука социальных наук, в 3-х ч. Ч. III. – СПб.: типография В. Нусвальта, 1871. – 71 с.

<sup>202</sup> Флеровский Н. [Берви-Флеровский В.В.] Азбука социальных наук, в 3-х ч. Ч. III. – СПб.: типография В. Нусвальта, 1871. – 106 с.

<sup>203</sup> Берви-Флеровский В.В. Положение рабочего класса в России // Избранные экономические произведения в 2-х томах, т. 1 / Под ред. Г.М. Подорова – М.: Издательство социально-экономической литературы, 1958. – С. 534.

тогда вступит в силу принцип распределения благ по потребностям. Индивид будет равен своему окружению в правах, он будет брать и от природы и от общества в зависимости от количества наличных богатств и по своим потребностям.

Важнейшей чертой нового общества Берви-Флеровский выделил свободу личности, полное **политическое, юридическое и экономическое равенство** всех граждан, отсутствие эксплуатации. Если в современном обществе господствуют отношения борьбы и насилий, господства и подчинения, то при «коммунизме существует другое отношение – это отношение мира и порядка». Подобное равенство, отмечал он, достигается путём сознательного выбора членами общества солидарного участия в производстве и распределении, полной ответственности за правонарушения, а также права слова и голоса в решении общих проблем и задач.

Таким образом, главной задачей в реформировании социально-экономического строя нового общества Берви-Флеровский считал именно изменение восприятия индивидуумами социальных отношений и вопросов собственности. В своей деятельности люди начинают видеть те несовершенства, которые ранее способствовали стагнации интеллектуальной деятельности личности. Он полагал, что в процессе становления нового общества, на основе новых знаний люди будут решать проблемы перехода к изменению самой структуры общественной жизни – к осознанию необходимости реформирования экономических и социальных структур государства (с учётом нового понимания действительности), поиска средств взаимодействия с окружающими для стабильного и благополучного существования.

В характеристике нового общественного устройства Берви-Флеровский отдельно выделял и его **политические** черты. Интересы каждого индивида и общества в целом, по мнению мыслителя, едины. В новом общественном порядке отпадёт необходимость в существовании государственной власти, надзорных органов. Все будет строиться на



честности и сознательности людей. Методы принуждения утратят свою актуальность. Мыслитель говорил, что только при коммунизме «в массах проснется истинное сознание своего человеческого достоинства... Человеку нечего будет трястись над своим добром и над источником своего дохода, вести ежеминутную борьбу со всеми, с кем он имеет дело, из-за каждого рубля, который он приобретает, и из-за каждой вещи, которую он покупает или имеет у себя в доме»<sup>204</sup>. При этом Берви-Флеровский считал, что это отнюдь не означает, что государство как некий объединяющий институт «отомрет». По его мнению, политическое устройство нового типа должно представлять собой собрание индивидов, преследующих цель личного и общественного благосостояния и гармонии, с равным участием в жизни общества, с отсутствием эксплуатации. Данное состояние членов общества должно быть основано на развитии внутреннего инстинкта солидарности и сознательности.

Поскольку каждое общественное устройство, даже если в нём не предполагается наличие государственных механизмов управления, нуждается в руководителе. В этом отношении, считал мыслитель, уже само определение «общество-организм» предполагает единое хозяйство, строгую организацию. Однако само понятие организма у Берви-Флеровского было довольно своеобразным. По его словам, в человеческом организме нет единого центра, который бы управлял действиями всех органов. Мыслитель полагал, что последние сами мыслят и свободны в своих действиях. Без «указки» мозга, по своей воле они работают на благо организма. Подобную идею он экстраполировал и на устройство будущего общества. Без специальных центральных организующих учреждений, считал он, жизнь общества будет идти сама собой. В любых системах отсутствует единый координационный центр. Все элементы мыслят своё существование и через это устанавливают связи с другими элементами. Не центр мыслит действие, а

---

<sup>204</sup> Флеровский Н. [Берви-Флеровский В.В.] Азбука социальных наук. Современная западно-европейская цивилизация. Ч. III. — Лондон, 1894. — 232 с.

вся совокупность частей является источником мысли и действия. Берви-Флеровский при этом отмечал, что создать такую организацию общества не просто. Для достижения подобного положения в обществе важно не столько сиюминутно построить новую систему отношений, сколько подготовить предпосылки для этого, включая образование, духовное развитие и т.п.: «При том состоянии, в котором мы находимся, – отмечал он, – когда масса народа, безграмотная и незнающая, не может себя защищать, для нас важнее всего, чтобы в образованной части общества развивалось то благодатное нравственное настроение, которое располагает людей к умеренности и самообладанию и лишает их склонности пользоваться своим положением и своими правами, если это будет отяготительно для их ближнего»<sup>205</sup>.

Так же не очень ясно, каким именно представлялось общество «органического коммунизма» писателю – земледельческим, индустриальным, каким должно стать производство – крупным или мелким по своей форме. В сфере сельского хозяйства, как уже отмечалось, позиция Берви-Флеровского определена чётко – предпочтение было отдано мелкому производству. Он полагал целесообразным и выгодным общие работы лишь в ряде направлений деятельности<sup>206</sup>. «Земля никогда не делается фабрикой, напротив, ни в одной работе человеческая индивидуальность не будет проявляться в такой степени, как в сельском хозяйстве; это прямо следует и из возможности сельскохозяйственного расчёта и из возможности бесчисленных выгодных комбинаций»<sup>207</sup>. Таким образом, мыслитель предполагал будущее коммунистическое общество как общество с преобладанием относительно мелкого и среднего сельскохозяйственного производства, до определённой степени развитой промышленностью. В целом в концепции «органического коммунизма» Берви-Флеровский

---

<sup>205</sup> Берви-Флеровский В.В. Свобода речи, терпимость и наши законы о печати. – СПб.: типография Н.Неклюдова, 1869. – 185 с.

<sup>206</sup> Осушка болот, дренаж почвы, очистка лесов и т.д.

<sup>207</sup> В.В. [Берви-Флеровский В.В.]. Поэзия и философия агрономии//Русское богатство. – 1880. – № 6. – С. 79.

выступил сторонником социализма. Мыслитель «обосновывал необходимость уничтожения личного крупного землевладения, необходимость передачи конфискованных земель крестьянским общинам»<sup>208</sup>. Таким образом, он примкнул к сторонникам общинного социализма. Он утверждал, что, «если имущественные классы желают, чтобы рабочий класс сочувствовал охранению их собственности, они должны защищать общинное владение...»<sup>209</sup>. Берви-Флеровский взял за фундамент своей концепции идею о том, что в крестьянстве есть три основания, позволяющие воспроизвести социально-экономический переворот, трансформирующийся в социализм: 1) право крестьянина на землю, 2) общинное владение землёй, 3) мирское управление.

Важным условием последовательного и мирного установления нового, социалистического порядка Берви-Флеровский называл постепенный отказ от владения частной собственностью на средства производства. Такой отказ должен был быть санкционирован государством путём выкупа. И, как результат, земля должна перейти в пользование крестьянской общины, а заводы, фабрики – в пользование рабочих артелей. Наибольшим злом, порождающим эксплуатацию человека человеком и нищету миллионов трудящихся масс, по мнению мыслителя, была частная собственность на землю и, прежде всего, помещичье землевладение. И поэтому, первостепенной задачей общества должно было стать уничтожение этих «вредных» институтов, изъятие путём выкупа государственным казначейством и крестьянским банком всех крупнопоместных земель и передача их в бесплатное пользование сельским общинам. Значительные, всеохватывающие системы мероприятий были нацелены на тотальное

---

<sup>208</sup> См.: Репьева А.М. Пути достижения будущего общества утопии «органического коммунизма» В.В. Берви-Флеровского // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. Краснодар. 2013. № 4. С. 314 – 315 [сайт]. URL: <http://www.online-science.ru/m/products/politicks-nauki/gid604/pg5/> (дата обращения: 01.09.2014).

<sup>209</sup> См. Берви-Флеровский В.В. Положение рабочего класса в России // Избранные экономические произведения в 2-х томах, т. 1 / Под ред. Г.М. Подорова – М.: Издательство социально-экономической литературы, 1958.

реформирование общества на основах общинного социализма. Социальная организация, по мысли Флеровского, должна представлять из себя множество самоуправляемых трудовых коллективов, состоящих из артелей и общин»<sup>210</sup>.

Следует отметить, что при рассмотрении будущего общественного идеала для Берви-Флеровского было характерно ее детальное описание. И, вместе с тем, большая категоричность суждений, которая впоследствии составила предмет критики исследователей его творчества. Писатель уделил изрядное время на описание норм морали, нравов, поведения людей будущего общества, но поверхностно рассмотрел проблемы, касающиеся организации труда, форм хозяйственных связей и взаимоотношений между производителями и отраслями производства.

Таким образом, концепция «органического коммунизма» Берви-Флеровского была выстроена, в первую очередь, на понимании автором функции исторической науки. Обращаясь к вопросу о науке и формах построения нового общества, он большое место отводил историческому знанию. Писатель отмечал, что научное знание имеет целью дать целостное и достоверное представление о политическом устройстве. Главными внутренними механизмами выработки им таких представлений является широкий круг теоретических познаний, стремящихся упрощенно изобразить формы развития и источники социальной жизни индивида и социума. Берви-Флеровский полагал, что внутреннее содержание научной теории стремится выстроить определённую логическую линию общественного устройства, увязывающую её важнейшие характеристики с представлениями об обществе и мире в целом<sup>211</sup>. Новое политическое устройство, формируемое в

---

<sup>210</sup> См. Чумичева Н.В. Социологические взгляды В.В. Берви-Флеровского на пути перехода российского общества к новому социальному строю: диссертация ... кандидата социологических наук: 22.00.01. – Саратов, 2012.

<sup>211</sup> Когда ученый придает значение терминам, которые используются для моделирования такого общества как объекта исследования, научно-теоретическое знание и теоретик учения должны выработать собственный аналитический инструментарий. В этом смысле используемые категории и понятия выступают результатами своеобразного

результате воплощения как обыденных, так и научных воззрений, обретает характер социального феномена, совершенно открытого для сознательных построений и переустройства институтов, человеческих отношений. Из такого понимания роли науки Берви-Флеровский вывел принципы, черты и пути достижения нового общественного состояния. Они включили в себя тот комплекс экономических, политических и социальных преобразований, который должен был в полной мере отвечать потребностям нового времени.

Теория «органического коммунизма» явилась переложением социалистических идей на российскую действительность с той оговоркой, что они затронут не просто конкретные сферы общественной жизни, а качественно их преобразуют из имеющихся уже принципов организации труда, экономической деятельности. Иными словами, данная модель развития действительно могла быть осуществлена в рамках определённых норм. Главным методом в обосновании подобной точки зрения служит анализ общего состояния дел в каждой отрасли социально-политической жизни населения.

Подробным образом описав черты концепции «органического коммунизма» (экономические, социальные, политические), Берви-Флеровский определил вектор развития будущего общества.

И как завершающий аккорд в формировании нового общественного устройства должен был появиться новый субъект истории – рабочий класс, сформировавшийся под влиянием исторического процесса и объективной необходимости прогресса. Из этого положения Берви-Флеровский важное место отвел труду и трудовым отношениям. В состоянии «общества-организма», по мнению мыслителя, рабочий человек сможет реализовать свой потенциал не только к труду физическому, но и интеллектуальному.

---

обобщения множества фактов, взятых из различных картин политического устройства (примеч. автора).

## РАЗДЕЛ IV.

### Идеи Берви-Флеровского о путях достижения нового общества

Берви-Флеровский, исходя из своих представлений о прогрессе человечества, как неизбежном условии существования общественных отношений, полагал, что развитие человечества идёт по пути развития и когда оно достигнет своей цели – векового, гармоничного состояния, прогресс станет его неотъемлемой частью. Это состояние он рассматривал в концепции «органического коммунизма», которая, по его мнению, должна была соединить в себе лучшие черты и принципы общественной организации. Он считал, что поиск такой организации, способствующий выходу из современного затруднительного положения и обеспечению спокойного развития<sup>212</sup>, необходим для России. Для этого необходимо создание нового общественного устройства, которое коренным образом изменило бы социально-политическую и экономическую обстановку в России.

Что же понимает Берви-Флеровский под «органичностью» общества? Во-первых, это особый вид сосуществования индивидов. Совместное проживание в обществе порождает не только потребность в нравственных установках, но и в организации. Писатель утверждал, что «человек, с теми свойствами, которые он унаследовал от животного и с которыми он развивался тысячелетия, исчезнет без следа и уступит место той человеческой расе, которую он должен был развить из себя, – человеку органически связанного человечества»<sup>213</sup>. Именно такой организацией, по его мнению, и выступает «органический коммунизм». В такой организации общественных отношений, каждый человек будет жить для другого,

---

<sup>212</sup> См.: *Берви-Флеровский В.В.* Оглянемся назад // Избранные экономические произведения в 2-х томах, т. 2 / Под ред. Г.М. Подорова. – М.: Издательство социально-экономической литературы, 1958. – С. 149.

<sup>213</sup> *Берви-Флеровский В.В.* На жизнь и смерть, роман в 3 частях. Ч. 1. – СПб., типография В. Белогубова, 1877. – 225 с.

совместно развивая и совершенствуя окружающий мир; стремиться к жизни «мировой»: «только служа друг другу опорой при росте, люди вырастают друг в друга и срастаются; то, что не растёт, не может и срастись»<sup>214</sup>. Такое состояние общества приведёт к появлению нового человечества: это «не сколоченное и сцементированное населением общество»<sup>215</sup>, а *органически сплочённое человечество*. Во-вторых, «органичность» является характеристикой общественного устройства, основанного на природном стремлении людей к общению и гармонии. Если к обществу применять термин «организм», то уже сама возможность применять к нему этот термин должна напоминать о тесной связи, существующей всегда между всеми элементами и проявлениями общества, способного жить и развиваться. То, что автор понимал под формулами семейного, государственного союза, имело весьма различное значение в разные периоды истории, и каждый раз приспособлялось ко всем другим элементам общественной жизни. Поэтому, имея в виду тот самый параллелизм, который Берви-Флеровский провел в своих сочинениях между биологическим и социологическим организмом, и тот решительный переворот в экономических отношениях, который он указывал как неизбежное следствие торжества коммунизма, можно прийти к определенным выводам. Так, подобному решительному перевороту в самой сущности отношений в обществе должно соответствовать такое же радикальное изменение в формах семьи, государства, в области всех видов общественных отношений.

Эти новые общественные отношения основываются на некоторых *принципах* устройства. Берви-Флеровский, исходя из уже вышеописанного понимания «органичности» общества пришёл к обоснованию принципа солидарности в обществе, который является фундаментальным понятием в

---

<sup>214</sup> Берви-Флеровский В.В. На жизнь и смерть, роман в 3 частях. Ч. 1. — СПб., типография В. Белогубова, 1877. — 222 с.

<sup>215</sup> Берви-Флеровский В.В. На жизнь и смерть, роман в 3 частях. Ч. 1. — СПб., типография В. Белогубова, 1877. — 225 с.

его концепции «органического коммунизма». «Всякое развитие в природе, писал он, – стремится к солидарности на почве развития сознания и мышления»<sup>216</sup>. «Любой организм, будь то организм животного, растения или человека, обладает не просто способностью, а необходимостью к солидарному существованию со своим видом или симбиозу с иными видами. Всякая органическая система, (а у Берви-Флеровского в том числе и государство является системой), нуждается в постоянных внешних посылках от своих элементов, для лучшего развития»<sup>217</sup>. «Всякое впечатление, полученное специальной системой, может превратиться в общее ощущение, если оно достаточно сильно. Этим выражается солидарность всего организма»<sup>218</sup>.

Принцип солидарности выражается в конкретной категории труда сильного для слабого, т.е. солидарное участие в судьбе того, кто не имеет возможности участия в физическом труде (старики, дети, немощные). Причём такая ситуация, отмечал автор, исключает эксплуатацию и безвозмездное пользование чужим трудом, поскольку все элементы системы, в данном случае – члены общества – имеют каждый своё предназначение и способности к труду в любой форме. По мнению Берви-Флеровского, способность к осознанной организации человеческого общества основана на солидарности. И чем выше степень солидарности её членов, тем совершеннее становится общественный организм и структуры, которые он создаёт. Он отмечал, что подобная способность развивается постепенно. «Способность к организации растёт в людях медленно путём исторического процесса, так же

---

<sup>216</sup> Флеровский Н. [Берви-Флеровский В.В.] Критика основных идей естествознания. – СПб.: типография Монтвида, 1904. – 354 с.

<sup>217</sup> См.: Реньева А.М. Условная методология и принципы утопии «органического коммунизма» В.В. Берви-Флеровского // Мир и политика. 2012. № 10(73). С. 158 – 166 [сайт]. URL: <http://mir-politika.ru/2293-uslovnaya-metodologiya-i-principy-utopii-organicheskogo-kommunizma-vv-bervi-flerovskogo.html> (дата обращения: 13.11.2014).

<sup>218</sup> Флеровский Н. [Берви-Флеровский В.В.] Критика основных идей естествознания. – СПб.: типография Монтвида, 1904. – 381 с.



медленно, как растут знания и силы человека»<sup>219</sup>. Это объясняется тем, что любая структура нуждается не только в ресурсах, составляющих её основу, но и времени: «Никакое явление, а тем более – сложное социально-экономическое становление огромного государственного механизма, не может произойти ниоткуда, в один момент стать идеально организованным»<sup>220</sup>. «Желание ускорить подобные процессы, писал Берви-Флеровский, так же иллюзорны, как желание остановить историческое развитие. Есть структуры, которые возникают только при условии наличия фундамента, на котором они могут существовать, не причиняя вреда всей системе; так и в обществе – для Берви-Флеровского было важно показать множественность взаимосвязей различных факторов, которые необходимы для функционирования новой социальной организации»<sup>221</sup>. «Совершенство человеческой природы проявляется с ещё большей рельефностью в его способности к организации. Человеческая организация уже в самой первоначальной форме стоит выше стада. Совершенство её возрастает с возрастанием её солидарности. Её солидарность возрастает при одинаковом процветании членов, входящие в союз так же, как солидарность организма совершенствуется, если все клетки одинаково удовлетворительно питаются и размножаются. При этом, отмечал Берви-Флеровский, способность к организации растёт в людях медленно путём исторического процесса, так же медленно, как растут знания и силы человека»<sup>222</sup>.

Значительное место в творчестве Берви-Флеровского занимает принцип социальной гармонии, преобразованный, впоследствии в

---

<sup>219</sup> Флеровский Н. [Берви-Флеровский В.В.] Критика основных идей естествознания. – СПб.: типография Монтвида, 1904. – 471 с.

<sup>220</sup> См.: Рельева А.М. Условная методология и принципы утопии «органического коммунизма» В.В. Берви-Флеровского // Мир и политика. 2012. № 10(73). С. 158 – 166 [сайт]. URL: <http://mir-politika.ru/2293-uslovnaya-metodologiya-i-principy-utopii-organicheskogo-kommunizma-vv-bervi-flerovskogo.html> (дата обращения: 13.11.2014).

<sup>221</sup> См.: Там же [сайт]. URL: <http://mir-politika.ru/2293-uslovnaya-metodologiya-i-principy-utopii-organicheskogo-kommunizma-vv-bervi-flerovskogo.html> (дата обращения: 13.11.2014).

<sup>222</sup> Флеровский Н. [Берви-Флеровский В.В.] Критика основных идей естествознания. – СПб.: типография Монтвида, 1904. – 471 с.

концепцию «органического коммунизма». По мысли автора, идеалом устройства человеческого общества является устройство человеческого организма. И подобно тому, как в нём «все его части составляют единое гармоничное целое, в обществе все должно быть построено на началах равенства и взаимопомощи. Поскольку в человеческом организме нет паразитирующих органов, в обществе так же не должно быть элементов, приносящих вред. Новая форма устройства – коммунизм – является идеалом»<sup>223</sup>, отвечающим задачам организма на общих основаниях и именно поэтому «коммунизм есть высшая, наиболее нравственная форма общественного сожительства»<sup>224</sup>. Это были не только слова, навеянные «духом времени», а вполне чёткое представление о будущем. Он писал: «коммунистическая жизнь – единственное условие, при котором подрастающее молодое поколение будет находиться в нормальном состоянии»<sup>225</sup>.

Другой, не менее важный принцип организации «общества-организма» для Берви-Флеровского является принцип индивидуализма, который он тесно связал с принципом коллективизма. Автор объясняет, что любое явление, существо, имеют в своём основании способность к внутреннему, сугубо индивидуальному развитию, основанному на самопознании. Они как бы становятся сами из себя, используя своё «я» как «автономный ресурс для развития. В этом заключается главная черта принципа индивидуализма. Поскольку все организмы и явления находятся друг с другом во множестве взаимосвязей, то принцип индивидуализма

---

<sup>223</sup> См.: Репьева, А.М. Условная методология и принципы утопии «органического коммунизма» В.В. Берви-Флеровского // Мир и политика. 2012. № 10(73). С. 158 – 166 [сайт]. URL: <http://mir-politika.ru/2293-uslovnaya-metodologiya-i-principy-utopii-organicheskogo-kommunizma-vv-bervi-flerovskogo.html> (дата обращения: 13.11.2014).

<sup>224</sup> Флеровский Н. [Берви-Флеровский В.В.] Азбука социальных наук, в 3-х ч. Ч. III. – СПб.: типография В. Нусвальта, 1871. – 121 с.

<sup>225</sup> Флеровский Н. [Берви-Флеровский В.В.] Азбука социальных наук, в 3-х ч. Ч. III. – СПб.: типография В. Нусвальта, 1871. – 204 с.

актуален лишь на определённых стадиях»<sup>226</sup> и при определённых условиях развития. Центральным пунктом солидарной человеческой организации является труд сильного для слабого<sup>227</sup>, в чем и проявляется особенность принципа индивидуализма. Индивидуализм по Берви-Флеровскому – отнюдь не является синоним эгоизма, но представляет собой скорее тип альтруистического мышления, выраженного в стремлении оказать помощь, способную повысить жизненный уровень общества. Вместе с тем, отмечал мыслитель, в обществе развит и принцип коллективизма, но он «совершенно не означает полного отказа от индивидуальности, от развития, наоборот, соединяясь, элементы, в своей неповторимости, создают наиболее прочное единство»<sup>228</sup>. «Внешние обстоятельства влияют на организм; но так как каждый при этом идёт своим путём, то они под этими впечатлениями удаляются друг от друга, вместо того, чтобы превращаться друг в друга и подражать друг другу. Развиваясь, они не создают из себя тот же самый, более высокий тип, напротив, они размножают число разнообразных типов и индивидуальностей, и каждый из них имеет свои преимущества и свои недостатки»<sup>229</sup>. Для понимания подобного феномена Берви-Флеровский приводит пример из генетики – при скрещивании двух видов появляется новый, сочетающий в себе признаки «родителей», но при этом имеющий свои неповторимые черты. Появление нового вида приводит к новым связям, к большему количеству вариаций взаимодействия, и как следствие, чёткое определение целей развития. Берви-Флеровский писал, что деятельность

---

<sup>226</sup> См.: Репьева, А.М. Условная методология и принципы утопии «органического коммунизма» В.В. Берви-Флеровского // Мир и политика. 2012. № 10(73). С. 158 – 166 [сайт]. URL: <http://mir-politika.ru/2293-uslovnaya-metodologiya-i-principy-utopii-organicheskogo-kommunizma-vv-bervi-flerovskogo.html> (дата обращения: 13.11.2014).

<sup>227</sup> Флеровский Н. [Берви-Флеровский В.В.] Критика основных идей естествознания. – СПб.: типография Монтвида, 1904. – 472 с.

<sup>228</sup> См.: Репьева, А.М. Условная методология и принципы утопии «органического коммунизма» В.В. Берви-Флеровского // Мир и политика. 2012. № 10(73). С. 158 – 166 [сайт]. URL: <http://mir-politika.ru/2293-uslovnaya-metodologiya-i-principy-utopii-organicheskogo-kommunizma-vv-bervi-flerovskogo.html> (дата обращения: 13.11.2014).

<sup>229</sup> Флеровский Н. [Берви-Флеровский В.В.] Критика основных идей естествознания. – СПб.: типография Монтвида, 1904. – 413 с.

независимых частей, элементов всегда идёт своим порядком, а общее действие «...изменяет деятельность отдельных клеток и органов только настолько, насколько это нужно для общей цели ... вернее будет сказать, что отдельные клетки и органы изменяют свою деятельность для достижения общих целей организма»<sup>230</sup>. Этот тезис справедлив и по отношению к общественным отношениям – соединение индивидов для общей цели в социальный организм, их взаимодействие и взаимопомощь нацелены на гармоничное функционирование этого организма.

«Применяя данные принципы для объяснения явлений общественной жизни, Берви-Флеровский доказывает, что общество представляет собой именно такое органическое соединение индивидуальностей, направленное на достижение общих целей»<sup>231</sup>: «... для того, чтобы деятельность человека была наиболее плодотворной, необходимо, чтобы он при её выборе руководствовался исключительно своими способностями и склонностями...»<sup>232</sup>. Следовательно, делаем вывод – соединение многих индивидуальностей, с учётом личных особенностей друг друга в сумме даёт прочный «органический» союз, целью которого становится достижение общего, а через это – личного – благополучия.

«Органичность» у Берви-Флеровского была связана ещё с одним основополагающим принципом – принципом «умственного» поведения. «Правильное мышление, – отмечал он, – единственный фундамент, на котором может держаться и развиваться цивилизация»<sup>233</sup>. Все явления,

---

<sup>230</sup> Флеровский Н. [Берви-Флеровский В.В.] Критика основных идей естествознания. – СПб.: типография Монтвида, 1904. – 169 с.

<sup>231</sup> См.: Репьева, А.М. Условная методология и принципы утопии «органического коммунизма» В.В. Берви-Флеровского // Мир и политика. 2012. № 10(73). С. 158 – 166 [сайт]. URL: <http://mir-politika.ru/2293-uslovnaya-metodologiya-i-principy-utopii-organicheskogo-kommunizma-vv-bervi-flerovskogo.html> (дата обращения: 13.11.2014).

<sup>232</sup> Флеровский Н. [Берви-Флеровский В.В.] Положение рабочего класса в России// Избранные экономические произведения в 2-х томах, т. 1 / Под ред. Г.М. Подорова. – М.: Издательство социально-экономической литературы, 1958. – С. 617.

<sup>233</sup> Флеровский Н. [Берви-Флеровский В.В.] Критика основных идей естествознания. – СПб.: типография Монтвида, 1904. – 9 с.

связанные с развитием общества, государства и его институтов, зависят от направления приложения умственных сил. Внутренняя свобода индивида выражается в феномене самообладания и развития: «Если я говорю, что мышление господствует над ощущением, над собою и над своим действием или если я скажу, воля господствует над ощущением, мыслью и действием, или человеческая сила господствует над ощущением, мышлением и действием, то во всех случаях я сказал то же самое, я выразил ту же идею самообладания, различными словами»<sup>234</sup>. Мыслительный процесс для Берви-Флеровского – это основа прогресса в существующем материальном мире, который развивается от инстинктивности к сознательности. Писатель подчёркивал, что цель всякого умственного развития состоит в том, чтобы создать и распространить такое воззрение на счастье, при котором интересы людей станут солидарными, а борьба сменится взаимной помощью<sup>235</sup>.

Применяя в своей концепции принцип «умственного» поведения, Берви-Флеровский прямо указывал на первостепенность изменений мировоззрения личности, её образование. Это изменение связано, одной стороны, с объяснением ложности предыдущего умственного состояния населения, науки в целом порождённой односторонним изучением явлений: «Причины, побуждающие предсказать современной цивилизации такой же упадок, какой постиг все предшествующие, – отмечал он, – следующие: прежде всего неправильные приёмы мышления, вытекающие из склонности к гипотетическим основным идеям в науке»<sup>236</sup>. «В нравственном и мировоззренческом кризисе, по мнению Берви-Флеровского, виноваты сами

---

<sup>234</sup> Флеровский Н. [Берви-Флеровский В.В.] Критика основных идей естествознания. – СПб.: типография Монтвида, 1904. – 63 с.

<sup>235</sup> Флеровский Н. Азбука социальных наук. Современная западно-европейская цивилизация. – Лондон, 1894. – 100 с.

<sup>236</sup> Флеровский Н. [Берви-Флеровский В.В.] Критика основных идей естествознания. – СПб.: типография Монтвида, 1904. – 9 с.

люди, а точнее – господствующие классы, развивающие ложные взгляды и убеждения»<sup>237</sup>.

С другой стороны – «умственное» поведение, влияющее на изменение мировоззрения, связано с проявлением индивидуальной воли: «Мышление всегда есть воля, но под словом воля разумеют только движущее начало, независимо от его формы...»<sup>238</sup>. Таким образом Берви-Флеровский показывал, что отмеченные им принципы организации общества «органического коммунизма» позволяют ему развиваться прогрессивно.

Важным вопросом в понимании возникновения нового общества явился вопрос о том, каким же образом должно было родиться общество «органического коммунизма»? Берви-Флеровский считал, что преобразовать старое и построить новое общество сразу невозможно. Для этой задачи необходим переходный период, когда путём постепенного реформирования правительство и граждане «перевоспитают» самих себя, преобразуются и изменяются существующие социально-политические и экономические порядки в соответствии с указанными автором принципами устройства нового коммунистического общества – «общества-организма».

Берви-Флеровский предлагал начать изменения с трансформации взглядов и идей, привычек и нравов населения. «Прежде всего, – отмечал он, – нужно вдохнуть свежий, нравственный дух в нашу образованную среду для того, чтобы сломить тупое сопротивление всякому прогрессу»<sup>239</sup>. Это логично делать через свободу слова и печати, через всеобщее народное образование. Необходимо перевоспитать все общество, привить ему новые взгляды и теории, правильные воззрения на жизнь, на нравственное и

---

<sup>237</sup> См.: Репьева, А.М. Условная методология и принципы утопии «органического коммунизма» В.В. Берви-Флеровского // Мир и политика. 2012. № 10(73). С. 158 – 166 [сайт]. URL: <http://mir-politika.ru/2293-uslovnaya-metodologiya-i-principy-utopii-organicheskogo-kommunizma-vv-bervi-flerovskogo.html> (дата обращения: 13.11.2014).

<sup>238</sup> Флеровский Н. [Берви-Флеровский В.В.] Критика основных идей естествознания. – СПб.: типография Монтвида, 1904. – 63 с.

<sup>239</sup> Берви-Флеровский В.В. Положение рабочего класса в России // Избранные экономические произведения в 2-х томах, т. 1 / Под ред. Г.М. Подорова. – М.: Издательство социально-экономической литературы, 1958. – С. 520.

государственное устройство. Вместе с тем, необходимо изменить нравы и привычки, постепенно подготовить людей к восприятию новых взглядов на жизнь и, таким образом, обеспечить безболезненный переход к новым общественным отношениям. Правильное мышление, разум и верное понимание счастья – вот решающие условия для построения нового общества. Высокий уровень образования и грамотность позволяют обществу в общей массе развиваться по пути укрепления общественно-политического строя и цивилизации в целом. «Органический коммунизм» в первую очередь уделяет внимание человеку, его жизни и внутреннему миру.

Берви-Флеровский в процессе создания своей теории о новом обществе считал необходимым установление имущественного равенства между членами общества. Для этого он предлагал провести ряд экономических и политических преобразований и реформ, говоря, что главный вопрос, стоящий перед обществом – «вопрос экономический. Поэтому современные общественные движения стремятся, прежде всего, к коренному переустройству экономического строя...»<sup>240</sup>. Автора нельзя назвать радикальным сторонником насильственных социальных переворотов, как демократ-просветитель он ратовал за мирные, безболезненные пути реформирования разных сфер общественной жизни. Для осуществления «Великого социального переворота», Берви-Флеровский предложил выработанную им программу политических, экономических и социальных реформ. Для её осуществления необходим бы был определенный долговременный проект преобразований. В этот временной отрезок времени должны были смениться поколения людей, которые последовательно воспринимали бы новые нравы, порядки и привыкали к ним<sup>241</sup>.

Особое значение мыслитель придавал предоставлению демократических свобод и самоуправлению народу, проведению кредитной,

---

<sup>240</sup> *Шефле А.* Сущность социализма. – Женева: тип. «Работника» и «Громады», 1881. – 2 с.

<sup>241</sup> *Флеровский Н.* [Берви-Флеровский В.В.] Азбука социальных наук, в 3-х ч. Ч. III. – СПб.: типография В. Нусвальта, 1871. – 163 с.

податной и аграрной реформ, уничтожению права наследования недвижимого имущества и т.п. Эти преобразования должны были бы проводиться постепенно, мирными путями: «люди должны употреблять все свои усилия, чтобы приобрести такую организацию, которая была бы способна распределять орудия труда между тружениками в интересах общественного блага»<sup>242</sup>. В предполагаемый переходный период «все искусство общественного порядка должно заключаться в том, чтобы в возможно больших размерах прекращать паразитическое приобретение, которое постоянно все возникает, если не встретит противодействия»<sup>243</sup>.

Важным путём построения нового общества «органического коммунизма» Берви-Флеровский считал экономический путь. Он говорил, что для уничтожения паразитического потребления, эксплуатации необходимо, в первую очередь, через реформы, уничтожить крупную помещичью собственность на землю и частную собственность на средства производства. «Долг первой и самой крайней необходимости перевернуть вверх дном все эти ложные понятия и взгляды... Всякий раз, когда право собственности вырывает из рук производителя произведённую им вещь и уменьшает его доход, оно должно быть отменено и уничтожено»<sup>244</sup>. Земля, природные ресурсы и ресурсы недр, заводы, все, что производится трудом, должно принадлежать самому народу, а не отдельным его представителям. При этом «в нормальном положении орудия труда будут только тогда, когда они будут предметами публичного права и будут распределяемы между трудящимся обществом в интересах общего блага»<sup>245</sup>. Берви-Флеровский

---

<sup>242</sup> Флеровский Н. [Берви-Флеровский В.В.] Азбука социальных наук, в 3-х ч. Ч. III. – СПб.: типография В. Нусвальта, 1871. – 165 с.

<sup>243</sup> Берви-Флеровский В.В. Коренная нужда на севере и принцип государственного землевладения // Избранные экономические произведения в 2-х томах, т. 2 / Под ред. Г.М. Подорова. – М.: Издательство социально-экономической литературы, 1958. – С. 195.

<sup>244</sup> Берви-Флеровский В.В. Положение рабочего класса в России // Избранные экономические произведения в 2-х томах, т. 1 / Под ред. Г.М. Подорова. – М.: Издательство социально-экономической литературы, 1958. – С. 141.

<sup>245</sup> Флеровский Н. [Берви-Флеровский В.В.] Азбука социальных наук, в 3-х ч. Ч. III. – СПб.: типография В. Нусвальта, 1871. – 165 с.



отмечал, что «... общество ... в конце вынуждено будет все вещи, не составляющие предметов непосредственного потребления, а служащие средствами для эксплуатации трудящегося населения, передать в руки общин и организованного народа... В этом заключается единственный способ положить конец эксплуатации»<sup>246</sup>.

Таким образом, вместо института частной собственности Берви-Флеровский предлагал ввести институт публичного права на землю. Важно также отметить, что основной формой землепользования Берви-Флеровский считал общину. Это понятие включало в себя идею того, что земля и все природные ресурсы перестают быть чьей-либо собственностью. Они получают статус народного достояния. Вся земля передаётся сельским общинам в бесплатное и вечное пользование без права отчуждения. В статье «Наши великие экономические вопросы» Берви-Флеровский писал: «Разумеется, само собою, что земли, однажды прирезанные к обществам, должны быть неотчуждаемыми навсегда». В другой работе («Азбука социальных наук») он писал, что «По отношению к землям, объявленным однажды землями публичного права и поступившим в распоряжение общин, право поземельной собственности должно быть уничтожено окончательно и безвозвратно»<sup>247</sup>. Все сельское население страны должно быть объединено в общины, где господствует общинное владение и уравнительное землепользование. «Земля создана природой в качестве орудия труда для человека, а потому никто, – писал мыслитель, – не должен ею завладевать, а она должна распределяться между тружениками по общему их согласию так, чтобы ни один из трудящихся над нею при её распределении не был обездолен или поставлен в более благоприятные условия»<sup>248</sup>. Все описанные

---

<sup>246</sup> Флеровский Н. [Берви-Флеровский В.В.] Азбука социальных наук, в 3-х ч. Ч. III. – СПб.: типография В. Нусвальта, 1871. – 173-174 с.

<sup>247</sup> Берви-Флеровский В.В. Наши великие экономические вопросы // Русская мысль. — 1881. — № 5. — С. 100.

<sup>248</sup> Флеровский Н. [Берви-Флеровский В.В.] Азбука социальных наук, в 3-х ч. Ч. III. – СПб.: типография В. Нусвальта, 1871. – 143 с.

меры (выкуп земли, передача её общинам) должны быть проведены постепенно. Так, в работе «Наши великие экономические вопросы» Берви-Флеровский писал: «Само собою разумеется, что вся вышеизложенная операция должна быть совершена в течение 40 или 50 лет...» В другом месте, (III части «Азбуки социальных наук»), он опять указывал на постепенность проведения данным мероприятий: «Через пять или шесть десятков лет, на огромном пространстве, покрытом мирскими землями, частной собственности не останется вовсе»<sup>249</sup>.

Следует особо подчеркнуть, что введению института публичного права на землю и укреплению общинного владения землёй Берви-Флеровский придавал большое значение в деле подготовки и построения нового «общества-организма». «Земли публичного права, – писал он, – послужили бы широким базисом для дальнейшего, а затем и полного развития учреждения вещей публичного права и социальных организаций... без всякого внутреннего потрясения и с полной уверенностью в успехе»<sup>250</sup>. А это должно было способствовать укреплению общины, что, в свою очередь, должно было послужить основой для социалистических, а затем и коммунистических преобразований во всех сферах социально-политической жизни.

Важную роль в экономических преобразованиях общества, Берви-Флеровский отводил государству (точнее – казне). Оно, отмечал мыслитель, должно было выкупить фабрики и заводы у капиталистов и передавать их в руки рабочих ассоциаций и товариществ. Подобно тому как земля и её недра должны оставаться в руках тех, кто её обрабатывает, так и промышленные предприятия и их продукция должны быть достоянием рабочих, которые их создали. Поскольку «что произвели мои руки и моя голова, то моё, и никто не может присвоить его себе. С теоретической точки неопровержимо, что все

---

<sup>249</sup> Берви-Флеровский В.В. Наши великие экономические вопросы // Русская мысль, № 5, 1881. С. 100.

<sup>250</sup> Флеровский Н. [Берви-Флеровский В.В.] Азбука социальных наук, в 3-х ч. Ч. III. – СПб.: типография В. Нусвальта, 1871. – 171-172 с.

произведения фабрик и заводов составляют собственность работников... Капиталист тут совершенно излишний, от него нужно избавиться при первой возможности»<sup>251</sup>. Таким образом, сущность подобного реформирования и предлагаемых преобразований в области промышленного производства сводилась к требованию уничтожения частной собственности на основные средства производства, передачи земель, фабрик в руки народа на основе «публичного права» с тем, чтобы никто не мог захватить их в собственность, совершить с ними сделки и сделать средством эксплуатации населения. Помимо всего прочего, отталкиваясь уже от социально-экономических условий жизни, Берви-Флеровский предлагал по-новому взглянуть на понятие «наёмного труда». Он писал: «Общество наше придаёт большое значение поземельным наделам, оброкам, сборам с них, а на вопрос о найме, смотрит как на вопрос будущего, чем как на вопрос настоящего. Постоянно повторяют, что у нас пролетариев нет, что наёмным трудом живут у нас значительное меньшинство и т.д.... Все это составляет самую глубокую ошибку»<sup>252</sup>. Подтверждая перспективность и необходимость наемного труда в некоторых секторах экономики, мыслитель тем не менее, отказывает ему в доминирующем положении в сфере сельского хозяйства, аргументируя это низкой производительностью в данной отрасли.

Помимо проведения выкупных операций и аграрной реформы Берви-Флеровский большое значение придавал необходимости изменения податной системы. Он показывал, что государство не имеет права отбирать у трудового населения доход, который недостаточен для удовлетворения даже

---

<sup>251</sup> *Берви-Флеровский В.В.* Положение рабочего класса в России // Избранные экономические произведения в 2-х томах, т. 1 / Под ред. Г.М. Подорова. — М.: Издательство социально-экономической литературы, 1958. — С. 357, 384.

Тоже относилось и к банкам: «Банки составляют наиболее существенный орган для распределения орудий труда, а потому социальная организация общин должна прежде всего стремиться овладеть ими», а затем «постепенно идти далее в этом направлении, пока все предметы эксплуатации не будут поглощены общественными учреждениями» (Азбука социальных наук. Ч. III. — 190, 174 с.).

<sup>252</sup> *Флеровский В.В.* [Берви-Флеровский В.В.] Непрактичный законопроект / Неделя. Русские общественные вопросы. — СПб., 1872. — С. 240.

самых необходимых потребностей. Налоги, по его мнению, должны иметь основание – обладание имуществом, дающим доход в размерах сверхнеобходимого. А такими доходами располагают только имущие классы. Исходя из этой логики, все налоговое бремя должно быть перенесено на помещиков, домовладельцев, заводчиков и фабрикантов, которых после точного учёта их состояния и доходов необходимо обложить прогрессивно возрастающим налогом. «Крупное землевладение должно облагаться не по действительной доходности земель, но по той доходности, которую они могли бы иметь при самой выгодной форме владения; только тогда земли будут попадать в те руки, в которых они наиболее производительны, только тогда уменьшится вред от крупного землевладения и сельское хозяйство может процветать»<sup>253</sup>.

Интересной представляется идея согласованных взаимоотношений рабочего класса с держателями капиталов. Эта позиция требует некоторых пояснений. Писатель не отрицал необходимости ликвидации крупной помещичьей собственности на землю т.к.:

1. При увеличении арендной платы за землю происходит постепенное разорение крестьян, а отсюда – «при бедности сельского населения не может процветать и городское...».

2. Дробление земли на «мелкую собственность» «может содержать более густое население»<sup>254</sup>.

3. Если говорить об экономической составляющей, то Берви-Флеровский предлагал облагать крупное землевладение по шкале будущей доходности.

---

<sup>253</sup> *Н. Навалихин*. [Берви-Флеровский В.В.] Внутреннее обозрение // Дело. – 1871. — № 7. – С. 154.

<sup>254</sup> *Флеровский Н.* [Берви-Флеровский В.В.] Классическая страна крупного землевладения // Русские общественные вопросы. С приложением литературно-политического отдела / издание сотрудников издателей газ. «Неделя» П.А. Гайдебурова и Е.Н. Конради. – СПб.: типография А.М. Котомина, 1872. – С. 22-23.

Но при всём этом, даже при условии исчезновения частной собственности, земля будет продолжать оставаться источником доходов всех групп населения. Следовательно, следует разграничить типы возможностей двух основных классов, имея дело с моделью справедливого общества, где все имеют равные права на реализации трудового потенциала, можно выделить преимущественно физический труд у рабочих, и материальную базу у капиталистов. При их объединении образуется некий метод взаимоотношений между индивидами, который помогает урегулировать все спорные моменты.

Тесно с экономическими преобразованиями, Берви-Флеровский считал необходимыми преобразования правового характера. В деле устройства имущественного равенства между членами общества «органического коммунизма» он значительную роль отдавал уничтожению права наследования имущества. Важной мерой мыслитель считал также организацию правительством народных банков, которые предоставляли бы производительным классам – рабочим ассоциациям, общинам, отдельным рабочим – дешёвый или вовсе беспроцентный, краткосрочный, возвратный или безвозвратный кредит. Подобный кредит, с одной стороны, облегчил бы организацию производства и сбыт товаров, а с другой – сделал бы ненужным займы у помещиков и ростовщиков.

Для контроля над надлежащим использованием полученных средств мыслитель предлагал создать из «крестьян бедных, трезвых и честных» «кружки взаимно ручающихся друг за друга односельчан»<sup>255</sup>. Берви-Флеровский полагал, что благодаря проведению всех этих мероприятий, можно добиться установления имущественного равенства, полного доверия и честности во взаимоотношениях между членами общества, их различными организациями и учреждениями.

---

<sup>255</sup> *Навалихин Н.* [Берви-Флеровский В.В.] О чем мы думаем // Дело. – 1871. – № 6, раздел «Современное обозрение». – СПб.: типография Н Моригеровского. – С. 31, 35.

Выведа основные принципы «органического коммунизма» Берви-Флеровский дал главный ответ на вопрос – каким способом новый строй устранил разделение общества на классы, эксплуатацию? В работах мыслителя мы находим ответ: посредством уничтожения причин этих явлений. Деление общества на классы и эксплуатация зависят от того, что средства производства принадлежат, как частная собственность, отдельным лицам; коммунистическая же форма общежития предполагает, что они должны быть изъяты у частных собственников и переданы в собственность всего общества. Помимо этого, должен быть совершен технический прогресс – быстрый и непрерывный рост всего производства при постоянном усовершенствовании его способов, т.е. его орудий и приемов. Также автором был сделан следующий вывод о том, какие вообще силы ведут общество к «органическому коммунизму» – «сила вещей и сила людей»<sup>256</sup>. Сила вещей – это 1) технический прогресс, развитие и рост производств, подготавливающий возможность успешной организации нового хозяйства так, чтобы получилось всеобщее благосостояние и избыток сил для дальнейшего движения вперед, 2) концентрация капиталов, от раздробленности производства непрерывно ведущая к все большему его объединению. Важное место в достижении нового общества «органического коммунизма» Берви-Флеровский отводил и классовой борьбе – «силе людей». Это и есть классовая борьба пролетариата, общественное и численное значение которого в производстве возрастает, тогда как для противоположного класса – капиталистов – то и другое уменьшается. Однако осуществление коммунизма не является только «боевой» задачей. Это задача общественного строительства, задача организационная. Население страны должно стать хозяином общества, должен устроить и вести хозяйство беспримерно сложное и большое по своим объемам. В этой задаче и состоит главная трудность. Помимо прочего, как уже отмечалось выше, должно

---

<sup>256</sup> Богданов А.А. Путь к социализму. – М.: «Новая Россия», 1917. – 11 с.

произойти осознание нового строя и стремление к нему как к идеалу. А подготовка к принятию идеала осуществляется в процессе труда, в экономической организации, т.е. профессиональных союзах, в культурной работе: распространение знаний, преобразование науки.

Берви-Флеровский считал, что реформы и нововведения экономической и правовой сфер не могут быть начаты и завершены, без реформирования самого важного субъекта, создающего новое общество. К этому институту он условно причислял всю массу населения, всех индивидов, которые должны составить костяк нового общества «органического коммунизма». Преобразование общества в этом направлении должно было происходить в несколько этапов. Во-первых – изменение нравов, идей, взглядов общества. Это необходимо потому, что в среде представителей власти распространено «убеждение... что распространение просвещения и в особенности политических идей приводит к ограничению власти государя и государственных людей и тем самым уменьшает размеры их счастья»<sup>257</sup>. «Основными методами здесь должны выступить всеобщее образование, проведение реформ в печати, выработка новых идей и принципов общественной жизни и поведения, которые должны будут постепенно укорениться в сознании индивидов»<sup>258</sup>. На основе образования должно было стать такое перевоспитание личности и её отношения к окружающим, при котором исчезла бы ситуация, когда человек – «Жертва беспощадного унижения», ... «держит в таком же страхе свою жену и своё семейство, и воспитывает детей, всасывающих с молоком матери раболепие и пороки»<sup>259</sup>.

---

<sup>257</sup> Берви-Флеровский В.В. Свобода речи, терпимость и наши законы о печати. — СПб.: типография Н.Неклюдова, 1869. — 3 с.

<sup>258</sup> См.: Рельева, А.М. Пути достижения будущего общества утопии «органического коммунизма» В.В. Берви-Флеровского // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. Краснодар. 2013. № 4. С. 314 – 315 [сайт]. URL: <http://www.online-science.ru/m/products/politicks-nauki/gid604/pg5/> (дата обращения: 01.09.2014).

<sup>259</sup> Берви-Флеровский В.В. Положение рабочего класса в России // Избранные экономические произведения в 2-х томах / Под ред. Г.М. Подорова. — М.: Издательство

Во-вторых – установление имущественного равенства: «Нравственно преобразованное общество, имеющее новое представление о счастье, должно будет выработать и реализовать на практике комплекс мер и реформ, как политического, так и экономического характера. Важным условием реализации этого положения является постепенность, заключающаяся в поэтапном, индивидуально-общественном «изобретении» организации жизни»<sup>260</sup>.

Когда идеи о новом обществе обретут ясность, на пути достижения «органического коммунизма» человечество, считал Берви-Флеровский, должно в целом пройти определённые формы-этапы своего развития, определяемые состоянием общественности. По мнению исследователя О.Н. Грищенко можно выделить следующие этапы:

1. По степени организации общественных отношений: «а) анархия, б) приручение, в) сознательная общественность».

2. По доминирующим потребностям в социальном и морально-нравственном отношении: «а) господство неги и лени, б) господство наслаждения, в) господство труда».

3. По признанию общественным мнением господствующего идеала: «а) обожание героев, б) преклонение перед религией, в) торжество науки, г) господство идеала свободы»<sup>261</sup>.

Постепенно двигаясь к достижению идеального состояния, общество, в конце концов, достигнет всеобщего благополучия и гармонии.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что идеальным социально-экономическим и политическим состоянием общества для Берви-

---

социально-экономической литературы, 1958. – С. 86.

<sup>260</sup> См.: Репьева, А.М. Пути достижения будущего общества утопии «органического коммунизма» В.В. Берви-Флеровского // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. Краснодар. 2013. № 4. С. 314 – 315 [сайт]. URL: <http://www.online-science.ru/m/products/politicks-nauki/gid604/pg5/> (дата обращения: 01.09.2014).

<sup>261</sup> Грищенко О.Н. «Азбука социальных наук» В.В. Берви-Флеровского. Опыт историософии: автореферат диссертации... кандидата философских наук: 09.00.03. – Москва, 1993. – 18 с.



Флеровского являлась сельская община, с населяющими её рабочими. Её жителей отличает высокая нравственная и интеллектуальная способность; женщины эмансипированы; самоуправление отлажено, и серьёзных спорных вопросов на политической и экономической почве не возникает по причине отлаженности механизма производства. Особое место в этом процессе уделяется нравственному совершенствованию личности. Каждое общество идентифицирует себя не только тем, на какие из своих интересов оно обращает преимущественное внимание, что выступает на первый план и что остаётся без внимания, но тем, какая сторона его жизни направлена на улучшения, что несёт в себе позитивное творческое начало, а что разрушительное. Неумение общества серьёзно относиться к интересам своих членов, неумение определить важные аспекты от неважных, «служит указанием на недостаток умственного развития, на отсутствие правильной коллективной деятельности»<sup>262</sup>. Берви-Флеровский, говоря о роли нравственного начала личности, образования как условий прогресса, в истории социально-политической мысли говорил не первым. Но именно в его работах эта идея обрела чёткие очертания; была показана взаимосвязь нравственного и умственного начал членов общества и их материального благосостояния. Идеи нравственности были показаны автором в нескольких плоскостях: в плоскости производственных отношений, личных и общественных. На каждом уровне взаимодействия, она логичным образом перерастает в принцип солидарности. Об этом же говорит его видение такого типа общества, которое основано на принципах взаимности, где каждый руководствуется общим благом членов социума<sup>263</sup>: «Жить такое общество должно при отсутствии общеобязательных приказов и права приказывать»<sup>264</sup>,

---

<sup>262</sup> *Навалихин Н.* [Берви-Флеровский В.В.] О чем мы думаем // Дело. — 1871. — № 6, раздел «Современное обозрение». — СПб.: типография Н Моригеровского. — С. 7.

<sup>263</sup> См.: *Грищенко О.Н.* «Азбука социальных наук» В.В. Берви-Флеровского. Опыт историософии: диссертация... кандидата философских наук: 09.00.03. — Москва, 1993.

<sup>264</sup> *Берви-Флеровский В.В.* Философия бессознательного дарвинизма и реальная истина. — СПб.: типография В. А. Полетики, 1878. — 198 с.

а «подлинное общество-организм, по идее Берви-Флеровского, немислимо, если в нём не будет главенствовать идеал неотчуждаемости свободы – «глубочайшая из основных идей человеческого существа»<sup>265</sup>.

В качестве выводов отметим, что, так как по представлениям Берви-Флеровского, цивилизация и её прогрессивное развитие начинается с появления сознательности человечества. Сознательность должна преодолеть путь от инстинктов путём самосовершенствования и гармонизации отношений по природному принципу. В природе, так же как и в устройстве человеческого организма и общества в целом, господствует полная гармония, а целью человечества является установление гармонического общества. Главными принципами этого общества являются коллективизм, солидарность, гармония между всеми людьми, между всеми классами, народами.

Касаясь проблемы установления нового общества «органического коммунизма» Берви-Флеровский предложил систему мер и условий достижения нового общественного устройства. «Изучая уже ранее установившиеся формы общественного и государственного устройства, отношения классов, автор видел их несостоятельность, несовершенство, не соотносившимися с органической природой человека»<sup>266</sup>. Из понимания природы человеческих инстинктов к организации, Берви-Флеровский вывел постулат о том, что в новом общественном устройстве – «органическом коммунизме», посредством проведения комплекса реформ - просвещения народа, развития педагогики и образования – будет достигнуто принципиальное новое состояние человека. «Органическая солидарность и гармонизация отношений, перевоспитание личности, переустройство общественных порядков и проведение реформ ненасильственными методами

---

<sup>265</sup> Берви-Флеровский В.В. Философия бессознательного дарвинизма и реальная истина. – СПб.: типография В. А. Полетики, 1878. – 200-201 с.

<sup>266</sup> См.: Репьева, А.М. Условная методология и принципы утопии «органического коммунизма» В.В. Берви-Флеровского // Мир и политика. 2012. № 10(73). С. 158 – 166 [сайт]. URL: <http://mir-politika.ru/2293-uslovnaya-metodologiya-i-principy-utopii-organicheskogo-kommunizma-vv-bervi-flerovskogo.html> (дата обращения: 13.11.2014).

– все это должно было стать шагом к достижению общества всеобщего благосостояния»<sup>267</sup>. Система управления в нём должна была бы основываться на идее, описанной писателем в работе «Критика основных идей естествознания»: совокупная идея частей (в данном случае – индивидов) о своём существовании должна породить разумное общественное существование, не нуждающееся более в едином координационном центре.

Конечным идеалом Берви-Флеровского было, как мы уже отметили, «общество-организм» – коммунистическое общество. Важнейшими, наиболее характерными чертами и признаками будущего строя, по мнению автора должны были быть: свобода личности, полное политическое, юридическое и экономическое равенство всех граждан, отсутствие эксплуатации человека человеком, труд – как основное условие существования всех и каждого, коллективная собственность на природные ресурсы, на основные орудия и средства производства, высокая производительность труда свободных от эксплуатации людей, изобилие продуктов и возможность их распределения по потребностям.

Государственное устройство в концепции «органического коммунизма» с одной стороны представляет собой некий каркас, рамочные нормы для существования социума. С другой стороны – это политический механизм управления, необходимый для координации деятельности общества до того момента, пока не пройдет период трансформации (перехода) общества на качественно новый этап развития. Вместе с тем, Берви-Флеровский считал, что государство должно быть надклассовым органом, призванным одинаково защищать интересы всех слоёв населения, прежде всего интересы трудящихся.

---

<sup>267</sup> См.: Реньева, А.М. Когда личное равно общественному. Черты будущего общества утопии «органического коммунизма» В.В. Берви-Флеровского и пути его достижения // Мир и политика. 2012. № 11(74). С. 184 – 187 [сайт]. URL: <http://mir-politika.ru/2441-cherty-buduschego-obshchestva-utopii-organicheskogo-kommunizma-vv-bervi-flerovskogo-i-puti-ego-dostizheniya.html> (дата обращения: 15.11.2014).

В целом, Берви-Флеровский предложил программу преобразования старого общества и построения нового общества, которая должна была быть реализована не революционным путем, а постепенно, путём мирных реформ на основе сознательной деятельности и содружества всех классов. Нам представляется интересным увидеть обоснование и методы последовательного реформирования общественно-политических отношений по модели, предложенной Берви-Флеровским. В своих работах он лишь давал некоего рода рекомендации по улучшению и рационализации труда рабочего класса, не призывая к активному выступлению против власти. Он предлагал найти баланс в отношениях между классами до тех пор, пока общественное и индивидуальное сознание не перестроится и не будет образован «органический коммунизм».

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Среди историков социально-политической мысли XIX-XX вв. определенное место принадлежит Берви-Флеровскому. Он оставил свой след в истории как просветитель, гуманист и общественный деятель. Основные мировоззренческие позиции Берви-Флеровского о социально-политическом устройстве, экономическом положении страны и др. нашли отклик у критиков – отношение к его личности и творчеству менялось от восторженного до скептического, и наоборот. Это может свидетельствовать лишь о том, что писатель оставил более чем неоднозначное наследие своей мысли, которое до сих пор вызывает у исследователей споры и нуждается в новом прочтении.

На основании вышеизложенного материала мы можем сделать следующее заключение:

✓ при исследовании общественно-политических взглядов Берви-Флеровского необходимо, прежде всего, учитывать исторический контекст, в котором проходила творческая деятельность автора и, который, влиял на его взгляды. Разрушение традиционных связей в среде крестьянства, кризис государственной власти, незавершённые реформы, развитие капитализма, стали основанием для размышлений мыслителя о необходимости поиска новых форм общественного строя и разработки новой концепции общественно-государственных отношений. Подводя итоги анализа исторических и биографических предпосылок становления Берви-Флеровского как мыслителя, хотелось бы отметить, что те немногочисленные исследования, которые проводились до настоящего времени, главной заслугой в формировании мировоззренческих позиций мыслителя считали особенности личной биографии. Эти особенности заложили основу его мировоззрения. Прожив долгую, насыщенную событиями жизнь, испытав тяготы ссылки и забвения, Берви-Флеровский, тем не менее, не отступил от своего идеала. Развивая концепцию

«органического коммунизма», он в полной мере отразил своё видение проблем человеческого развития, взаимоотношений народов: «В произведениях Берви-Флеровского содержится оригинальная философия коллективизма, обобщающая его наблюдения над общинными порядками и нацеленная на обоснование закономерного характера социальной солидарности»<sup>268</sup>. Формирование собственной концепции «органического коммунизма» Берви-Флеровского было бы невозможно без теоретического фундамента и прошлого опыта социально-политической мысли. От разных представителей социально-политической мысли автор взял некоторые основания, впоследствии использованные им в концепции «органического коммунизма». В основу своей теории, отдавая дань традициям своего времени, мыслитель положил идеи социализма. Помимо прочего, за основу своей теории, Берви-Флеровский взял и социалистические идеи французских мыслителей. Это проявилось, прежде всего, в обосновании необходимости социально-политических преобразований путём осуществления реформ. Им делались попытки не только адаптировать идеи и опыт зарубежных представителей данного направления к российской действительности, но и предложить качественно новый «продукт», который отражал бы специфику российского государства. Условно можно выделить западное и русское направление подобного влияния. У французских социалистов-утопистов (Р. Оуэн, Ш. Фурье) мыслитель позаимствовал идеи об общественной организации и о нравственном воспитании личности. В вопросах защиты русской сельской общины и принципа общинного владения, критики помещичьего землевладения, аграрной политики правительства значительное влияние на мыслителя оказали отечественные авторы – А.И. Герцен и Н.Г. Чернышевский и другие. Социально-политическое учение мыслителя воспринимается как связующее звено между традиционным народничеством

---

<sup>268</sup> Чумичева Н.В. Социологические взгляды В.В. Берви-Флеровского на пути перехода российского общества к новому социальному строю: диссертация ... кандидата социологических наук: 22.00.01. – Саратов, 2012. – 43 с.

и марксизмом. Испытав его влияние, мыслитель не стал в полной мере сторонником учения Маркса, возможно потому, что он сошёл с исторической арены раньше, чем последнее оформилось в России как самостоятельное идейное направление.

При разработке концепции «органического коммунизма» Берви-Флеровский опирался на определённые методологические основы. В частности, он использовал основные категории как: «цивилизация», «нравственное воспитание», «смысл жизни», «самоотчуждение», «общество-организм», «солидарность», что позволило приблизить понимание этого сложного и многомерного учения. Анализ категориального аппарата, применяемого в исследовании, позволил более четко определить границы исследования и выявить в дальнейшем основные идеи концепции «органического коммунизма».

✓ Берви-Флеровский придавал большое значение выработке определенной философии. Анализируя особенности исторического процесса Берви-Флеровский считал, что в основе исторического процесса, цивилизации и общественного прогресса в целом лежат инстинкты, нравственность и природная (т.е. естественная) гармония. Это положение является основой обоснования органического характера будущего общества «органического коммунизма».

✓ В движении прогресса субъектом всех процессов, происходящих в ходе развития, согласно мысли автора, является личность, а вернее – совокупность индивидов, которая может по праву претендовать на звание субъекта истории. Все развитие цивилизации, прогресс невозможны без мыслящего и действующего субъекта. Совокупность данных субъектов является основанием для гармонического развития и движения цивилизаций. Таким образом, мы видим, что теоретические основы анализа в концепции «органического коммунизма» Берви-Флеровского призваны объяснить тот факт, что для мыслителя являлось важным понимание процессов и принципов общественного прогресса не только в общем смысле, но и

применительно к отдельным областям жизни – науки, образования, трудовой деятельности. Понимание прогресса в трактовке мыслителя позволило обосновать его социально-политическую концепцию «органического коммунизма» и выявить его характерные особенности и пути достижения. И можно сделать вывод о том, что мировоззрение Берви-Флеровского было основано на его личном понимании процессов развития, как последовательного «движения по пути к совершенству, в частности, к такой организации, которая построена на самоорганизации - к обществу-организму»<sup>269</sup>.

Вместе с тем, Берви-Флеровский важное место в историческом процессе отводил субъективному фактору. Он отмечал, что направление и ход общественного развития определяются характером и уровнем развития идей, социально-политических теорий, культурным уровнем и просвещенностью элит и народа. Таким образом, Берви-Флеровский сознательно определил свои мировоззренческие позиции, которые позволили ему обосновать появление нового общества в историческом прогрессе, названного им «органическим коммунизмом».

✓ В центре нового общества Берви-Флеровский поставил рабочий класс, сформировавшийся под влиянием исторического процесса и объективной необходимости прогресса. Из этого положения Берви-Флеровский важное место отвел труду и трудовым отношениям. В состоянии «общества-организма», по мнению мыслителя, рабочий человек сможет реализовать свой потенциал не только к труду физическому, но и интеллектуальному.

✓ По представлениям Берви-Флеровского, цивилизация и её прогрессивное развитие начинается с появления сознательности человечества. Сознательность должна преодолеть путь от инстинктов путём самосовершенствования и гармонизации отношений по природному

---

<sup>269</sup> См.: *Берви-Флеровский В.В.* Философия бессознательного дарвинизма и реальная истина. — СПб.: типография В. А. Полетики, 1878.



принципу. В природе, так же как и в устройстве человеческого организма и общества в целом, господствует полная гармония, а целью человечества является установление гармонического общества. Главными принципами этого общества являются коллективизм, солидарность, гармония между всеми людьми, между всеми классами, народами. Касаясь проблемы установления политико-коммунистической концепции «органического коммунизма», Берви-Флеровский предложил систему мер и условий достижения нового общественного устройства. Из понимания природы человеческих инстинктов к организации, Берви-Флеровский вывел постулат о том, что в новом общественном устройстве – «органическом коммунизме», посредством проведения комплекса реформ - просвещения народа, развития педагогики и образования – будет достигнуто принципиальное новое состояние человека. Органическая солидарность и гармонизация отношений, перевоспитание личности, переустройство общественных порядков и проведение реформ ненасильственными методами – все это должно было стать шагом к достижению общества всеобщего благосостояния. Система управления в нём должна была бы основываться на идее, описанной писателем в работе «Критика основных идей естествознания»: совокупная идея частей (в данном случае – индивидов) о своём существовании должна породить разумное общественное существование, не нуждающееся более в едином координационном центре.

✓ Конечным идеалом Берви-Флеровского было, как мы уже отметили, «общество-организм» – коммунистическое общество. Важнейшими, наиболее характерными чертами и признаками будущего строя, по мнению автора должны были быть: 1) свобода личности, полное политическое, юридическое и экономическое равенство всех граждан, отсутствие эксплуатации человека человеком, 2) труд – как основное условие существования всех и каждого, 3) коллективная собственность на природные ресурсы, на основные орудия и средства производства, 4) высокая

производительность труда свободных от эксплуатации людей, 5) изобилие продуктов и возможность их распределения по потребностям.

✓ В целом, Берви-Флеровский предложил программу преобразования старого общества и построения нового, коммунистического общества, которая должна была быть реализована не революционным путем, а постепенно, путём мирных реформ на основе сознательной деятельности и содружества всех классов. В своих работах он лишь давал некоего рода рекомендации по улучшению и рационализации труда рабочего класса, а не призывал к активному выступлению против власти. Он предлагал найти баланс в отношениях между классами до тех пор, пока общественное и индивидуальное сознание не перестроится и не будет образован «органический коммунизм». Большой заслугой Берви-Флеровского является то, что одним из первых он поставил вопрос о трудящихся, «рабочий вопрос»; с помощью анализа фактического материала показал истинное положение (экономическое) населения страны. Придавая критике общественный строй Российской империи, он показал неоднозначную и противоречивую политику государства, приведшую к перекосам в общественно-политических отношениях.

Анализ его концепции и путей достижения нового общества позволяет сделать вывод о том, что в целом, его подход к построению нового общественного устройства содержит элементы утопичности. Поскольку идеи в общей своей массе представляют некий гипотетический проект и рассмотрение проблемы утопичности идеи так же должна рассматриваться с позиции достижения данного состояния.

Неоднозначность и противоречивость его высказываний не позволяет точно отнести его к определенному теоретическому течению, научной школе. Необходимо отметить, что теоретические построения Берви-Флеровского о будущем общественном устройстве, о методах и путях его достижения мало волновали его современников и исследователей недавнего прошлого. По причине поверхностного исследования данной проблематики,

появилось немало критических работ, которые не могли раскрыть глубинных идей общества концепции «органического коммунизма». Результаты исследования позволяют сделать вывод, что в лице отечественного мыслителя русская социально-политическая мысль имеет крупного деятеля освободительного движения России пореформенного периода истории.

При рассмотрении и оценке взглядов, политической и литературной деятельности Берви-Флеровского, необходимо правильно решить вопрос о том, что являлось главным в творчестве автора, что было слабой стороной учения, а что - сильным и прогрессивным элементом, какая из этих сторон сыграла преобладающую роль в том или иной исторический период. Его учение представляется некоторым исследователям сложным и неоднозначным, сочетающим черты, которые, на первый взгляд, противоречат друг другу. Однако, при ближайшем рассмотрении, они являются дополнением друг к другу, образуя при этом целостную систему.

✓ При всех недостатках понимания сути и путей достижения нового общества у Берви-Флеровского, многие его идеи актуальны в современном мире, социально-политической мысли. Некоторые элементы его теории «органического коммунизма» могут быть адаптированы и практически применимы. В современной российской действительности наблюдается феномен социальной разобщенности. И проблема исходит не только из экономических аспектов, неравенства статусов индивидов. Произошёл психологический разрыв между поколениями, личностными отношениями. И в данном случае идеи «органической солидарности» Берви-Флеровского становятся как никогда актуальными. В сфере общественных отношений теория «органического коммунизма», при всей кажущейся наивности, так же может предложить некоторые практические идеи. Берви-Флеровский выдвигал тезис о строительстве нового типа общества по принципу органичности. Данный принцип предполагает взаимосвязь всех элементов между собой. Принцип не нов и высказывался множество раз и до начала творческой деятельности автора. Однако, нетривиальность именно

варианта обоснования Берви-Флеровский, позволяет выделять принцип органичности в отдельный структурный элемент.

Таким образом, требуется дальнейшее рассмотрение социально-политических идей Берви-Флеровского; критика их в соответствии с современными представлениями об актуальных проблемах общественной жизни и её устройстве. Мыслитель, вопреки мнению о его «недальновидности» адекватно воспринимал своё место в истории политической мысли: «то, что я писал, производило нередко большой шум, но идея всегда, без исключения, оставалась незамеченной. Из-за этого я пил горькую чашу, с отчаяньем в душе и без всякой надежды я погружался во мрак забвения»<sup>270</sup>.

Исходя из такого положения, необходим взвешенный анализ произведений русского мыслителя для корректного определения места и роли Берви-Флеровского в истории политической мысли России XIX – начала XX века.

---

<sup>270</sup> *Берви-Флеровский В.В.* Записки революционера-мечтателя // Революционное движение России в мемуарах современников. – М.: Молодая гвардия, 1929. – С. 205.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Абрамович О.* Экономические взгляды В.В. Берви-Флеровского // Проблемы экономики. – 1937, № 1. С. 127-142.
2. *Абрамович О.* Флеровский Н. Положение рабочего класса в России. – М., 1938.
3. *Аксаков К.С., Аксаков И.С.* Избранные труды / К. С. Аксаков, И. С. Аксаков; [сост., автор вступ. ст. и коммент. А. А. Ширинянец, А. В. Мырикова, Е. Б. Фурсова]. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010. – 888 с.
4. *Андронов Ю.В., Мячин А.Г., Ширинянец А.А.* Русская социально-политическая мысль XIX – начала XX века: К.Н.Леонтьев. М.: Книжный дом «Университет», 2000. – 228 с.
5. *Анфоровский Д.* Скорое наступление золотого века. (Положение рабочего класса в России. Наблюдения и исследования Н. Флеровского. Пб. 1869). – Заря, 1870, № 1, отд. VIII.
6. *Аптекман О. В.* Флеровский-Берви и кружок Долгушина // Былое. 1922, № 18.
7. *Аптекман О. В.* Флеровский-Берви и чайковцы // Былое. 1922, № 19. *Аптекман О.В.* Общество «Земля и воля» 70-х годов по личным воспоминаниям. Изд. 2-е, исправленное и значительно дополненное. Пб., «Колос», 1924.
8. *Аптекман О.В.* Василий Васильевич Берви-Флеровский. По материалам бывшего III отделения и ДГП. Л., «Колос», 1925.
9. *Арефьев М.А.* Свободомыслие и атеизм русских революционеров-народников // Социально-философские аспекты критики религии. – Л., 1987.
10. *Ацюковский В.А.* Коммунизм-будущее человечества: (Кризис социализма и ком. перспектива): К 80-летию Великой Окт. соц. революции: Тез. кн. / В. А. Ацюковский, Б. Л. Ермилов. - Жуковский: Петит, 1997.

11. *Бакунин М.А.* Народное дело // Михаил Бакунин. Избранные сочинения. Том III. Книгоиздательство Союза анархо-синдикалистов «Голос труда». Петербург-Москва. 1920.
12. *Бакунин М.А.* Речи на Конгрессах Лиги Мира и Свободы// Михаил Бакунин. Избранные сочинения. Том III. Книгоиздательство Союза анархо-синдикалистов «Голос труда». Петербург-Москва. 1920.
13. *Бакунин М.А.* Всестороннее образование // Михаил Бакунин. Избранные сочинения. Том IV. Книгоиздательство Союза анархо-синдикалистов «Голос труда». Петербург-Москва. 1920.
14. *Бакунин М. А.* Наука и народ // М. А. Бакунин. Философия. Социология. Политика. – М.: Правда, 1989.
15. *Бакунин М. А.* Наука и насущное революционное дело // М. А. Бакунин. Философия. Социология. Политика. – М.: Правда, 1989.
16. *Бакунин М. А.* Письмо М. А. Бакунина к С. Г. Нечаеву// М. А. Бакунин. Философия. Социология. Политика. – М., «Правда», 1989.
17. *Бакунин М.А.* Анархия и Порядок / Михаил Бакунин. – М.: ЭКСМО-Пресс, 2000.
18. *Безансон, Ален.* Бедствие века: Коммунизм, нацизм и уникальность Катастрофы / Ален Безансон; [Пер. с фр. Я. Горбаневского]. - М.: МИК; Париж: Русская мысль, 2000.
19. *Белов Е.А.* Воспоминания // Н.Г. Чернышевский в воспоминаниях современников. – М., 1982.
20. *Берви-Флеровский В.В.* Обращение к г. Чичерину, по поводу вступительной лекции, прочитанной им в Московском университете, и отпечатанной в «Московских ведомостях», № 238 [Текст] / В.В. Берви-Флеровский// Санкт-Петербургские ведомости. – 1861. – 24 ноября. – № 261.
21. *Берви-Флеровский В.В.* Исследования по текущим вопросам. СПб., типография В. Нусвальта, 1872.
22. *Берви-Флеровский В.В.* Краткая автобиография. Прим. Н. Малиновского. – Русская мысль, 1905.

23. *Берви-Флеровский Е.И.* Из моих воспоминаний. – Голос минувшего, 1915, №№ 5-9.
24. *Берви-Флеровский В.В.* О мученике Николае и как должен жить человек по закону правды и природы // издательство долгушинцев и тип. чайковцев, Женева, 1873.
25. *Берви-Флеровский В.В.* На жизнь и смерть, роман в 3 частях. СПб., типография В. Белогубова, 1877.
26. *Берви-Флеровский В.В.* Философия бессознательного дарвинизма и реальная истина. СПб., типография В. А. Полетики, 1878.
27. *Берви-Флеровский В.В.* Мирабо, его жизнь и общественная деятельность. СПб., типография и литография В.А. Тиханова, 1894.
28. *Берви-Флеровский В.В.* Записки революционера-мечтателя // Революционное движение России в мемуарах современников. – М.: Молодая гвардия, 1929.
29. *Бессонов В.Н.* Судьба России: взгляд русских мыслителей. – М., 1992.
30. *Блюмин И.Г.* Фурьеризм в России//Проблемы экономики. 1937, № 3.
31. *Блюмин И.Г.* Русский фурьеризм 40-х годов XIX века//Известия АН СССР. 1938, № 1-2.
32. *Богатов В.В.* О соотношении теории и практики русского революционного народничества // Из истории философии народов СССР. – М., 1982.
33. *Богданов А.А.* Путь к социализму. М., «Новая Россия», 1917.
34. *Богучарский В.Я.* Активное народничество 70-х годов. – М. 1912.
35. *Богучарский В.Я.* Из истории политической борьбы 70-х и 80-х годов XIX века. – М., 1912.
36. *Буш В.В.* Очерки литературного народничества 70-х – 80-х. – М.-Л., 1938.

37. *Бушканец Е.Г., Вульфсон Г.Н.* Из истории общественно-политической мысли в Казанском университете в первой половине XIX века. (Петрашевы в университете) // Учен. зап. Казан. ун-та. 1956. – Т. 116, кн. 5.
38. *Бушканец Е.Г.* Загадка «Казанских писем» // Вечерняя Казань. – 1987. – 16 июля.
39. *Бушканец Е.Г.* Ученики Н.Г.Чернышевского по гимназии в освободительном движении второй половины 1850-х – начала 1860-х годов. – Казань, 1963.
40. *В. [Берви-Флеровский В.В.]* Наши великие экономические вопросы // Русская мысль. Год второй, книга V; М., типолитография И.Н. Кушнерев и К 1881.
41. *Вартаньянц Г.В.* Антропологическая философия. – Тифлис. 1901.
42. *Вахрушев И.С.* Очерки истории русской революционно-демократической печати 1873-1886 годов. – Саратов, 1980.
43. *Венгеров С.А.* Критико-биографический словарь русских писателей и ученых, т. VI. Пб., 1904.
44. *Водолазов Г.Г.* От Чернышевского к Плеханову. (Об особенностях развития социалистической мысли в России). – М., 1969.
45. *Володин А.И.* Начало социалистической мысли в России. – М., 1966.
46. *Володин А.И.* Гегель и русская социалистическая мысль XIX века. – М., 1973.
47. *Вульфсон Г.А., Нуриева Ф.Ф.* Братья по духу. Питомца Казанского университета в освободительном движении 1840-1870-х гг. – Казань, 1989.
48. *Галактионов А.А., Никандров П.Ф.* Идеологи русского народничества. – Л., 1966.



49. *Герцен А.И.* Полное собрание сочинений и писем, под ред. М. К. Лемке, т. 1—22, П., 1919—25; Собр. соч., т. 1—30, М., 1954—66; Соч., т. 1—9, М., 1955—58.
50. *Горохов В.А.* Интернационал и русский социализм. – М., 1925.
51. *Горький М.* Письмо Б.М. Эйхенбауму. 14 марта 1933 – Лит. совр., 1937, № 6.
52. *Горький М.* Собрание сочинений, тт. XIV, XVII. М., Госполитиздат, 1951-1952.
53. *Грищенко О.Н.* «Азбука социальных наук» В.В. Берви-Флеровского. Опыт историософии: Автореф. дис.... канд. филос. наук. – М., 1993.
54. *Грищенко О.Н.* В. В. Берви-Флеровский и его философские взгляды / Грищенко О. Н., Емельянова Т. Н.; Негос. образовательное учреждение высш. проф. образования «Санкт-Петербургский гуманитарный ун-т профсоюзов», Красноярский фил. - Красноярск: Экспресс-Офсет, 2008.
55. *Гриффен Л.А.* Социализм: Некоторые вопросы теории / Л. А. Гриффен. - Киев, 1998.
56. *Груздев И.А.* Горький и его время, т.1, изд. 2-е. Л., «Сов. писатель», 1948.
57. *Даниельсон Н.Ф.* Письмо К.Марксу 30 сентября 1869 г. // Переписка К.Маркса и Ф.Энгельса с русскими политическими деятелями. – М., 1947.
58. *Джилас, Милован.* Новый класс / Милован Джилас. - Нью-Йорк: Прегер, 1961.
59. *Добровольский Л.М.* Запрещенные и уничтоженные книги В.В. Берви-Флеровского. – Литературное наследие, 1933, т. 7-8.
60. *Евланников В.П.* Теория революции в социологии В.В. Берви-Флеровского: Автореф. дис. ... канд.соц.наук. – СПб., 1992.

61. *Ермашов Д.В., Пролубников А.В., Шириняц А.А.* Русская социально-политическая мысль XIX – начала XX века: Л.А.Тихомиров. М.: Книжный дом «Университет», 1999. –199 с.

62. *Ермашов Д.В., Пролубников А.В., Шириняц А.А.* Русская социально-политическая мысль XIX – начала XX века: Н.М. Карамзин. М.: Издатель А.В.Воробьев. 2001. – 268 с.

1. *Заблоцкий В.П.* В.В. Берви-Флеровский в освободительном движении: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Днепропетровск, 1990.

2. *Захарина В.Ф.* Голос революционной России. Литература рев. Подполья 70-х гг. XIX в. – М., 1971.

3. *Зиновьев А.А.* Коммунизм как реальность / Александр Зиновьев. - Lausanne: L'Âge d'homme, Сор. 1981.

4. *Златовратский Н.* Письмо А. Пругавину. 10 ноября 1910. – Русская неделя, 1912, № 27, 2 февр.

5. *Зиновьев М. Д.* Роман В. В. Берви-Флеровского «На жизнь и смерть» // Русская литература. 1967, № 3.

6. *Зильберфаб И.И.* Идеи Фурье в России в 30-е – 40-е годы XIX века. – М., 1964.

7. *Иванчин-Писарев А.И.* Хождение в народ. – М.-Л., 1929.

8. *Итенберг Б.С.* Движение революционного народничества. Народнические кружки и «хождение в народ» в 70-х гг. XIX в. – М., 1965.

9. *Ихтиаров К.К.* Социально-экономические воззрения В.В. Берви-Флеровского. – Б.М., 1947.

10. *Кайрамбаева О.В.* Жизнеучение В.В.Берви-Флеровского в контексте поиска альтернативной религии: Автореф. дис. ... канд. филос. наук. – Алматы, 2002.

11. *Калмыков В.В.* Спящие, проснитесь!: [О книге Н. Флеровского «Положение рабочего класса в России» (1869 г.)] // Книжные сокровища мира: Из фондов Гос. б - ки СССР им. В.И. Ленина: [Вып.] 1 / Ласунский О.Г., Бабаев Э.Г., Урнов Д.М. и др.; Сост. Левит Е.И. – М.: Кн. палата, 1989.

12. *Каменев Л.В.* Маркс о Флеровском // Лит. наследство. – 1932, № 2.
13. *Каминский В.И.* К вопросу о роли В.В. Берви-Флеровского в русском общественно-литературном движении 70-80-х годов XIX века. – учёные записки Выборгского пед. ин-та, 1957, т. 1.
14. *Каминский В.И.* Книга очерков В.В. Берви-Флеровского «Положение рабочего класса в России»./VI научная конференция профессорско-преподавательского состава, посвященная 40-летию Ленингр. Библ. ин-та им. Н.К. Крупской. Тезисы докладов (18-22 декабря 1958 ). – Л., 1958.
15. *Каминский В.И.* В.В. Берви-Флеровский в русском общественно-литературном движении 70-80-х гг. XIX в. // Из истории рус. лит. отношений XIX-XX вв. – М.-Л., 1959.
16. *Каминский В.И.* «Положение рабочего класса в России» В.В. Берви-Флеровского как художественно-публицистическое произведение // Русская литература. – 1962, № 4.
17. *Карамзин Н.М.* Избранные труды / Н.М. Карамзин; [сост., автор вступит. ст. и коммент. А. А. Ширинянц; автор вступит. ст. Д. В. Ермашов; автор коммент. А.И. Шевляков; сост. А. Ю. Старостин]. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010. – 488 с.
18. *Карпачев М.Д.* Русские революционеры-разночинцы и буржуазные фальсификаторы. – М., 1979.
19. *Клевенский М.* Предисловие // Берви-Флеровский В.В. Записки революционера-мечтателя. – М.-Л., 1929.
20. *Клибанов А.И.* Народная социальная утопия в России XIX в. М., 1978.
21. *Козьмин Б.* Казанский заговор 1863 года. – М., 1929.
22. *Козьмин Б.П.* Из истории революционной мысли в России. – М., 1961.
23. *Конюшая Р.П.* К.Маркс и революционная Россия. – М., 1975.

24. *Короленко В.Г.* История моего современника // Собрание сочинений. Т. 7. – 1955.
25. *Кропоткин П.А.* Записки революционера / П. А. Кропоткин - М.: Моск. рабочий, 1988.
26. Труды Международной научной конференции, посвященной 150-летию со дня рождения П. А. Кропоткина, Москва, Дмитров, С.-Петербург, 9-15 дек. 1992 г.
27. *Кропоткин П.А.* Хлеб и воля; Современная наука и анархия / П. А. Кропоткин; [Журн. «Вопр. философии и др».]. – М.: Правда, 1990.
28. *Кропоткин П.А.* Взаимная помощь как фактор эволюции: [Перевод] / П. А. Кропоткин. – М.: Импэто, 1995.
29. *Кропоткин П.А.* Анархия, её философия, её идеал / Петр Кропоткин. – М.: ЭКСМО-пресс, 1999.
30. *Кропоткин П.А.* Анархия: [Сборник] / П. А.Кропоткин. – М.: Айрис Пресс, 2002.
31. *Козиков И.А.* Соотношение социального и научно-технического прогресса в современную эпоху / И. А. Козиков. - М.: Изд-во МГУ, 1981.
32. *Козиков И.А.* Капитализм перед лицом научно-технической революции: (Критика апологет. концепций) / И. Козиков, М. Иголкин. - М.: Моск. рабочий, 1982.
33. *Козиков И.А.* Критика буржуазных концепций научно-технической революции / И. А. Козиков, П. А. Цыганков. - М.: Знание, 1982.
34. *Козиков И.А.* Диалектика социальной и научно-технической революции / И. А. Козиков. - М.: Мысль, 1987.
35. *Кольб Г.Фр.* История человеческой культуры. – Киев-Харьков, 1897.
36. *Котов К.* Записки землевольца. – Харьков, 1915.
37. *Кункль А.А.* Долгушинцы. – М., 1931.
38. *Лавров П.Л.* Народники пропагандисты. 1873-1878. – Л., 1925.

39. *Лавров П.Л.* Избранные труды / Петр Лаврович Лавров; сост., авт. вступ. ст. и коммент.: Р. А. Арсланов; Ин-т общественной мысли. - Москва: Российская политическая энцикл. (РОССПЭН), 2010.
40. Из истории социальных учений [Текст] / П. Л. Лавров. - Изд. 2-е. - Москва: URSS, сор. 2010.
41. *Лавров П.Л.* Очерки по истории Интернационала [Текст] / П. Л. Лавров. - Изд. 2-е. – Москва, URSS: ЛИБРОКОМ, 2011.
42. *Ленин В.И.* Развитие капитализма в России.// Сочинения, т.3., изд. 4. М., Госполитиздат, 1941.
43. *Ляхов П.А.* У 100-летию книги Берви-Флеровского // Вопросы истории. – 1969. – № 12.
44. *Максимов А.* Подвижник идеи // Русские ведомости. – 1914. – № 29.
45. *Малинин В.А.* Философия революционного народничества. – М., 1972.
46. *Малинин В.А.* К вопросу философских идей революционного народничества // Вопросы философии. – 1977, № 6.
47. *Малиновский Н.* Не пора ли вспомнить? – Русская мысль, 1905, № 4.
48. *Малиновский Н.* Проект земельной реформы Флеровского. – Русская мысль, 1906, № 2.
49. *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения, тт. XIII (ч. 1), XXIV, XXVI, XXIX. М., Партиздат-Госполитиздат, 1936-1946.
50. *Маркс К., Энгельс Ф.* Об искусстве, т. 1. М., «Искусство», 1957
51. *Маркс К. Ф. Энгельс и революционная Россия.* – М., 1967.
52. Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями, Госполитиздат. М.: 1951.
53. *Мельгунов С.* Независимые русские писатели // Голос минувшего, 1916, № 5-6.

54. *Мещеряков В.П.* Две судьбы. Берви-Флеровский В.В. и Катков М.Н. в годы первой революционной ситуации в России // Русская литература. – 1979, № 3.

55. *Мионов Б. Н.* Социальная история России периода империи (XVIII—начало XX в.): В 2 т.—3-е изд., испр., доп. — СПб.: «Дмитрий Буланин», 2003.

56. *Михайлов Б.Г.* Берви-Флеровский о пореформенной деревне Севера Европейской России // Аграр. история Европ. Севера СССР. – Вологда, 1970.

57. *Монин, Я.М.* В поисках истины (О В.В. Берви-Флеровском) [Текст] / Я.М. Монин. – СПб.: Изд-во «Сударыня», 2009.

58. *Морозов Ф.И.* Интересная работа по истории русской экономической мысли//Вопросы экономики. 1954, № 6.

59. *Мудров А.И.* Философские и общественно-политические взгляды В.В. Берви-Флеровского. – М., 1958.

60. *Мудров А.И.* О философских взглядах В.В. Берви-Флеровского. // Научные доклады Высшей школы, философские науки, 1959, № 3.

61. *Мудров А.И.* В.В. Флеровский о реакционной сущности религии // XXIV съезд КПСС и проблемы общественного прогресса. – Иваново, 1973.

62. *Навалихин С.* [Берви-Флеровский В.В.] Изящный романист и его изящные критики (Война и мир, роман графа Толстого) // «Дело», М., издательство Бартенева, 1868.

63. *Навалихин Н.* [Берви-Флеровский В.В.] О чем мы думаем //«Дело», №6, раздел «Современное обозрение», СПб., типография Н. Моригеровского, 1871.

64. *Назарьев В.Н.* Жизнь и люди былого времени // Исторический вестник. – 1890. - № 12, декабрь.

65. *Невский В.И.* От «Земли и Воли» к группе «Освобождение труда». – М., 1930.

66. *Никифоров Л. В.В.* Берви-Флеровский. [Воспоминания]. – Ежемесячный журнал, 1914, № 5.
67. *Новополин Г.* Рукописи из архива Н. Флеровского (В.В. Берви). – Литературное наследие, 1933, т. 7-8.
68. *Новиков А.И.* Нигилизм и нигилисты. Опыт критической характеристики. – Л., 1972.
69. *Новикова Н.Н.* Революционеры 1862 года. «Великорусс» и его комитет в революционной борьбе. 1861 г. – М., 1968.
70. *Носов А.В.* Утопический социализм и революционный демократизм. – Харьков, 1972.
71. *Окулов А.Ф.* Философские и общественно-политические взгляды В.В. Флеровского // Очерки по философской и общественно-политической мысли народов СССР. – М., 1987.
72. *Павлов А.Т.* Исследование философии русских революционных демократов в СССР. – М., 1987.
73. *Пантин И.К.* Социалистическая мысль в России: переход от утопии к науке. – М., 1973.
74. *Пантин И.К., Плимак Е.Г., Хорос В.Г.* Революционная традиция в России: 1783-1883 гг. – М., 1985.
75. *Пекарский П.П.* Студенческие воспоминания о Д.И. Мейере, профессоре Казанского университета // Братчина. – Спб.: 1859. – Ч. 1.
76. *Пинаев М.Т.* Роман В.В. Берви-Флеровского «На жизнь и смерть» // Материалы XXII научной конференции Волгоградского пед. ин-та. – Волгоград, 1968.
77. *Пирадов Б.* У истоков творчества Максима Горького. (1891-1892). Тбилиси, «Заря Востока», 1957.
78. *Плакида М.М.* Бесстрашный труженик. – Сталино-Донбасс, 1960.
79. *Плакида М.М.* В.В. Берви-Флеровский как драматург // Донбасс. – 1960. – № 4.

80. *Плакида М.М.* Экономические взгляды В.В. Берви-Флеровского. – АКД Жданов, 1962.
81. *Плеханов В.* Об чем спор. [«Организация труда на Урале»]. – Литература и эстетика, т. 2. М., Госполитиздат, 1958.
82. *Погодин. М.П.* Избранные труды / М.П. Погодин; [сост., авторы вступ. ст. и коммент. А.А. Ширинянц, К.В. Рясенцев; подготовка текстов А.А. Ширинянц, К.В. Рясенцев, Е.П. Харченко]. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010. -778 с.
83. *Подоров Г. М.* Экономические воззрения Берви-Флеровского. – М., Политиздат, 1952.
84. *Полевой Ю.З.* Зарождение марксизма в России 1883-1884. – М., 1959.
85. *Полянский Н. Н.* Народнический социализм / Н. Н. Полянский. — М.: Задруга, 1918. – 60 с.
86. *Потаиш М.* Народнический социализм. – М., Издательство политкаторжан. 1930. – 333 с.
87. *Прибутько П.С.* Философские вопросы революции, мира и войны в мировоззрении В.В. Берви-Флеровского: дис. ... канд. филос. наук. – Киев, 1983.
88. *Пругавин А.* Две биографии: В.О. Португалов и В.В. Берви-Флеровский // Русские ведомости. – 1910, № 2. – 3 января.
89. *Пругавин А.* Забытый литературный ветеран // Русские ведомости. – 1912, № 27.
90. *Пругавин А. В.* Берви-Флеровский // Речь. – 1914. – № 114. – 28 апреля.
91. *Пруцкев Н.И.* Русская литература XIX века и революционная Россия. – Л., 1971.
92. *Пухир В. И.* Берви-Флеровский В. В. // Русская философия: словарь / под общ. ред. М. А. Маслина – М.: Республика, 1995.



93. *Рабинович Г.Х.* Берви-Флеровский в Томске (1865-1866) // Томску – 375 лет. – Томск, 1979.
94. *Рабинович М.Д.* К. Маркс о В.В. Берви-Флеровском // Материалы по истории освободительного движения в России в период капитализма. – М., 1975.
95. *Реуэль А.Л.* Русская экономическая мысль 60-х – 70-х годов XIX века и марксизм. – М., 1956.
96. *Рудницкая Е.А.* Русская революционная мысль. Демократическая печать 1864-1873. – М., 1984.
97. Русская социально-политическая мысль. 1850–1860-е годы: Хрестоматия / Сост.: И.Ю. Демин, А.А. Ширинянц; подг. текстов: А.В. Мырикова, А.М. Репьева; под ред. А.А. Ширинянца. – М.: Издательство Московского университета. 2012 – 896 с.
98. Русская социально-политическая мысль. Первая половина XIX века. Хрестоматия / Сост.: А.А. Ширинянц, И.Ю. Демин; подг. текстов: А.М. Репьева, М.К. Ковтуненко, А.И. Волошин; под ред. А.А. Ширинянца. — М.: Издательство Московского университета, 2011. — 880 с.
99. Русская социально-политическая мысль XIX века: К.С.Аксаков / Учебное пособие / Сост., вступит. статья и коммент. А.А. Ширинянц, А.В. Мырикова / Под общей ред. А.А. Ширинянца. М.: Издательский дом «Политическая мысль», 2011. – 200 с.
100. *Рязанов Д.Б.* Письмо Флеровского К.Марксу (Предисловие) // Летописи марксизма. – 1929.
101. *Рязанцев Т.С.* Общественно-политические взгляды В.В. Берви-Флеровского. М., 1951.
102. *Рязанцев Т.С.* В.В. Флеровский в русском революционном движении. – учёные записки Коми пед. ин-та, 1958, вып. 6.
103. *Рязанцев Т.С.* Философские взгляды В.В. Берви-Флеровского. – Сыктывкар, 1960.
104. *Савинов Д.* Его ценил Маркс // Волга. – 1966. – 6 июля.

105. *Северикова Н. М.* Берви-Флеровский В. В. // Новая философская энциклопедия: в 4 т. Т.1. / Ин-т философии Рос. акад. наук, Нац. обществ. – науч. фонд ; науч.-ред. совет.: В. С. Степин [и др.]. – М.: Мысль, 2000.
106. *Синегуб С.С.* Записки чайковца. – М.-Л., 1929.
107. *Советский энциклопедический словарь* / Гл. Редактор А.М. Прохоров // «Советская энциклопедия», издание 4, исправленное и дополненное, М.: 1989.
108. *Соколов Н.И.* Русская литература и народничество. Лит. движение 70-х гг. XIX в.: Автореф. дис. ... д-ра филол.наук. – Л., 1968.
109. *Степняк-Кравчинский С.М.* Русский философ в Лондоне // Свободная Россия. – 1893, № 10.
110. *Степаненкова З.В.* Деятельность В.В. Берви-Флеровского в период его службы в министерстве юстиции (1849–1862 гг.) // Вестник Сургутского ГПУ, № 10, 2010.
111. *Таратута Е.А.* Русский друг Энгельса. – М., 1970.
112. *Ткаченко В.С.* Учащаяся молодёжь в революционном движении 60-70-х гг. – М., 1978.
113. *Топтыгин С.А.* Манифест трудового народа (15 марта 1985 г.): Рус. нар. подлин. социализм / С. Топтыгин. - М.: Нов. кн., 1998.
114. *Троцкий Н.А.* Вольное общество пропаганды 1871-1874 гг. – Саратов, 1963.
115. *Троцкий Н.А.* Безумство храбрых. Русские революционеры и карательная политика царизма. 1866-1882 гг. – М., 1978.
116. *Троцкий Н. А.* Царские суды против революционной России. Саратов. 1976.
117. *Тун А.* История революционных движений в России. – Пб, 1920.
118. *Туган-Барановский М.И.* Русская фабрика // Соцэкгиз, 1934
119. *Томсинов В.А.* Василий Васильевич Берви: правовец и революционер (1829–1918) // Законодательство. М., 2001. № 2.

120. *Унжакова Е.* Свобода слова как панацея: аргументы мечтателя // Отечественные записки. М., 2003. №4.
121. *Федоркин Н.С.* Утопический социализм идеологов революционного народничества. – М., 1964.
122. *Федосеев И.А.* Революционное движение в России во 2-й четверти XIX века. – М., 1958.
123. *Филиппов Р.В.* Из истории революционно-демократического движения в России в конце 60-х – начале 70-х годов XIX века. – Петрозаводск, 1962.
124. *Филиппов Р.В.* Революционная народническая организация Н.А. Ишутина. В.А. Худякова. (1865-1866). – Петрозаводск, 1964.
125. *Филиппов Р.В.* Из истории народнического движения на первом этапе «хождения в народ» (1863-1874). – Петрозаводск, 1967.
126. *Флеровский Н.* [Берви-Флеровский В.В.] Азбука социальных наук, в 3-х ч., часть III. СПб., тип. В. Нусвальта, 1871.
127. *Флеровский Н.* Классическая страна крупного землевладения. // Русские общественные вопросы. С приложением литературно-политического отдела; издание сотрудников издателей газ. «Неделя» П.А. Гайдебурова и Е.Н. Конради, СПб. типогр. А.М. Котомина. 1872.
128. *Флеровский Н.* Азбука социальных наук. Современная западно-европейская цивилизация. – Лондон, 1894.
129. *Флеровский Н.* [Берви-Флеровский В.В.] Три политические системы: Николай I, Александр II, Александр III, Лондон. 1897.
130. *Флеровский Н.* [Берви-Флеровский В.В.] Критика основных идей естествознания», СПб., тип. Монтвида, 1904.
131. *Флеровский Н.* (В.В. Берви) Краткая автобиография//Русская мысль/Прим. Н. Малиновского. 1905. - №5.
132. *Хорос В.Г.* Народническая идеология и марксизм. – М., 1972.

133. *Чернышевский, Н.Г.* Антропологический принцип в философии [Текст]: [По поводу брошюры П. Л. Лаврова «Очерки вопросов практ. Философии». 1860] / Н. Г. Чернышевский. – [Москва]: Госполитиздат, 1944.

134. *Чернышевский Н. Г.* Избранные сочинения — Художественная литература, 1989.

135. *Чистов К.В.* Русские народные социально-утопические легенды XVII-XIX веков. – М., 1967.

136. *Чумичева Н.В.* В.В. Берви-Флеровский – видный представитель народнической социологии // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Социология. Политология. 2011. Т. 11. Вып. 1. С. 39-42.

137. *Чумичева Н.В.* Вклад В.В. Берви-Флеровского в формирование эмпирической социологии в России // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Социология. Политология. 2011. Т. 11. Вып. 2. С. 49-51.

138. *Чумичева Н.В.* Книга В.В. Берви-Флеровский «Положение рабочего класса в России» – крупный вклад в становление отечественной промышленной социологии // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Социология. Политология. 2012. Т. 12. Вып. 1. С. 48-49.

139. *Чумичева Н.В.* Берви-Флеровский В.В. как социолог / Современное российское общество: традиции и инновации. Сб. науч. тр. Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 2010. Вып. 2. С. 66-68.

140. *Чумичева Н.В.* В.В. Берви-Флеровский о преобразовании общественных отношений в России. Брошюра. Саратов: Изд-во «Наука», 2011. – 31 с.

141. *Чумичева Н.В.* В.В. Берви-Флеровский о социальной ответственности интеллигенции в деле переустройства российского общества // Некоторые проблемы социально-политического развития современного российского общества. Сб. научн. тр. Саратов: Изд-во «Научная книга», 2011. Вып.18. С. 37-39.

142. *Чумичева Н.В.* Теоретико-методологические подходы В.В. Берви-Флеровского к изучению общественных явлений / Современное российское

общество: традиции и инновации. Сб. науч. тр. Саратов: Изд-во «Научная книга», 2011. Вып. 3. С. 32-37.

143. *Чумичева Н.В.* Социологические взгляды В.В. Берви-Флеровского на пути перехода российского общества к новому социальному строю: дис. ... канд.соц.наук. – Саратов, 2012.

144. *Шамарин Э.В.* Государственно-правовые взгляды предшественников научного социализма в России. – Киев, 1973.

145. *Шахматов Б.М.* О. Бланки и революционная Россия. – М., 1983.

146. *Шевырев С. П.* Избранные труды / С. П. Шевырев; [сост. К.В. Рясенцев, А.А. Ширинянец; автор вступ. ст. А.А. Ширинянец; авторы коммент. М.К. Кирюшина, К.В. Рясенцев, А.А. Ширинянец]. М.:Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010. – 680 с.

147. *Шелгунов Н.В.* из прошлого и настоящего // Шелгунов Н.В. Воспоминания / Ред., вступ.статья и примеч. В.А. Шилова. – М.. Пг.: 1923.

148. *Шилов А.А., Карнаухова М.* Деятели революционного движения в России. Био-библиографический словарь, т. II, вып. 1. М., Общество политкаторжан, 1929.

149. *Шишко Л.Э.* Общественные движения в 60-х и 70-х гг. – М., 1920.

150. *Шкуринов П.С.* Позитивизм в России XIX в. – М.: Изд-во Московского университета. 1980. – 416.

151. *Штейн О.М.* В.В. Берви-Флеровский и К.Р. Якобсон // Вопросы философии. – М., 1958.

152. *Ширинянец А.А.* Берви-Флеровский Василий Васильевич // Русская философия: Энциклопедия. 2-е изд., дораб. и доп. / Под общ. ред. М. А. Маслина. Сост. П. П. Апрышко, А. П. Поляков. – М.: Книжный клуб Книговек, 2014. С. 48-49.

153. *Ширинянец А.А.* Берви-Флеровский // Революционная мысль в России XIX – начала XX века: Энциклопедия / Отв.ред. В.В. Журавлев; отв. секр. А.В. Репников. – Политическая энциклопедия М., 2013.

154. *Шириняц А.А.* Русское общество и политика в XIX веке: русский революционный нигилизм // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. 2012, №1. С.38-49.

155. *Шириняц А. А.* Берви-Флеровский В. В. // Русская философия: энциклопедия / под общ. ред. М. А. Маслина. Сост. П. П. Апрышко, А. П. Поляков – М.: Алгоритм, 2007.

156. *Шириняц А. А.* Берви-Флеровский В. В. // П. В. Алексеев. Философы России XIX – XX столетий. Биографии, идеи, труды. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Академический Проект, 2002.

157. *Штейн О.М.* В.В. Берви-Флеровский и К.Р. Якобсон // Вопросы философии. – 1958, № 12.

158. *Штрайх С. Н.* Флеровский // Одесские новости. – 1909, № 7803. – 30 апреля.

159. *Шумигорский Е.* Исторический Ставригин и русская молодёжь второй половины XIX века. – Исторический вестник, 1916, № 4.

160. *Щедрин Н.* Насущные потребности литературы. (Свобода речи, терпимость и наши законы о печати. Пб., 1869) – Отечественные записки, 1869, т. CLXXXVI, № 10, современное обозрение.

161. *Эйхенбаум Б.* Лев Толстой. Семидесятые годы. Л.: Сов. Писатель. 1960. – 295.

162. Исследование «Философия бессознательного, дарвинизм и реальная истина». Издательство «Типография В. А. Полетики», СПб. 1878 г.

163. Утопический социализм в России: Хрестоматия / Сост. А.И. Володин, Б.М. Шахматов. – М., 1985.

164. Русская социально-политическая мысль X-начала XX века. АНТОЛОГИЯ: Учебное пособие. В 5 тт. Т. 4: Политическая мысль 70-х – 90-х гг. XIX в. М.: Изд-во социально-политическая мысль. 2006.

165. Русские писатели и народничество [Текст]: межвуз. сб. / Горьк. гос. ун-т им. Н.И. Лобачевского. – Горький: Изд-во ГГУ. Вып. 2 / ред. В. Н. Коновалов [и др.]. – 1977.

## Литература на иностранных языках

1. *Bertrand M. Patenaude*. Peasants into Russians: the utopian essence of war communism// *The Russian Review*, vol. 54, October 1995.
2. *Childs, David*. The two red flags: Europ. social democracy a. Sov. communism since 1945 / David Childs. - London; New York: Routledge, 2000.
3. *Cohn-Bendit, Gabriel*. Obsolete communism: the left-wing alternative / Daniel Cohn-Bendit a. Gabriel Cohn-Bendit ; Transl. by Arnold Pomerans. - London: Deutsch, 1968.
4. *Deakin, Frederick William*. A history of world communism / F. W. Deakin, H. Shukman a. H. T. Willetts. - London: Weidenfeld a. Nicolson, Cop. 1975.
5. *Dobbs D*. Communism /*Journal of Politics*; Vol. 62, Issue 2, May, 2000.
6. *Gray J*. Utopian academics and the collapse of communism. *Academic Questions*. Winter 91/92, Vol. 5 Issue 1.
7. *Freeland, Chrystia*. Sale of the century: Russia's wild ride from communism to capitalism / Chrystia Freeland. - New York: Crown business, Cop. 2000.
8. *Kemp, Walter A*. Nationalism and communism in Eastern Europe and the Soviet Union: A basic contradiction? / Walter A. Kemp. - Basingstoke (Hants.): Macmillan press; London: St. Martin's press, 1999.
9. *Levin, Michael*. John Stuart Mill: A Liberal Looks at Utopian Socialism in the Years of Revolution 1848-1849 / *Utopian Studies*. Vol. 14 Issue 2, 2003.
10. *Meyer, Alfred Gotthold*. Communism: Studies in polit. science / Alfred G. Meyer. - New York: Random house, 1969.
11. *Michael Kenny*. Introduction: exploring «the utopian» in political ideologies// *Journal of Political ideologies* (October 2007), 13 (3).

12. *Milner A.* Socialism, Utopian and Scientific/Arena Journal, № 31, 2008.
13. *Nelson, Robert C.* A study of the USSR and communism: An hist. approach / By Alfred J. Rieber a. Robert C. Nelson. - [Glenview (Ill.)]: Scott, Foresman a. co., Cop. 1966.
14. *Offord D.* The Russian Revolutionary Movement in the 1880's. – Cambridge University Press, L., 1986.
15. *R. Owen.* The book of New Moral World, part III, ch. VII. London, 1836.
16. *Pavel Kolář.* The party as a new utopia: reshaping communist identity after Stalinism//Social History Vol. 37, No 4. November 2012.
17. *Stephen V. Ward.* Soviet communism and the British planning movement: rational learning or Utopian imagining? // Planning Perspectives, vol. 27. No 4, October 2012.
18. *Ventury F.* Roots of Revolution. – Orion Publishers, 2001.
19. *Veen, Robert Jan van der.* Between exploitation and communism: Explorations in the Marxian theory of justice a. freedom: Proefschr... / Robert Jan van der Veen; Rijksuniv. Groningen. – [Groningen, 1990].
20. *Wartick Tie.* Radical politics, utopia, and political policing// Journal of Political ideologies (October 2009), 14 (3).
21. *Weigle, Marcia A.* Russia's liberal project: State-soc. relations in the transition from communism / Marcia A. Weigle. – University Park (Pa.): Pennsylvania state univ. press, Cop. 2000.
22. Utopian communism /American Journal of Economics & Sociology. Jan 1942, Vol. 1 Issue 2.