

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор ОУП ВПО «Академия труда и
социальных отношений»

к.э.н. Н.Н. Кузьмина

« 15 » декабря 2014 года

ОТЗЫВ

ведущей организации Образовательного учреждения профсоюзов высшего профессионального образования «Академия труда и социальных отношений» на диссертацию Иванова Петра Алексеевича «Особенности функционирования групп интересов в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – «Политические институты, процессы и технологии»

Актуальность научной проблемы, к которой обращается Иванов П.А. при проведении диссертационного исследования, не вызывает сомнений. Вопросы, связанные с воздействием групп интересов на органы законодательной власти, достаточно часто поднимаются представителями научного сообщества, но вместе с тем данная сфера включает в себе значительный ресурс для проведения новых изысканий. Внимание диссертанта сосредотачивается на Государственной Думе, где при помощи определенных инструментов обеспечивается учет интересов отраслевых объединений, профсоюзов, экологических организаций и т.д. В качестве ключевого механизма, благодаря которому осуществляется воздействие групп интересов на процесс принятия политико-управленческих решений, автор рассматривает лоббизм. Перспективы институционализации и легализации лоббистской деятельности в России по-прежнему оцениваются весьма неоднозначно, что обуславливает потребность в изучении и осмыслении соответствующей проблематики.

Структура диссертации Иванова П.А. предполагает достижение поставленной цели исследования в три этапа, каждому из которых

соответствует отдельная глава. В первой главе, посвященной теоретико-методологическим основам изучения групп интересов, рассматриваются основные типологии заинтересованных групп, определяются роль и место групп в политическом процессе, критически оцениваются основные политологические школы, занимающиеся вопросами участия групп интересов в процессе принятия политико-управленческих решений. Обобщая и систематизируя имеющиеся наработки по соответствующей проблематике, автор пытается сформулировать новые для политической науки выводы, касающиеся специфики функционирования групп интересов. В частности, проводится компаративный анализ плюралистического и корпоративистского типов представительства интересов, предлагается авторская типология заинтересованных групп, разрабатывается классификация, в основе которой лежит выделение двухзвенной и трехзвенной моделей лоббистской деятельности.

Во второй главе диссертационного исследования, посвященной выявлению специфики функционирования заинтересованных групп и изучению технологий парламентского лоббизма, автор фокусирует свое внимание на лоббистской деятельности ограниченного круга субъектов, а именно: групп интересов агропромышленного и топливно-энергетического комплексов, Федерации независимых профсоюзов России и экологических организаций. Подобная выборка представляется автору достаточно репрезентативной для того, чтобы делать научно-обоснованные выводы о специфике отраслевого и общественно-политического лоббизма.

Достаточно подробно автор рассматривает процесс обсуждения бюджета РФ в нижней палате парламента. Проведенный диссертантом анализ содержания публичных выступлений парламентариев позволяет ему утверждать, что некоторые депутаты Государственной Думы выступают выразителями требований тех или иных заинтересованных групп, с которыми они аффилированы.

Для выявления механизмов и технологий лоббистской деятельности профсоюзов, диссертант прибегнул к анализу внутренних документов Федерации независимых профсоюзов России (ФНПР) и попытался дать оценку эффективности участия профсоюзных лидеров в комплексном и многоуровневом процессе отстаивания интересов трудящихся. Тот факт, что предметное поле исследования ограничивается ФНПР и не включает иные профсоюзные центры, диссертант объясняет следующим образом: *«Несмотря на существование небольших альтернативных профсоюзов, которые искали и использовали свои собственные методы борьбы за права трудящихся, ФНПР остается самым массовым общероссийским профобъединением»* (С. 121). Воздействие Федерации независимых профсоюзов России на структурные элементы Государственной Думы видится автору примером эффективного общественно-политического лоббизма.

Выявляя характерные особенности лоббистской деятельности групп, чьи интересы лежат в области экологии и природопользования, диссертант приходит к выводу о том, что они, в отличие от профсоюзов, не способны поддерживать постоянное представительство в нижней палате парламента, вследствие чего формирование экологических групп давления носит ситуативный характер, и после достижения поставленной цели такие группы чаще всего распадаются.

В третьей главе диссертации проведен сравнительный анализ правовых систем ряда государств на предмет существования специальных законодательных инструментов регулирования лоббистской деятельности, а также наличия этических норм, регламентирующих профессиональную деятельность парламентариев. На основе проведенного анализа автором выделяются три ключевых механизма регулирования лоббистской деятельности: принятие специализированного закона, выработка и закрепление моральных норм поведения парламентариев и государственных служащих, а также создание ассоциаций и союзов лоббистов, руководствующихся нормами профессиональной этики. По мнению

Иванова П.А., следует избирательно внедрять в российскую практику успешно применяемые в ряде западных стран механизмы правового регулирования лоббистской деятельности.

Научная новизна исследования обеспечивается за счет проведенной диссертантом систематизации подходов к изучению заинтересованных групп и уточнения ряда широко употребляемых в политической науке понятий (в частности, Ивановым П.А. предлагаются авторская трактовка термина «группа интересов» и оригинальная классификация моделей лоббистской деятельности). Кроме того, новыми для политической науки можно считать некоторые выводы, сформулированные по итогам анализа эмпирического материала. В частности, определенный интерес представляют суждения автора об изменении соотношения сил в Государственной Думе РФ и об эволюции методов и форм продвижения интересов в нижней палате парламента. Внимания со стороны исследователей заслуживает также «векторный поход» к изучению заинтересованных групп, предложенный Ивановым П.А.. Кроме того, примером научного новаторства в диссертации можно считать подробное изучение экологического лоббизма, рассматриваемого автором в качестве уникальной формы представительства интересов.

К числу достоинств диссертационного исследования Иванова П.А. можно отнести: комплексный подход автора к рассмотрению теоретико-концептуальных основ функционирования групп интересов; широту методологического инструментария; умение автора обрабатывать и систематизировать большой объем эмпирических данных.

На фоне перечисленных достоинств диссертации Иванова П.А. отчетливо видны и недостатки проведенного исследования:

1. Очевидными являются параллели между исследованием Иванова П.А. и некоторыми диссертациями, защищенными по схожей проблематике, в частности, работой П.А.Толстых «Практика лоббизма в Государственной Думе ФС РФ: структура, технологии, перспективы легитимизации»

(защищена в 2006 г.). Весьма схожими представляются структура, логика, и содержательное наполнение обеих работ. В этой связи автору следовало бы четко обозначить принципиальные отличия проведенного им исследования от диссертаций, в рамках которых была всесторонне рассмотрена проблема воздействия групп интересов на нижнюю палату российского парламента.

2. «Красной нитью» через все исследование проходит серьезная терминологическая ошибка, связанная с тем, что автор, неоправданно отождествляет понятия «группа интересов» и «депутатская группа». Природа групп интересов предполагает их дистанцированность от властного инструментария. Не стремясь к обретению власти, заинтересованные группы способны воздействовать на парламент со стороны при помощи лоббистских технологий и/или инкорпорировать в него своих представителей. Следовательно, говорить о таком явлении, как «функционирование групп интересов в Государственной Думе», не вполне корректно. В данном контексте более уместной представляется формулировка «воздействие групп интересов на Государственную Думу РФ».

3. Авторские суждения относительно соотношения понятий «группа интересов» и «группа давления», вынесенные в качестве положений на защиту диссертации, не содержат научной новизны и представляются весьма тривиальными, поскольку в значительной степени повторяют идеи, высказанные Д.Трумэном еще в середине 20-го века. Утверждение о том, что «группы интересов являются одним из основных акторов политического процесса в современной России» (4-е положение, вынесенное на защиту) выглядит констатацией очевидного факта и не заслуживает места среди основных результатов проведенного исследования.

4. Автор диссертационного исследования не видит различия между лоббизмом и профессиональной деятельностью парламентариев, неотъемлемым компонентом которой является представительство интересов. Называя «лоббистами» депутатов Государственной Думы, разделяющих некоторые идеи и цели профсоюзов, Иванов П.А. фактически утверждает, что

они отстаивают в парламенте исключительно узкие, партикулярные интересы. В частности, диссертант неоднократно характеризует как лоббиста главу думского Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов, тем самым утверждая, что руководитель Комитета при подготовке и рассмотрении законопроектов отстаивает интересы профсоюзов и всячески игнорирует инициативы иных групп интересов в социально-трудовой сфере.

5. Нельзя не обратить внимания на ряд стилистических ошибок и неточностей, бросающихся в глаза при чтении текста диссертации. Смысловые конструкции, встречающиеся в работе, зачастую характеризуются наивностью и безапелляционностью их звучания. В частности, вывод о том, что «наиболее заметным депутатом, продвигающим интересы профсоюзов, является А. Исаев» (С.153), не может содержаться в серьезном политологическом исследовании, поскольку столь неоднозначная категория, как «заметность» отражает не объективное соотношение сил в Государственной Думе, а субъективное мнение автора о роли отдельных парламентариев.

6. Недоумение вызывает тот факт, что Иванов П.А., посвятивший отдельный параграф диссертации проблеме лоббирования интересов профессиональных союзов, не ознакомился со спектром уже имеющихся в данной области научных разработок (об этом свидетельствует отсутствие соответствующих источников в списке литературы). Если бы таковая работа была своевременно проделана диссертантом, то он бы обнаружил, что проблема представительства интересов ФНПР в Государственной Думе РФ уже всесторонне и исчерпывающе рассмотрена в работах Гриценко Н.Н., Киселева Ю.М., Наумова В.И., Санатулова Ш.З., Фельдмана П.Я. и др.

7. Все выводы автора, касающиеся лоббистской деятельности профсоюзов, базируются исключительно на эмпирических данных о функционировании ФНПР. Из поля зрения диссертанта полностью выпадают (либо сознательно исключаются) так называемые «альтернативные» или «новые» профсоюзы,

которые имеют собственную стратегию политического участия и, наряду с ФНПР, обладают представительством в Государственной Думе.

Принимая во внимание указанные недостатки диссертации, а также признавая необходимость их устранения Ивановым П.А. при проведении дальнейших научных изысканий, можно признать, что в целом работа выполнена на достаточном теоретическом уровне.

Текст автореферата соответствует содержанию диссертации. Основные положения и выводы исследования отражены в научных публикациях соискателя, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

На основании вышеизложенного можно утверждать, что диссертация Иванова Петра Алексеевича «Особенности функционирования групп интересов в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации» соответствует требованиям, предъявляемым ВАК Министерства образования и науки РФ к соответствующим работам, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – «Политические институты, процессы и технологии».

Отзыв подготовлен кандидатом политических наук, доцентом кафедры философии и политологии ОУП ВПО «Академия труда и социальных отношений» Фельдманом П.Я., обсужден и утвержден на заседании кафедры философии и политологии ОУП ВПО «Академия труда и социальных отношений» 5 декабря 2014 г., протокол № 6.

И.о. заведующего кафедрой
философии и политологии
ОУП ВПО «Академия труда и
социальных отношений»,
к. полит. наук, доцент.

119454, г. Москва,
ул. Лобачевского, дом 90
т.8(499)432-33-81
ф. 8(499) 432-33-70
<http://www.atiso.ru>
rector@atiso.ru

Д.А. Ежов

