МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

На правах рукописи

ДОЛОВА МАРИЯ ОЛЕГОВНА

РАЗВИТИЕ НАУКИ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА РОССИИ

Специальность 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс

АВТОРЕФЕРАТ

Диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва - 2017

Работа выполнена на кафедре гражданского процесса юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

Научный руководитель	**Борисова Елена Александровна** доктор юридических наук, профессор
Официальные оппоненты	**Афанасьев Сергей Федорович** доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», кафедра арбитражного процесса, профессор
	Громошина Наталья Андреевна доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра гражданского и административного судопроизводства, профессор
	Фокина Марина Анатольевна доктор юридических наук, профессор, ФГОБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», кафедра гражданского, арбитражного и административного процессуального права, профессор

Защита диссертации состоится «15» ноября 2017 г. в 15 часов 00 минут на заседании диссертационного совета МГУ.12.01 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119991, г. Москва, ГСП-1, Ленинские горы д.1., стр. 13-14 (4 учебный корпус), юридический факультет, ауд. 535А.
E-mail: dissovet@law.msu.ru
С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на сайте ИАС «ИСТИНА»: https://istina.msu.ru/dissertations/79486458/.
Автореферат разослан «___» октября 2017 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор юридических наук Е.В. Кудрявцева

Общая характеристика работы

Актуальность темы диссертационного исследования. Для современного понимания и осмысления проблем, существующих в гражданском процессуальном праве, для эффективного развития научной мысли важно использовать накопленный наукой гражданского процессуального права опыт. В этой связи изучение динамики научного знания, как в собственно-научном, доктринальном, так и в правовом аспектах, способно оказать положительное влияние на дальнейшую эволюцию гражданского процессуального права и науки.

Исследовать развитие процессуальной мысли можно с различных сторон. Так, институциональный анализ предполагает оценку состояния отдельных научных теорий, относящихся, как правило, к различным институтам гражданского процессуального права. Функциональный анализ, напротив, охватывает науку в целом, направлен на раскрытие ее общественного смысла и значения, выявление закономерностей и этапов ее развития, определение факторов, оказывающих влияние на этот процесс. Настоящее диссертационное исследование ориентировано на функциональный анализ, отвечает на немаловажные вопросы о том, как развивалась наука с точки зрения взаимовлияния научной мысли и гражданского процессуального законодательства и практики его применения; как в целом влияет политика (правовая политика) государства на состояние и развитие научной мысли; каково значение социально-экономических преобразований для динамики процессуальной науки. Выход на отдельные научные теории в большей степени обусловлен необходимостью иллюстрации общих тенденций развития процессуальной науки. Такой подход детерминирует актуальность проведенного диссертационного исследования, свидетельствует о его новизне и значимости.

Актуальность темы обусловлена и проводимым сегодня реформированием гражданского процессуального законодательства. Помимо регулярных изменений отдельных процессуальных институтов и норм, обсуждается вопрос о возможности и необходимости унификации законодательства, регулирующего

порядок рассмотрения и разрешения различных категорий дел, подведомственных судам общей юрисдикции и арбитражным судам.

В подобных условиях особенно важным представляется исследование взаимовлияния законодательства и науки в целях формирования таких взаимоотношений между ними, при которых каждое нововведение подкреплено теоретическими разработками, а не является результатом «сиюминутных потребностей» или необоснованного заимствования из других правовых систем. Иное видение ситуации, а именно отрыв законодательной практики от научной, лишает гражданское процессуальное право его концептуальной основы, а значит, закладывает такие системные дефекты, которые в будущем не замедлят оказать негативное воздействие на правосудие в целом.

Степень научной разработанности темы. Начиная с 60-ых гг. прошлого века в философии науки произошли существенные изменения ее главной проблематики – если раньше внимание ученых было направлено на изучение структуры научного знания, то теперь были поставлены вопросы о его динамике, что обусловило появление трудов, посвященных развитию науки (К. Поппер, Т. Кун, И. Лакатос и другие).

Были подготовлены работы, посвященные российской и зарубежной юридической науке (Н.А. Азаркин, В.М. Сырых, В.А. Томсинов и другие).

Среди исследований, посвященных науке гражданского процессуального права и ее развитию, необходимо отметить труды А.Ф. Клейнмана «Новейшие течения в советской науке гражданского процессуального права» (1967), М.Х. Хутыза «Общие положения гражданского процесса. Историко-правовое исследование» (1979), Н.А. Чечиной «Основные направления развития науки советского гражданского процессуального права» (1987), И.В. Решетниковой «Предмет науки советского гражданского процессуального права» (1985).

К более поздним работам, посвященным различным аспектам развития отечественной гражданской процессуальной мысли, относятся научные публикации М.К. Треушникова (2004), Т.В. Сахновой (2005), А.Т. Боннера и Д.А. Фурсова (2012), Е.В. Салогубовой и В.В. Аргунова (2014).

Комплексное исследование развития российской науки гражданского процессуального права с момента ее возникновения до настоящего времени не проводилось.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является обоснование и раскрытие закономерностей развития науки гражданского процессуального права России.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- исследовать понятие науки в общефилософском смысле, выявить признаки, характерные для научного знания и отделяющие последнее от донаучного и вненаучного знания;

- провести классификацию наук, определить место науки гражданского процессуального права и выявить ее специфику;

- определить предмет и основные периоды развития науки гражданского процессуального права;

- проанализировать каждый период развития гражданской процессуальной науки, выявить отличительные черты науки на дореволюционном, советском и современном этапе.

Предметом исследования является развитие науки гражданского процессуального права России, внешние и внутренние факторы, оказывающие влияние на это развитие.

Методологическую основу диссертационного исследования составили историко-правовой, формально-логический, сравнительно-правовой, диалектический способы познания, а также методы системного и комплексного анализа общетеоретических и процессуально-правовых работ.

Использование различных методов позволило комплексно исследовать развитие гражданской процессуальной науки, выявить закономерности этого процесса.

Теоретической основой диссертации являются труды ученых в области философии науки, теории права, дореволюционная, советская и современная специальная литература, посвященная гражданскому процессуальному праву.

Комплексный характер проведенного исследования обусловил обращение к трудам таких отечественных и зарубежных ученых – представителей философии науки, как М. Вебер, Г.В.Ф. Гегель, А.Б. Демидов, Т.С. Кун, А.Л. Никифоров, К.Р. Поппер, А.Г. Спиркин, В.С. Степин, Э.Г. Юдин и другие.

При подготовке диссертационного исследования были использованы общетеоретические, историко-правовые работы Н.М. Азаркина, С.С. Алексеева, Д.А. Керимова, В.С. Нерсесянца, В.М. Сырых, Н.Н. Тарасова, В.А. Томсинова и других.

Основу настоящего исследования составили труды российских дореволюционных ученых процессуалистов: Е.В. Васьковского, А.Х. Гольмстена, К.И. Малышева, Е.А. Нефедьева, И.Е. Энгельмана, Т.М. Яблочкова и других; советских ученых-процессуалистов: С.Н. Абрамова, М.А. Викут, М.А. Гурвича, А.А. Добровольского, И.М. Зайцева, А.Ф. Клейнмана, А.А. Мельникова, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, К.С. Юдельсона и других; российских ученых-процессуалистов: С.Ф. Афанасьева, А.Т. Боннера, Е.А. Борисовой, А.Ф. Воронова, Н.А. Громошиной, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, О.В. Исаенковой, Е.В. Кудрявцевой, Д.Я. Малешина, В.В. Молчанова, Е.И. Носыревой, Г.Л. Осокиной, И.В. Решетниковой, Т.В. Сахновой, М.К. Треушникова, М.А. Фокиной, В.М. Шерстюка, В.В. Яркова и других.

Эмпирическая база исследования включает в себя опубликованную, размещенную в справочных правовых системах и на интернет-сайтах правоприменительную практику Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, Верховного Суда СССР, Верховного суда РСФСР, решения Кассационного департамента Правительствующего Сената.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, Конвенция о защите прав человека и основных свобод, российское гражданское процессуальное законодательство. Исторический характер исследования предопределил обращение к памятникам процессуального права: Уставу гражданского судопроизводства, Конституциям и гражданским

процессуальным кодексам, действующим в советский период и другим нормативно-правовым актам.

Научная новизна работы состоит в том, что впервые на диссертационном уровне проведено специальное, комплексное исследование развития науки гражданского процессуального права, в результате которого автором выявлены закономерности развития научного знания, определены факторы, оказывающие влияние на этот процесс, обоснована периодизация развития науки, дана характеристика каждого из этапов. Новизна исследования дополняется предложенным в работе конструктивным анализом норм гражданского процессуального права в их историческом развитии, а также основных направлений научной мысли.

На защиту выносятся следующие основные положения, разработанные в ходе исследования:

1. Развитие науки гражданского процессуального права происходит под влиянием внутренних и внешних факторов. К внутренним относятся развитие научного познания в виде научных понятий, теорий, концепций и развитие методологии научных исследований (саморазвитие науки). К внешним - содержание соответствующей отрасли права, характер регулируемых нормами гражданского процессуального права общественных отношений, сложившаяся практика применения указанных норм, а также воздействие со стороны политической, экономической, социальной сфер общественной жизни.

Внешнее воздействие на развитие науки гражданского процессуального права также обусловлено 1) наличием субъективного компонента – ученый-процессуалист – это всегда представитель конкретной эпохи, разделяющий, как правило, идеологические ценности современного ему общества; 2) ориентацией научных исследований на потребности законодательной и судебной практики; 3) взаимозависимостью науки и гражданского процессуального права как отрасли права, ее правовых источников.

2. Период, предшествующий возникновению российской науки гражданского процессуального права, характеризуется отсутствием 1)

систематизированного процессуального законодательства, объединенного едиными принципами, 2) единой судебной практики и информации о ней, 3) фундаментальных научных теорий и научной методологии.

3. Основываясь на анализе количественно-качественных изменений, предложена периодизация этапов развития науки гражданского процессуального России:

1) дореволюционная наука гражданского процессуального права (1861 – 1917 гг.) – революционно-эволюционный этап;

2) наука советского гражданского процессуального права: 1917 г. - 40-е гг. XX в. – революционный этап; 50-е - 80-е гг. XX в. – эволюционный этап;

3) современная наука гражданского процессуального права: 1991г. – начало XXI в. – революционно-эволюционный этап.

4. Наука российского гражданского процессуального права возникла во второй половине XIX в. Ее появление и последующее развитие в период 1861 – 1917 гг. было обусловлено сменой политического курса, что в области гражданского процесса проявилось в реформировании судоустройства и гражданского судопроизводства, разработкой, принятием и последующим применением положений Устава гражданского судопроизводства 20 ноября 1864 г. Наука гражданского процессуального права характеризовалась общим высоким уровнем саморазвития научного познания: были созданы фундаментальные авторские научные труды, возникли научные дискуссии, критика и прогнозирование; глубокому анализу были подвергнуты зарубежное право и доктрина гражданского процесса; распространение получили различные методы познания.

5. В результате Октябрьской революции 1917 г. эволюционное развитие науки гражданского процессуального права было прервано, поскольку политическая и социально-экономическая сферы жизни общества подверглись коренным изменениям. В связи с буквальным толкованием положений марксизма-ленинизма о постепенном отмирании государства и права, а также в целях оптимизации судопроизводства, приближения его к массам и

использования процессуального законодательства в качестве эффективного инструмента классовой борьбы в теории гражданского процессуального права обосновывалась проводимая государством политика упрощенчества и техники гражданского процесса.

В этот период было подготовлено небольшое количество монографических исследований, практически ориентированных, основанных на учении марксизма-ленинизма о праве, использовавших в качестве универсальной методологии диалектический материализм, критически настроенных к опыту дореволюционного и зарубежного гражданского процессуального права и доктрины.

6. Подготовка и принятие Основ гражданского судопроизводства СССР 1961 г., ГПК РСФСР 1964 г. стали основой последующего внутреннего эволюционного саморазвития советской гражданской процессуальной науки, отличительными чертами которой стали плановость и координированность научных исследований, их идеологизация. Разрабатывались важнейшие научные направления и подходы, оформлялись научные теории, посвященные принципам советского гражданского процесса; гражданским процессуальным правоотношениям; иску и праву на иск; доказательствам и доказыванию; судебному решению; видам и стадиям гражданского судопроизводства; пересмотру судебных актов и другому. В результате была создана и внедрена в законодательную практику оригинальная концепция советского гражданского процесса, отличающаяся от иных, существовавших в прошлом и настоящем.

7. Новый этап развития науки российского гражданского процессуального права (конец XX – начало XXI вв.) обусловлен преобразованиями в политической сфере, повлекшими изменения отношений между властью и обществом; либерализацией социально-экономической сферы и ее правового регулирования; утверждением судебной власти как самостоятельной, независимой в своей деятельности от властей законодательной и исполнительной.

Данный период характеризуется ростом научных исследований, наличием научных дискуссий и критики, научного прогнозирования, возвращением множественности методов познания гражданского процессуального права и активным изучением и анализом дореволюционного и зарубежного гражданского процессуального права и доктрины.

Отличительными чертами развития науки гражданского процессуального права начала XXI в., помимо традиционных для развития процессуальной мысли особенностей в виде разработки общетеоретических проблем, ориентации на удовлетворение потребностей правотворческой и правоприменительной деятельности, стало внешнее воздействие со стороны международных органов по защите прав человека, а также влияние процессов унификации и дифференциации норм гражданского процессуального права.

Теоретическое значение исследования. Выводы и предложения, полученные в результате проведенной работы, могут быть использованы в дальнейшей научной разработке различных вопросов науки гражданского процессуального права, в частности при исследовании элементов науки (например, ее предмета или метода), каждого этапа ее развития.

Практическое значение диссертационного исследования состоит в возможности использования материалов исследования при преподавании курса гражданского процесса, специальных курсов (особенно в рамках подготовки магистров и аспирантов), подготовке учебников и учебно-методических пособий и т.д.

Апробация и внедрение результатов исследования. Настоящая диссертация выполнена на кафедре гражданского процесса юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова и обсуждалась на ее заседаниях.

Основные положения и выводы, содержащиеся в диссертации, нашли свое отражение в пяти научных статьях автора, в докладах, обсуждаемых на научно-практических конференциях: Международная научно-практическая конференция памяти доктора юридических наук, профессора В.К. Пучинского

«Сравнительно-правовые аспекты правоотношений гражданского оборота в современном мире» (14 октября 2015 г., Москва, РУДН); Международная научно-практическая конференция студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов - 2015» (13-17 апреля 2015 г., Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова); Международная научно-практическая конференция студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов-2016» (11-15 апреля 2016 г., Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова); Международная научно-практическая конференция студентов, аспирантов и молодых учёных «Эволюция права – 2016» (7 октября 2016 г., Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова); Международная научно-практическая конференция студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов - 2017» (10-13 апреля 2017 г., Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова).

Материалы исследования использовались автором в ходе педагогической практики при ведении семинарских занятий по гражданскому процессу на юридическом факультете МГУ им. М.В. Ломоносова.

Структура исследования основана на принципах формальной логики и последовательности изложения. Диссертация состоит из введения, четырех глав, содержащих шесть параграфов, заключения, списка использованных нормативных актов, судебной практики и литературы.

Основное содержание работы

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертации, степень ее разработанности, определяются цели и задачи, объект и предмет, теоретическая, нормативная и эмпирическая базы исследования, формулируются положения, выносимые на защиту, обозначается их научная новизна, теоретическая и практическая значимость, приводятся данные об апробации результатов исследования, раскрывается структура работы.

Первая глава «Наука гражданского процессуального права – общетеоретические положения» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Наука в общефилософском смысле: понятие, признаки, классификация» исследовано общефилософское понятие науки, выявлены признаки, характерные для научного знания и отделяющие последнее от донаучного и вненаучного знания.

Наука – сложное, системное явление, поэтому для формирования верных представлений о закономерностях ее развития автор опирается на многоаспектное понятие науки, предполагающее субъект, объект (и предмет), деятельность (научное познание) и результат (научное знание). Только когда каждый из указанных элементов наполняется определённым содержанием, отвечает необходимым признакам, возникает самостоятельная наука. К примеру, субъект науки представляет собой не просто группу людей, а научное сообщество, члены которого объединены совокупностью научных достижений, методов научного исследования, традиций и ценностей, а также способов коммуникации в целях формирования научного дискурса (парадигма). Научное познание возможно лишь при наличии специальной методологии, которая предлагает набор средств, позволяющих эффективно разрешать проблемы науки и претендовать на статус истинного и объективного знания, стремиться к чистоте и точности научного языка. Научные знания характеризуются понятийной формой их выражения, их эмпирической и теоретической обоснованностью, их доступностью для критики, их ориентацией на истинность и объективность, их тенденцией к системной связности и непротиворечивости.

Исходя из изложенного, автор рассматривает науку как социальный институт, представляющий собой определенную систему взаимосвязей между научными организациями, членами научного сообщества, систему норм и ценностей; как элемент культуры, погруженный в определённый исторический контекст и взаимодействующий с политикой, экономикой и другими сферами; как деятельность по получению новых знаний – научное познание с использованием научной методологии, а также как ее результат – систему научных знаний.

Для определения места науки гражданского процессуального права автором проводится классификация наук на социально-гуманитарные и естественно-технические, первые в свою очередь разделены на социальные и гуманитарные науки, которые отличаются объектом (предметом) познания, методами и целями познания. При этом отмечается, что социальные и гуманитарные науки имеют много общего, так как, несмотря на свойственные социальным наукам систематизацию и формулирование законов, на стадии отбора фактов необходим метод соотнесения эмпирически данного с ценностями и идеалами – метод, используемый в гуманитарных науках. Наука гражданского процессуального права, как одна из цивилистических отраслевых юридических наук, относится к социальным наукам.

Автор обосновывает, что познание в области гражданского процессуального права не свободно от аксиологической составляющей, но это не означает, что ученые-процессуалисты не должны стремиться к истинности и объективности знаний. Ценностный подход может претендовать на положительную значимость, только если он не противоречит научной объективности, становится важнейшим ее условием, выступает средством прогресса общества и личности.

Во *втором параграфе «Наука гражданского процессуального права России: предмет и основные периоды развития»* автор анализирует понятие предмета указанной науки, поскольку его точное определение необходимо для научно обоснованного отграничения ее от других отраслевых юридических наук и выявления взаимосвязи науки с законодательством, другими явлениями.

Автор исходит из многоаспектного понятия предмета науки гражданского процессуального права, включающего в себя статический (нормативный), динамический, научный компоненты, а также неюридические явления, оказывающие влияние на процессуальное право и деятельность по осуществлению правосудия.

Переходя к вопросу о развитии гражданской процессуальной науки, автор анализирует современные методологические концепции, которые можно

разделить на два крайних подхода: кумулятивизм и антикумулятивизм. В рамках первого развитие науки рассматривается как эволюционный процесс накопления и усовершенствования знания, которое представляется как логически взаимосвязанная и непротиворечивая система. В рамках второго, напротив, развитие науки рассматривается как череда революционных смен систем знания, между которыми нет преемственности.

В целях отражения реальной динамики науки гражданского процессуального права, формулирования закономерностей ее развития автор исходит из синтеза различных объяснительных схем и опирается на закон перехода количества в качество, руководствуясь при этом такими философскими категориями как количество, качество, мера, скачок.

Избранный подход позволяет рассмотреть развитие науки гражданского процессуального права как процесс, состоящий из циклично сменяющих друг друга этапов: эволюционный этап - относительно постепенных большей частью количественных изменений, и революционный - относительно быстрых, но глубоких и кардинальных качественных изменений в самих основаниях научного знания, а также сочетания этих этапов в виде революционно-эволюционного развития. Последнее обусловлено тем, что момент новизны в развитии научного знания тесно связан с моментом преемственности: прежние теоретические конструкции, разумеется, те, которые не противоречат «твердому ядру» новой фундаментальной теории, ее важнейшим концептуальным положениям, удерживаются и воспринимаются, приобретают новые свойства на более высоком витке развития науки.

Каждый из этапов развития гражданской процессуальной науки характеризуется специфическими признаками, обусловленными внешними (экстерналистскими) и внутренними (интерналистскими) факторами. К внешним относятся содержание соответствующей отрасли права, характер регулируемых общественных отношений и сложившейся судебной практики; влияние неюридических явлений (политических, экономических, социальных и др.) на нормативное регулирование, деятельность по осуществлению правосудия и

гражданские процессуальные правоотношения. К внутренним - общее развитие научного познания в виде научных понятий, теорий, концепций и развитие методологии научных исследований (саморазвитие науки). В работе приводятся доводы того, что для социальных наук, и для науки гражданского процессуального права в частности, экстерналистские факторы являются более влиятельными.

Исходя из изложенного, автор предлагает следующую периодизацию развития науки:

1) дореволюционная наука гражданского процессуального права (1861 – 1917 гг.) – революционно-эволюционный этап;

2) наука советского гражданского процессуального права: 1917 г. - 40-е гг. XX в. – революционный этап; 50-е - 80-е гг. XX в. – эволюционный этап;

3) современная наука гражданского процессуального права: 1991 г. – начало XXI в. – революционно-эволюционный этап.

Глава вторая «Наука российского гражданского процессуального права: дореволюционный период» состоит из двух параграфов.

Первый параграф «Возникновение науки гражданского процессуального права» посвящен периоду, предшествующему возникновению российской науки гражданского процессуального права, который характеризуется отсутствием фундаментальных научных теорий и эффективной научной методологии (парадигмы).

В качестве причин, затрудняющих возникновение самостоятельной гражданской процессуальной науки, диссертант называет отсутствие систематизированного процессуального законодательства, объединенного едиными принципами и доступного для научного анализа и критики, единой судебной практики и информации о ней, а также ужесточение цензуры и установление запрета на рассуждения о потребностях и средствах к улучшению какой-либо отрасли государственного управления.

Критический обзор трудов в области гражданского судопроизводства, созданных до середины XIX в., позволяет прийти к выводу, что, хотя

исследователи данной области были учеными, чистый результат их деятельности не в полной мере можно назвать системой научных знаний о гражданском процессе. В то же время постепенное количественное накопление работ по гражданскому процессу, созданных в духе естественного права, а также практических руководств, систематизированных сводов действующего права послужило основой для гражданской процессуальной науки.

Изменение политического курса, отмена крепостного права, проведение судебной реформы привели к возникновению и дальнейшему развитию самостоятельной науки гражданского процессуального права. Высочайшим повелением 1861 г., а затем 1862 г. на Государственную канцелярию и прикомандированных к ней юристов была возложена обязанность выработать основные начала гражданского судопроизводства, которые будут положены в основу грядущей судебной реформы. В то же время поставленная властью задача застала юридическое сообщество врасплох: осознаваемый недостаток теоретических и исторических знаний, практики применения законодательства привел ученых к необходимости начать кропотливую работу над положительным правом на основе научных методов познания.

Во *втором параграфе «Развитие науки гражданского процессуального права (60-е гг. XIX в. – начало XX в.)»* исследуется революционно-эволюционный этап развития гражданской процессуальной науки в период 1861 – 1917 гг.

В работе аргументируется решающая роль реформы гражданского судопроизводства 1864 г. для становления основ отечественной теории гражданского процессуального права во второй половине XIX века.

Кроме того, по мнению автора, последовательное отражение различных подходов западных школ права (социологической, догматической, реалистической) на развитии отечественной гражданской процессуальной мысли привело к формированию научной методологии познания в области гражданского процесса. Результаты научного познания нашли свое выражение в авторских фундаментальных научных трудах, которые стали воплощением первой фундаментальной гражданской процессуальной теории. На примере

анализа работ К.И. Малышева и А.Х. Гольмстена диссертант приходит к выводу об окончательном дисциплинарном построении гражданской процессуальной науки, о ее «самоосознанности» и наличии «взгляда сверху» в виде постановки и различных вариантов разрешения таких проблем, как задачи науки, предмет научного познания, методология научных исследований.

В диссертации обосновывается, что проведение «контрреформы» не оказало существенного влияния на содержание научных теорий в области гражданского процесса: несмотря на критику некоторых положений Устава 1864 г., отказа от важнейших идей реформаторов в науке не последовало.

Выявляются такие черты дореволюционной науки гражданского процессуального права, как ее ориентация на запросы судебной практики, множественность методов познания и наличие научных дискуссий, глубокий анализ зарубежного права и доктрины.

Глава третья «Наука российского гражданского процессуального права: советский период» состоит из двух параграфов.

Первый параграф «Становление науки гражданского процессуального права (1917 г. - 40-е гг. XX в.)» содержит анализ революционного этапа развития науки советского гражданского процессуального права. Толчком к научной революции и формированию новой фундаментальной теории стала Октябрьская революция 1917 г., в результате которой политическая, экономическая, социальная и культурная сферы жизни общества были подвергнуты коренным изменениям.

На основе анализа законодательства (Декретов о суде, ГПК РСФСР 1923 г., декретов и постановлений СНК СССР, РСФСР) и практики его применения, решений съездов ЦК КПСС, работ политических деятелей и юридической литературы того времени диссертант приходит к выводу о стагнации процессуальной мысли в первые годы советской власти. В целях оптимизации судопроизводства, приближения его к массам и использования процессуального законодательства в качестве эффективного инструмента классовой борьбы в советской юридической литературе доминировали призывы к упрощению

гражданской процессуальной формы. В основу идей упрощения и ускорения был положен принцип «простоты и скорости» прохождения дел в суде. Вместо необходимости укрепления права проповедовалось его постепенное отмирание по мере успехов в строительстве социализма, право должно было уступить место организационно-техническим нормам регулирования общественных отношений.

Сравнивая работы, созданные в этот период, с трудами ученых, написанных до принятия Устава гражданского судопроизводства 1864 г., автор указывает на их безусловное сходство в виде отсутствия теоретического анализа, концентрации исключительно на нормативном регулировании. Несмотря на это, констатируется наличие немногих трудов в области гражданского процесса, в которых предпринимаются попытки разработать принципы советского правосудия, излагается теория нового процесса в формате, пригодном для усвоения его юристами-практиками, характеризуется развитие процессуальной мысли.

В диссертации аргументируется огромное значение для развития процессуальной мысли первого Всесоюзного совещания по вопросам науки Советского государства и права (16-18 июля 1938 г.). Называются его положительные итоги, одним из которых было окончательное преодоление влияний теории упрощенчества и постановка перед наукой задачи формирования социалистического права.

Автором исследуется нормативная база (например, Конституция СССР 1936 г., определившая основы судопроизводства, Закон о судоустройстве СССР, союзных и автономных республик 1938 г.), оказавшая влияние на развитие науки гражданского процессуального права

Диссертант называет характерные черты научной мысли в период Великой Отечественной войны, когда гражданская процессуальная наука была призвана разрабатывать те вопросы, которые представлялись особо важными в условиях военного времени.

Выявляются такие черты развития науки как ее идеологизация, распространение критического отношения к дореволюционному и зарубежному

гражданскому процессуальному праву и доктрине, социалистическая пропаганда в научной литературе. В то же время указывается, что утверждение о полном разрыве новой научной мысли с достижениями пореформенной науки (1864 – 1917 г.г.) было бы поспешным. К примеру, идея об активной роли суда, изначально сформулированная дореволюционными учеными, нашла свое воплощение в трудах советских ученых-процессуалистов и окончательно оформилась в принцип советского гражданского процесса.

Второй параграф «Эволюция науки гражданского процессуального права (50-е - 80-е гг. XX в.)» посвящен исследованию эволюционного развития науки советского гражданского процессуального права.

Основываясь на постановлениях ЦК КПСС, посвященных юридической науке и образованию, содержании трудов в области гражданского процесса, диссертант отмечает идеологизацию советских научных исследований, которая проявлялась в активном содействии в развитии одноименной отрасли права в интересах рабочего класса, в разработке таких положений, как избираемость судьей; коллегиальное рассмотрение и разрешение дел с участием народных заседателей; гласность и устность процесса; равенство всех перед законом и судом; принцип социалистической законности; и др.

Анализ той роли, которую играли руководящие разъяснения и указания партийных органов, определяющие приоритеты научной деятельности и научные «табу», позволяет прийти к выводу о плановости и координированности науки гражданского процессуального права со стороны властных структур. По причине того, что совпадение целей государственных органов и науки обеспечивалось плановой работой, ориентированность науки на практические потребности имела реализацию: теоретические разработки нашли свое отражение в Основах гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик, ГПК РСФСР 1964 г.

«Мировоззренческую основу» науки советского гражданского процессуального права составляла марксистско-ленинская идеология, а в

качестве методологии исследований использовался диалектический материализм.

В качестве характерной черты научных трудов в области гражданского процесса называется критика буржуазных доктрины и права, исторический и сравнительно-правовой методы использовались для обоснования превосходства собственной системы права. В результате была сформирована относительно замкнутая система науки гражданского процессуального права, защищенная от внешнего влияния политическим режимом.

В диссертации раскрываются важнейшие научные направления и подходы, научные теории, посвященные принципам советского гражданского процесса; гражданским процессуальным правоотношениям; иску и праву на иск; доказательствам и доказыванию; судебному решению; видам и стадиям гражданского судопроизводства; пересмотру судебных актов и др. Указывается, что теоретические работы и участие ученых-процессуалистов в подготовке Основ гражданского судопроизводства СССР 1961 г., а также в подготовке и консультировании гражданских процессуальных кодексов всех союзных республик обеспечили плодотворное влияние науки на законодательство по целому ряду процессуальных институтов.

Констатируется эволюционное развитие науки гражданского процессуального права, в результате которого была построена фундаментальная, развитая теория, которая настолько сильно вошла в «кровь и плоть» отечественного гражданского процесса, что и современная наука, после свершившихся в 90-ых гг. преобразований и перестройки государства и права, по многим ключевым вопросам остается на позициях, имеющих основу в советской школе.

Четвертая глава «Наука гражданского процессуального права России в конце XX – начале XXI вв.» посвящена развитию науки гражданского процессуального права на современном этапе.

Автором анализируются факторы, которые характеризуют развитие науки как института, погруженного в конкретный политический, экономический,

социальный контекст. Делается вывод о глубоких преобразованиях в экономике, в социальной сфере, во внутренней и внешней политике, которые привели к началу нового этапа развития науки гражданского процессуального права, характеризующегося количественными, а также глубокими качественными изменениями.

Создание демократического правового государства предполагало, среди прочего, отказ от тотального вмешательства государства в научную деятельность, что привело к большей автономии науки по сравнению с советским периодом.

Диссертант обращает внимание на переход от монистической методологии (в виде диалектического материализма) к множественности методов познания, что привело к актуализации других общенаучных и специальных юридических средств исследования. Так, распространение получила сравнительно-правовая методология с исключением политизированной оценки иностранного гражданского процесса, следовательно, исследовалась возможность заимствования зарубежных правовых институтов и подходов.

Обращение ученых к дореволюционному праву и науке, указание на преемственность современной науки с наукой дореволюционной стало традиционным практически для всех отраслевых юридических наук.

В работе показано влияние на развитие процессуальной мысли Концепции судебной реформы в РСФСР 1991 г., в которой были определены области научной поддержки предстоящей реформы: разработка и экспертиза нормативных актов, решение ряда теоретических вопросов, прогнозирование правовых и социальных последствий введения тех или иных нововведений.

Автором также рассматриваются факторы, оказывающие воздействие на содержание конкретных теорий в области гражданского процессуального права, в которых претворяются позитивные знания о предмете соответствующей науки.

Становление частного предпринимательства, снятие монополии внешней торговли, расширение диспозитивного регулирования семейных отношений, изменения отношений между государственными органами, должностными

лицами и гражданами потребовали концептуального изменения подходов к регулированию порядка разрешения возникающих споров, который отвечал бы задачам защиты прав и законных интересов их участников.

Среди важнейших поворотных моментов для развития научной мысли называется принятие Конституции РФ 1993 г., провозгласившей права и свободы человека и гражданина высшей ценностью, право каждого на судебную защиту, определившей основные гарантии судебной деятельности, принципы гражданского судопроизводства; новое законодательство о судебной системе Российской Федерации; реформирование гражданского процессуального законодательства (в частности ФЗ «О внесении дополнений и изменений в ГПК РСФСР» от 27 октября 1995 г.), принятие и последующее применение ГПК РФ; принятие и применение ГК РФ.

С введением ГПК РФ 2002 г., дальнейшим его применением и реформированием связано очередное эволюционное развитие науки гражданского процессуального права, обусловленное внутренним (интерналистским) саморазвитием науки. В этот период научному анализу (в рамках диссертационных исследований) были повергнуты такие направления как: цели, система и принципы гражданского процесса; источники гражданского процессуального права; виды гражданского судопроизводства, стадии гражданского процесса; доказательства и доказывание; иск, его виды и элементы, право на иск; судебные акты; проверка и пересмотр судебных актов; исполнение судебных актов; производство у мирового судьи; третейское производство; и другие.

По мнению диссертанта, отличительной чертой развития науки гражданского процессуального права начала XXI в. стало внешнее воздействие со стороны международных органов по защите прав человека (в подтверждение автор приводит некоторые решения Европейского суда по правам человека).

Ощутимое влияние на содержание гражданской процессуальной теории оказывают европейские стандарты осуществления правосудия, которые находят свое воплощение в рекомендациях Комитета министров Совета Европы. Среди

них важное значение имеет рекомендация относительно облегчения путей доступа в суд, в которой предлагаются такие меры, как информирование общественности, упрощение производства, облегчение или поощрение примирения сторон или дружественного урегулирования спора, ускорение разбирательства, введение упрощенных производств и другие. Эти рекомендации непосредственно отражаются на направлениях и содержании научных исследований в области гражданского процесса.

Политические, экономические, социальные причины привели к тому, что популярными предметами исследования стали институты, исторически сложившиеся в странах англо-саксонской правовой системы.

Автор отмечает плюсы и минусы внешнего воздействия на науку гражданского процессуального права. С одной стороны, очевидны положительные последствия указанного воздействия:

- использование преимуществ сравнительного правоведения в виде обнаружения общего и специфического в различных правовых системах, а также возможности заимствования и адаптации хорошо зарекомендовавших себя правовых конструкций;

- адекватность глобальным процессам современного мира благодаря исследованию международного права, учета международных правовых тенденций в рамках научной деятельности, что служит целям гармонизации и сближения национальных законодательств.

С другой стороны, внешнее воздействие на отечественную гражданскую процессуальную науку может привести к «навязыванию» нехарактерных для российского гражданского процесса институтов, которые жестко привязаны к конкретной правовой системе и адекватно работают лишь в ней. В связи с этим, представляется верным направить усилия научного сообщества на прагматичное использование наиболее полезных результатов зарубежных науки и законодательной практики, при этом учитывать не только качество техники нормативного регулирования, но и социальные и финансово-экономические условия, которые могут сказываться на реализации предлагаемых новшеств.

На эволюционное развитие гражданской процессуальной науки оказывают влияние процессы национальной унификации и дифференциации норм гражданского процессуального права.

Анализ последних произошедших и грядущих изменений процессуального законодательства, принятие и введение в действие КАС РФ, а также содержание Концепции Единого ГПК позволяет прийти к выводу о наметившейся тенденции отрыва законодательной практики от научной. Несмотря на то, что в науке было выработано немало заслуживающих внимания предложений, многие из которых могли бы стать научной основой для формирования генеральной линии будущего развития отрасли права, содержание принятой Концепции, обсуждаемых законопроектов по изменению процессуального законодательства, свидетельствует об игнорировании многих научных достижений, что негативно отражается на эффективности судебной защиты гражданских прав.

В **заключении** нашли свое отражение результаты осуществленного диссертационного исследования, сформулированы положения и выводы. Указывается на перспективность дальнейшего изучения науки гражданского процессуального права, ее предмета и метода, отдельных этапов ее развития, каждый из которых наполнен уникальным содержанием и может стать предметом отдельных исследований.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Министерством образования и науки Российской Федерации по соответствующим специальностям и отраслям наук («юридические науки») на основании решения Ученого совета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по представлению Ученых советов структурных подразделений:

1. *Долова, М.О.* Первые шаги на пути становления российской науки гражданского процессуального права [Текст] / М.О. Долова // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. – 2016. – № 6. (0,43 п.л.). С. 124-131.

2. *Долова, М.О.* Наука гражданского процессуального права в годы становления советской власти [Текст] / М.О. Долова // Закон. – 2017. – № 6. (0,525 п.л.). С. 135-140.

3. *Долова, М.О.* Наука гражданского процессуального права и ГПК РФ: 15 лет вместе [Текст] / М.О. Долова // Российская юстиция. – 2017. – № 8. (0,53 п.л.). С. 36-40.

4. *Долова, М.О.* Развитие российской науки гражданского процессуального права: основные этапы [Текст] / М.О. Долова // Законодательство. – 2017. – № 8. (0,34 п.л.). С. 56-60.

Публикации в иных научных изданиях:

1. *Долова, М.О.* Вклад профессора Пучинского В.К. в развитие науки гражданского процессуального права [Текст] / М.О. Долова // Сборник статей Международной научно-практической конференции памяти доктора юридических наук, профессора В.К. Пучинского. М., 2015. (0,4 п.л.). С. 176-183.