

**О Т З Ы В**  
**официального оппонента Смирнова Георгия Константиновича**  
**кандидата юридических наук, старшего инспектора**  
**Главного организационно-инспекторского управления**  
**Следственного комитета Российской Федерации**  
**(Адрес: 105005, г. Москва, Технический пер., д. 2, тел.: 8-985-905-99-99)**

**на диссертацию Трефилова А.А. «Организация досудебного**  
**производства по УПК Швейцарии 2007 года», представленную**  
**на соискание ученой степени кандидата юридических наук,**  
**по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс (научный**  
**руководитель – доктор юридических наук, профессор, Л.В. Головки)**

Диссертационное исследование Трефилова А.А. посвящено важной теме, актуальность которой не вызывает сомнений, поскольку обращение к зарубежным правовым институтам позволяет взглянуть на российскую уголовно-процессуальную систему с позиции международного опыта. Кроме того, как справедливо отмечает диссертант, зарубежное судопроизводство является существенной и неотъемлемой частью науки уголовно-процессуального права.

Принимая во внимание непрекращающиеся реформы досудебных стадий российского уголовного процесса, нельзя не отметить, что изучение сравнительно-правового опыта позволяет не повторять ошибок, сделанных зарубежными законодателями, а также воспринимать положительно зарекомендовавшие себя институты.

В этой связи Трефилов А.А. обоснованно отмечает, что исторически первый единый УПК Швейцарии, принятый в 2007 г. и вступивший в силу в 2011 году, отражает современные тенденции развития уголовного судопроизводства зарубежных стран. Достижения швейцарской реформы можно использовать при дальнейшем совершенствовании уголовно-процессуального законодательства России, в частности УПК 2001 года, а также в последующих компаративистических исследованиях дознания и предварительного следствия.

Диссертант определил целью исследования – выявление ключевых особенностей швейцарского досудебного производства, анализ данной стадии процесса по УПК Швейцарии 2007 года, сопоставление ее с

другими европейскими процессуальными правопорядками, в том числе российским судопроизводством, и успешно справился с поставленными задачами.

В работе преимущественно использованы историко-правовой и сравнительно-правовой методы исследования, которые обусловлены самой тематикой данной работы. Как следует из текста диссертации, применялись и общенаучные (философские) методы.

Научная новизна данного диссертационного исследования также не вызывает сомнений, так как уголовный процесс Швейцарии и его досудебные стадии ни разу не становились предметом диссертационного или монографического исследования в российской науке. Кроме того, УПК 2007 года принят относительно недавно и содержит в себе немало новых процессуальных институтов.

Автор использует широкий круг оригинальных немецко-язычных источников, свободно ориентируется в трудах швейцарских, немецких, австрийских процессуалистов по избранной тематике, среди которых: У. Ведер, Х. Випрехтигер, П. Гуидон, А. Донатш, Н. Ландсхут, М. Ниггли, К. Риедо, В. Фэр, С. Хаймгартнер, Т. Хансякоб, К. Шварценеггер и другие. Кроме того, диссертант исследовал и использовал при написании работы процессуальные документы из конкретных уголовных дел, которые размещены на официальных сайтах швейцарских правоохранительных органов (прокуратура, суды, суды по вопросам мер принуждения и т.д.), а также образцы соответствующих процессуальных документов.

Также диссертант уместно цитирует и анализирует положения уголовно-процессуального законодательства Швейцарии, Германии, Австрии и Лихтенштейна, а также проекты нормативно-правовых актов, в том числе Послание Федерального собрания Швейцарии 2005 года, содержащее Проект УПК этой страны, впоследствии принятый в 2007 году.

Практическая значимость диссертационного исследования усматривается в том, что основные положения диссертационного труда Трефилова А.А. могут использоваться для дальнейшего развития научных исследований в области организации и функционирования зарубежных систем уголовного судопроизводства и преподавания соответствующих юридических дисциплин.

Кроме того, результаты научных исследований Трефилова А.А. были использованы при подготовке внесенного в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации депутатом Государственной Думы Ремезковым А.А. проекта федерального закона № 440058-6 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением института установления объективной истины по уголовному делу», разработанного при активном участии Следственного комитета Российской Федерации. Сам диссертант принимал непосредственное активное участие в рабочей группе по подготовке данного законопроекта.

Основные положения и выводы, содержащиеся в диссертации, нашли отражение в опубликованных 8 статьях, в том числе 4 – в изданиях, рекомендованных ВАК России, и обсуждены на научно-практических конференциях, в том числе зарубежных.

Указанные результаты свидетельствуют о достаточном внедрении теоретических положений диссертации в практику.

Оценивая степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций диссертанта, необходимо отметить, что они характеризуются достоверностью и обоснованностью, основаны на изучении широкого круга официальных и неофициальных источников на немецком языке, на тщательном сравнительно-правовом анализе швейцарского досудебного производства.

Представленная Трефиловым А.А. диссертация является самостоятельным, творческим исследованием, которое соответствует отечественной традиции подготовки монографических работ.

Вышесказанное позволяет дать общую положительную оценку данному диссертационному исследованию.

Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя десять параграфов, заключения, двух приложений и списка использованных нормативно-правовых актов и литературы.

Несмотря на системную стройность и обоснованность основных положений, выносимых на защиту, логичность изложения выводов и весомость аргументации, диссертационное исследование Трефилова А.А., как и другие работы подобного рода, не лишено положений, дающих поводы для критики и полемики.

1. В первой главе диссертант подробно рассматривает историю досудебного производства Швейцарии. Вместе с тем работа озаглавлена как «Организация досудебного производства по УПК Швейцарии 2007 года». Представляется, что в таких случаях исторический обзор должен быть относительно кратким, так как имеет лишь опосредованное отношение к теме исследования.

2. В диссертации отсутствует прямой ответ на вопрос, имеются ли фактические и правовые основания для утверждения о том, что в швейцарском уголовном процессе имеются участники, аналогичные субъектам, обладающим процессуальным статусом следователя и дознавателя в российском уголовном судопроизводстве. Можно ли все же считать швейцарского прокурора одновременно следователем?

3. Автор не рассматривает вопрос о том, может ли швейцарский прокурор, который производил предварительное следствие, а также принимал участие в рассмотрении дела судом по вопросам мер принуждения, поддерживать государственное обвинение в суде первой инстанции. Вместе с тем данный вопрос имеет принципиальное значение поскольку

связан с проблемой соотношения процессуальных функций предварительного расследования, предания суда и поддержания обвинения в суде, которая является дискуссионной в отечественной науке уголовного процесса.

4. На стр. 160 диссертант утверждает: (цит.) «Суды по вопросам мер принуждения, несмотря на свое наименование, отражающее идею законодателя разграничить функции судебного контроля и рассмотрения дела по существу, в большинстве кантонов не образуют отдельного государственного органа».

В связи с этим возникает вопрос о точности перевода словосочетания «*die Zwangsmassnahmengerichte*», поскольку по утверждению самого диссертанта суды по вопросам мер процессуального принуждения не образуют самостоятельного госоргана.

Однако обозначенные выше дискуссионные положения диссертации не снижают ее в целом положительной оценки и ценности проведенного исследования, что позволяет сделать выводы о том, что представленная диссертационная работа Трефилова А.А. соответствует требованиям, предъявляемым действующим Положением о присуждении ученых степеней, а сам диссертант заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук.

Кандидат юридических наук,  
старший инспектор  
Главного организационно-  
инспекторского управления  
Следственного комитета  
Российской Федерации

Г.К. Смирнов

25 ноября 2014 года

Подпись Смирнова Г.К. заверяю  
Руководитель управления кадров  
Свердловского комитета  
Российской Федерации



В.Т. Долженко