

Отзыв официального оппонента
на диссертацию Полещука Константина Константиновича
«Н.А. Алексеев и его деятельность на посту московского городского головы
в 1885–1893 гг.», представленную на соискание ученой степени кандидата
исторических наук по специальности
07.00.02 – Отечественная история.

Избранная К.К.Полещуком тема является актуальной и научно значимой. Актуальность темы видится в двух аспектах: во-первых, актуальность связана с новыми возможностями общественного управления, открывшимися в постсоветской России, а во-вторых, она связана с ощутимой потребностью современного общества в масштабных личностях, отличающихся широким государственным мышлением и патриотизмом.

Научная значимость и новизна работы определяются тем, что К.К.Полещук представил комплексное исследование деятельности одного из самых ярких представителей общественного управления в России второй половины XIX века - Н.А. Алексеева. Важно и то, что в научный оборот впервые вводится новый исторический материал благодаря обстоятельной проработке автором фондов шести архивохранилищ. Соискатель выводит свое исследование на уровень аналитики общего, особенного и единичного. Общим выступает усиливающееся местное самоуправление в России эпохи поднимающегося капитализма и растущей активности молодого предпринимательства; особенным представляется функционирование общественного управления именно в Москве, в той самой Первопрестольной Москве, где в тот период наблюдается возрождение русской национальной культуры; а особенным – безусловно, сама огромного масштаба личность Н.А. Алексеева. Поэтому несмотря на неширокую тематическую заявку (региональный характер – речь идет о деятельности только Московской думы, обращение лишь к одной личности и хронологические рамки,

охватывающие менее 10 лет), автор выходит в своем исследовании на широкий круг проблем общеполитического и личного плана.

Методологической основой автор диссертации называет принцип историзма, методы проблемно-хронологический и сравнительно-исторический. Эти методы, безусловно, проявляются на протяжении всей диссертации, но не исчерпывают характеристику методологической основы. Анализируя деятельность Н.А. Алексеева на посту главы Московской городской думы, соискатель обращается к и институциональному, и к социальному, и к личностному аспектам проблемы. Однако основное внимание автора сосредоточено на личности Н.А.Алексеева, на масштабе, харизматичности и значении этой личности, на характерных чертах и качествах. Отмеченные приоритеты придают исследованию ярко выраженный антропологический характер. Вместе с тем, на первый план в представленной диссертации выходит система ценностей, которой руководствовался в предпринимательской, общественной, благотворительной, частной деятельности Н.А.Алексеев; истоки, пути и способы формирования этих ценностей, и это отражает аксиологический подход исследователя.

Отмеченные методологические основы четко согласуются со структурой диссертации, выстроенной по проблемно-хронологическому принципу. Работа состоит из введения, трех глав и заключения, приводится список источников и литературы.

Во введении представлены все соответствующие данному жанру научного труда компоненты - определены объект, предмет исследования, актуальность и степень научной разработанности проблемы, дается источниковедческий анализ, аргументируются хронологические рамки и научная новизна, обозначены теоретическая и практическая значимость работы, апробация результатов.

Большого внимания и одобрения заслуживает характеристика источниковой базы исследования, приведенная соискателем во введении на с. 6-15. Сам по себе объем источников, их научная классификация, обработка, критический анализ, используемый при этом научно-справочный аппарат – все вместе свидетельствует о значительных навыках научного исторического исследования, которыми обладает соискатель. Можно рассматривать столь профессиональный источниковедческий анализ и как заявку на серьезное отношение к источнику на протяжении всего исследования, и эта заявка в полной мере реализована.

Три главы диссертации («Н.А. Алексеев в политической жизни Москвы» (с. 26 –123), «Хозяйственная деятельность Н.А. Алексеева» (с.124 – 200), «Деятельность Н.А. Алексеева в сфере здравоохранения, общественного призрения, народного образования и культуры» (с. 201-263)) состоят из параграфов (соответственно по 2, 3 и 3 параграфа) и посвящены формированию гражданской и личностной позиции Н.А. Алексеева, эволюции его взглядов и принципов деятельности, взаимоотношениям главы Московской городской думы с Августейшими особами, представителями администрации, церковью, военными и общественными деятелями, коллегами; поиску путей решения встающих перед московским обществом и Московской городской думой задач, руководству непосредственной реализации намеченных решений. Основное место на страницах диссертации отведено описанию непосредственно самой этой деятельности, успехам в градостроительстве, хозяйственной деятельности (боевое хозяйство, водопровод, дороги, канализация); отмечена благотворительность Н.А.Алексеева – в частности, показателен материал о школах, построенных на личные деньги Алексеева, о стипендиях, выплачивавшихся по инициативе благотворителя талантливым ученикам (с. 232-233).

Надо сказать, что настоящая диссертация создана в лучших традициях исторического описания.

Представлена не только историческая канва, но целостная фактологическая ткань, весь текст насыщен фактами, именами, мнениями, взаимоотношениями... и при этом не возникает впечатления перегруженности - настолько органично создано описание и деятельности городского головы Н.А. Алексеева, и в целом московской жизни.

Важно, что описания касаются сюжетов, которые трогают современного читателя – открытие памятника Героям Плевны, восстановление избы, где проходил печально знаменитый Совет в Филях 1.09.1812г., передача городу Москве Третьяковской галереи, строительство новых торговых рядов на Красной площади, здания Московской городской думы на Воскресенской площади и некоторые другие. Последнее замечание свидетельствует об актуальности и востребованности не только темы исследования, но и самого исследования.

В представленной диссертации имеется некоторая структурная особенность. Особенность состоит в том, что цели и задачи не имеют жесткой привязки к конкретным структурным частям (скажем, параграфам), хотя все согласовано. То есть, задачи реализуются на протяжении всей работы и к заключению формируются аргументированные, рассмотренные под разным углом зрения (в разных разделах диссертации) выводы.

Обращает на себя внимание, что К.К. Полещук не идеализирует героя своего исследования, не приукрашивает. В этом – и профессионализм соискателя, и дань его уважения к личности Алексеева, к личности, которая не нуждается в чьей-либо снисходительности. Встречаются такие острые характеристики как русофил, антисемит, алексеевский режим... Отражается взаимная отдаленность «новых социальных сил» и монархии – с одной стороны, верность купечества своим корням (Н.А.Алексеев отказался от потомственного дворянства, так же, как и П.М.Третьяков), с другой стороны – достойнейшие люди не находили должной оценки со стороны властей – описывается факт неназначения Н.А.Алексеева министром торговли.

Исследователь раскрывает жесткое противоречие эпохи, но раскрывает через факты, а не через интерпретацию. Диссертант не только не идеализирует, но даже не оценивает ни личность, ни деятельность, ни эпоху, хотя одна из целей именно так и сформулирована – «оценить итоги государственной и общественной деятельности Н.А.Алексеева» (с.5). Трудно определенно сказать, почему автор напрямую не высказывает свое мнение, но такой подход как раз из области той самой объективности, к которой историки стремятся. Однако не часто авторам, которые претендуют на объективность, удается избежать такой ситуации, чтобы за объективную оценку не выдавать свою собственную. Автор данной диссертации идет по другому пути – не доказать беспристрастность своей точки зрения, но раскрыть деятельность московского городского головы со многих точек зрения – как можно разностороннее, шире, приводя и сопоставляя разные (и общепринятые, и трудновоспринимаемые) мнения и интерпретации и современников, и историков разных эпох. Но главным средством формирования впечатления непредвзятости исследователя и обоснованности выводов и заключений выступила убедительная по широте и разнообразию фактологическая база диссертации, которая выстроена соискателем на основе во-первых, глубокого изучения обширной отечественной и иностранной литературы (список составляет 18 страниц); во-вторых, репрезентативной источниковой базы, в-третьих, на основе критического анализа всей совокупности собранного и используемого фактического материала, что представляется самой сильной стороной настоящей диссертации.

Хотелось бы привести один пример. Он касается описания автором ситуации, сложившейся в связи с выселением евреев из Москвы в 1892 году. Диссертант опирается на мемуары. Известно, что мемуарные источники несвободны от субъективного личностного восприятия, случаются и неточности разного характера. Так вот мемуарные свидетельства исследователь подтверждает сведениями финансового отчета Думы.

Достоверность выводов изложенных в Заключении диссертации, не вызывает сомнений в силу их неодносторонней обоснованности, опоры исследователя на широкий круг научной исторической литературы и на репрезентативный корпус источников (и опубликованных, и неопубликованных), отличающийся полнотой и разнообразием, в силу проявленных соискателем навыков в овладении методами исторических исследований.

Представляя несомненные достоинства исследования К.К. Полещука и не имея замечаний по содержанию работы, считаю необходимым высказать отдельные пожелания для дальнейшей работы над темой.

Первое связано с зауженной трактовкой диссертантом предмета исследования. Объект представлен в диссертации как деятельность Н.А. Алексеева на посту Московского городского головы, а предмет - как основные направления этой деятельности. Но в действительности круг проблем, которые произрастают из представленного исследования, многократно шире и значительнее.

Второе связано с тем, что автор, рассматривая два среза деятельности Н.А. Алексеева на посту главы Московской городской думы – личностный и институциональный, рассматривает их далеко не равнозначно. Основные выводы диссертант делает, характеризуя успешные, громкие деяния Московской городской думы, их количество и масштабность и связывая их именно с личностью ее главы, тогда как рост институциональных возможностей органов самоуправления в эволюционирующей политической системе России конца XIX века не привлек должного внимания соискателя.

Названные пожелания носят дискуссионный характер, и не снижают достоинства диссертационного исследования.

Диссертационное исследование «Н.А. Алексеев и его деятельность на посту московского городского головы в 1885–1893 гг.» соответствует критериям, изложенным в «Положении о присуждении учёных степеней в

Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова» от 27 октября 2016 г., предъявляемым к кандидатским диссертациям, а его автор – Полещук Константин Константинович – заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, профессор
ОУК истории ИГНиУ ГАОУ ВО
«Московский городской
педагогический университет»



Лысенко Любовь Михайловна

Государственное автономное общеобразовательное учреждение
высшего образования города Москвы
«Московский городской педагогический университет»
129226, Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, дом 4, корпус 1.
Телефон: +7(499)181-39-93.
E-mail: LMLysenko@yandex.ru

Подпись Л.М. Лысенко подтверждаю
Н.В. Потапенко З.А. Финансеев - экономический
директор В.В. Серебрякова

