

XXII международная конференция молодых ученых
«Развитие территориальных социально-экономических
систем: вопросы теории и практики»

Реформирование института банкротства как фактор успешного социально-экономического развития территорий

Ольга Александровна Львова

Руководитель Центра государственного и корпоративного антикризисного
управления факультета государственного управления
МГУ имени М.В. Ломоносова,

профессор кафедры финансового менеджмента,
доктор экономических наук

Lvova@spa.msu.ru

г. Екатеринбург, 5 марта 2025



Факультет
государственного
управления



Московский
государственный
университет
имени М.В.Ломоносова



Центр государственного и
корпоративного
антикризисного
управления ФГУ МГУ

Глобальные тренды развития института банкротства включают:

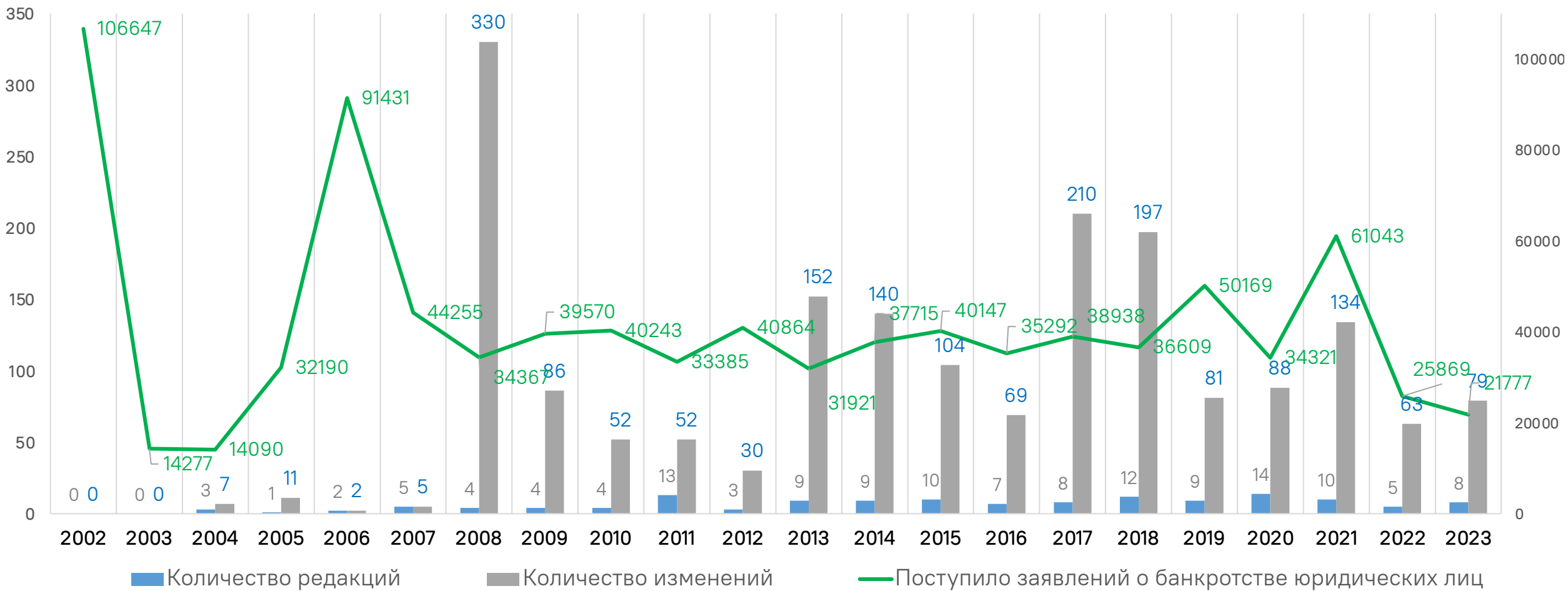
1. раннее обнаружение признаков потери устойчивости
2. приоритет корпоративных (досудебных) управленческих технологий предупреждения банкротства ➡ усиление внимания к предупреждению банкротства компаний (превентивной реструктуризации)
3. стимулирование своевременного обращения к реабилитационным механизмам банкротства
4. приоритет сохранения действующего бизнеса, а не его ликвидации
5. обеспечение возможности для продолжения непрерывной работы должника в процедурах банкротства
6. сокращение сроков процедур
7. развитие норм о банкротстве субъектов микро-, малого и среднего предпринимательства (МСП)
8. развитие специальных режимов банкротства групп компаний, порядка признания решений иностранных судов, регулирования трансграничных банкротств

➡ совершенствование реабилитационных процедур банкротства

Изменения законодательства о банкротстве в России (№127-ФЗ от 26.10.2002)

- Закон обновляется в среднем 6 раз в год: 140 новых редакций за 22 года (86 изменений в год)
- 140 редакций внесли 1892 изменения (для сравнения: в Германии в InsO (1994 г.) внесено всего 50 изменений за 27 лет)
- Изменения:
 - не системный, а точечный, мозаичный характер, «латают дыры» особенно в периоды экономических кризисов
 - не направлены на активизацию антикризисного потенциала банкротства
 - усиливают ответственность должников и арбитражных управляющих
 - + развивают банкротство отдельных категорий должников
 - + рост информационной прозрачности процессов банкротства

Динамика поданных заявлений о банкротстве компаний не связана с числом редакций/изменений закона



Низкая результативность института банкротства в России

№	Критерий	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Типы и сроки процедур							
1	Доля реабилитационных процедур (Финансовое оздоровление + Внешнее управление)	1,2%	1%	0,9%	1,8%	1,6%	1,3%
2	Средняя продолжительность типовой процедуры банкротства (наблюдение + конкурс), годы	2,4	2,6	2,9	3,2	3,4	3,7
Результаты процедур							
3	Доля дел, в которых кредиторы получили ноль, %	65,0	62,0	60,6	58,4	52,7	54,7
4	Доля удовлетворенных требований кредиторов, %	5,2	5,2	4,4	3,5	6,8	9,7
5	Изменение цены активов в процессе торгов, % к начальной - открытый аукцион и конкурс (торги на ↑): "+" - публичное предложение (торги на ↓): "–"	+137,2	+55,5	+63,5	+70	+69,5	+101,7
		–66,2	–66,9	–62,1	–57	–50,5	–43,1
6	Доля дел, завершившихся восстановлением платежеспособности среди всех реаб. процедур	22%	21%	28%	26%	25%	25%
Криминальные банкротства и ответственность должника							
7	Доля должников, чьи активы по результатам инвентаризации составляли «ноль», %	37,1	37,0	37,2	36,9	38,4	38,5
8	Количество заявлений о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности, (удовлетворено)	3733 (54%)	5264 (57%)	5109 (59%)	5978 (56%)	6697 (60%)	6494 (51%)
9	Количество заявлений об оспаривании сделок должника, (удовлетворено)	8607 (38%)	11010 (36%)	11759 (36%)	17061 (38%)	17061 (38%)	17061 (38%)

Топ-5 регионов с наибольшей интенсивностью банкротств

2017		2018		2019		2020	
Вологодская область	7,2	Волгоградская область	5,7	Волгоградская область	5,8	Хабаровский край	5,6
Волгоградская область	6,2	Вологодская область	5,4	Хабаровский край	5,4	Кемеровская область	4,1
Саратовская область	4,6	Хабаровский край	5,2	Вологодская область	4,8	Московская область	3,7
Хабаровский край	4,3	Пермский край	4,2	Кемеровская область	4,1	Волгоградская область	3,6
Республика Башкортостан	4,3	Иркутская область	4,0	Омская область	4,0	Калининградская область	3,5
		2021		2022		2023	
		Волгоградская область	4,4	Московская область	4,0	Ульяновская область	4,0
		Сахалинская область	4,4	Хабаровский край	4,0	Хабаровский край	3,6
		Московская область	4,3	г. Москва	4,0	Калининградская область	3,3
		Калининградская область	4,1	Сахалинская область	3,4	г. Москва	2,9
		Хабаровский край	4,0	Саратовская область	3,2	Республика Татарстан	2,9

*Интенсивность банкротств рассчитана как количество компаний, признанных банкротами (в отношении которых введено конкурсное производство) на тысячу зарегистрированных в регионе предприятий

Криминальные банкротства и ответственность

Показатель	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Уголовная ответственность:										
Количество заключений о наличии признаков преднамеренного банкротства	н.д.	н.д.	906	1 310	1 636	1 876	2 023	1 853	2 258	2 226
Количество выявленных преступлений, связанных с криминальным банкротством	426	312	н.д.	274	281	271	184	275	217	154
Количество лиц, привлеченных к уголовной ответственности	83	72	н.д.	79	29	67	71	н.д.	н.д.	н.д.
Размер причиненного ущерба по оконченным уголовным делам, млрд руб.	15,7	14,7	н.д.	н.д.	3,4	16,6	12,3	н.д.	н.д.	н.д.
Число осужденных по статьям 195, 196, 197 Уголовного кодекса РФ	34	30	36	39	16	18	30	24	30	37
Субсидиарная ответственность и возмещение убытков:										
Количество лиц, привлеченных к ответственности	н.д.	н.д.	21	521	969	2592	3401	3191	4792	5132
Размер ответственности привлеченных контролирующих лиц, млрд руб.	н.д.	н.д.	3,1	70,6	103,2	330,3	440,5	395,3	513,4	425,5

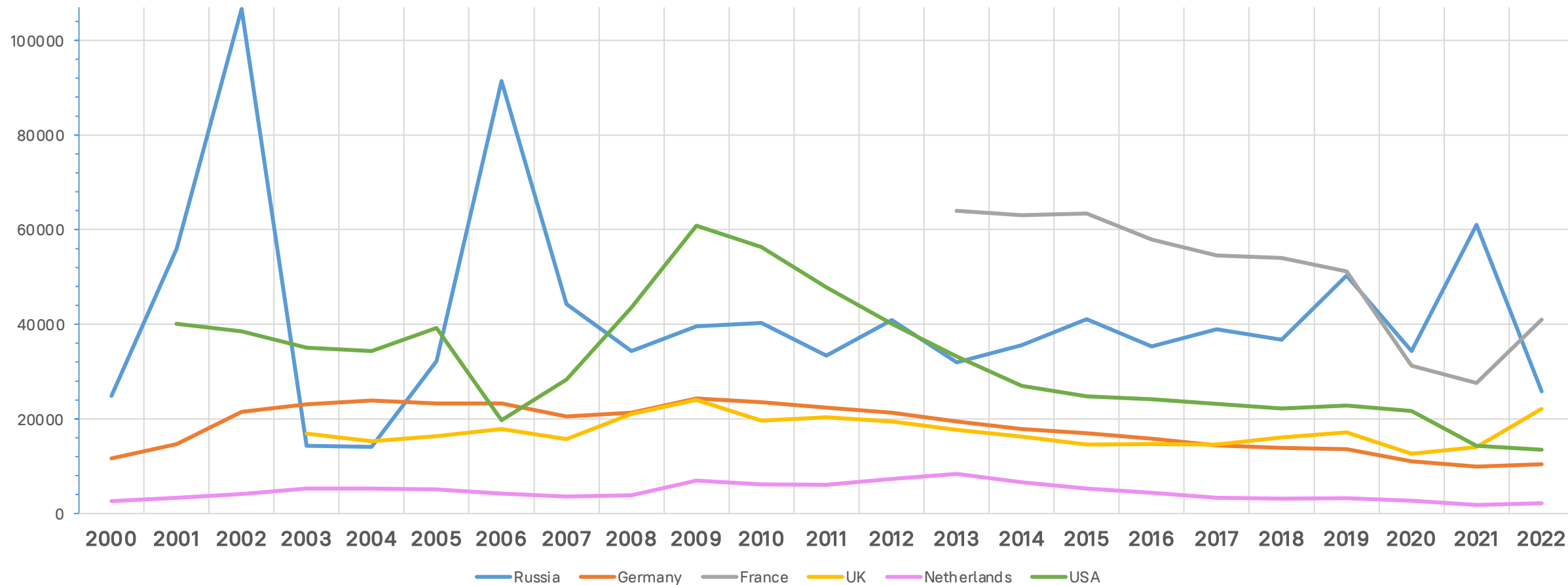
Усиление внимания к предупреждению банкротства в мире

- В 2017-2018 гг. во Франции судебные процедуры реорганизации составляли около 29% всех дел, превентивная «защита должника» — около 2% случаев, в 2021-2022 гг. — 23% и 2,78% соответственно
- В Германии в те же годы реструктуризация в судебных процедурах банкротства — 5% случаев, процедура превентивной реструктуризации — 3% случаев, 64% дел о банкротстве 50 самых крупных компаний проводилось в превентивном виде «самоуправления»
- В США в 2020 г. 4 из 20 крупнейших банкротств компаний были «подготовленными» (англ. «prepackaged»), в 2021 г. доля согласованных заранее планов реструктуризации крупнейших компаний достигла 50%
- В июне 2019 г. Еврокомиссия приняла «Директиву по превентивной реструктуризации и второму шансу» №2019/1023. В 2021 г. положения Директивы были успешно интегрированы в законодательство Германии, Нидерландов, Франции.
- В России: предупреждение банкротства обозначено в статьях 30 и 31 Закона о банкротстве (досудебная санация) без конкретных механизмов, основной способ — мировое соглашение.



Объединенный
Медиативный
Центр

Динамика поданных заявлений о банкротстве компаний в России, Германии, Великобритании, Нидерландах, Франции, США



Доля банкротств в России стабильна и соответствует средним мировым значениям на 1000 действующих предприятий: как и в Великобритании, у нас приходится около 7-8 банкротов на тысячу предприятий, в Германии — около 6-7, в США — 5-6, в Нидерландах — около 2-3. Во Франции число банкротств на 1000 действующих предприятий составляет около 20 компаний, что объясняется доступностью механизма санации проблемного бизнеса в рамках процедуры банкротства.

Стратегия реформирования института банкротства в России

1. институциональное закрепление механизма **предупреждения несостоятельности**
2. модификация **аналитического инструментария** для разграничения жизнеспособных и нежизнеспособных должников
3. совершенствование **механизма реабилитации** в процедурах банкротства
4. изменение основ деятельности **арбитражных управляющих**
5. трансформация **механизма торгов** имуществом компаний-банкротов
6. решение проблем банкротства групп компаний
7. урегулирование вопросов трансграничной несостоятельности
8. развитие **нормативного, организационного, информационного и социально-культурного** компонентов института банкротства

(1) Развитие механизма предупреждения банкротства в России

- Закрепление гибридного механизма превентивной реструктуризации под защитой суда: проведение «подготовленных/согласованных» банкротств, где план реструктуризации разрабатывается заранее в процессе переговоров и предусматривает финансовые и операционные меры (в т.ч. подготовленную продажу действующего бизнеса должника)
- Совершенствование подходов к анализу финансового состояния проблемного бизнеса и определения угрозы надвигающейся неплатежеспособности
- Повышение информационной прозрачности сделок, создание открытой единой базы проблемных активов (distressed assets)
- Стимулирование проведения финансовой реструктуризации проблемного бизнеса (налоговые льготы, приоритет «нового финансирования», использование гибридных ценных бумаг)
- Развитие института независимых профессиональных консультантов по превентивной реструктуризации
- Создание специального законодательного регулирования отдельных сделок в рамках превентивной реструктуризации (distressed M&A)
- Предоставление методической помощи участникам в разработке форм документов, необходимых для проведения переговоров о превентивной реструктуризации

(3) Развитие вектора на реабилитацию

- возможность обращения к процедуре реорганизации напрямую при подаче заявления в суд должником или кредитором
- разработка типовых моделей оздоровления проблемных предприятий
- адаптация успешных зарубежных механизмов: деление кредиторов на классы и голосование за план реорганизации, принятие плана при наличии несогласных кредиторов (cramdown) с соблюдением баланса прав участников, облегчение доступа к «новому (промежуточному) финансированию»
- усиление материальной заинтересованности арбитражных управляющих в проведении реабилитационных процедур: привязка вознаграждения не к балансовой стоимости активов, а к доходам восстановленного бизнеса, либо суммам поступлений при восстановлении денежного потока сохраненного бизнеса

(4) Развитие института арбитражных управляющих (АУ)

- реформирование системы обучения и повышения квалификации, конкретизация профессиональных требований к АУ в зависимости от типа процедуры, акцент на навыки восстановления бизнеса при обучении (менеджеральные и экономические)
- модификация системы стимулирования и мотивации АУ для повышения их реальной заинтересованности в повышении стоимости бизнеса и восстановлении
- создание профессиональных ассоциаций антикризисных менеджеров
- при назначении арбитражного управляющего на процедуру — учет опыта управления должниками аналогичного масштаба и смежных отраслей
- принятие кодекса профессиональной этики АУ

(8) Развитие компонентов института банкротства:

Нормативного и организационного:

- создание координационного органа по законодательным инициативам в сфере банкротства / постоянно действующих рабочих групп
- возрождение федерального государственного органа по оздоровлению проблемного бизнеса

Информационного:

- создание единой датацентричной «цифровой экосистемы банкротства»: перевод всех процедур в понятные, верифицируемые интерактивные платформы
- унификация статистической информации о банкротстве компаний, аккумуляция данных на высшем уровне Росстатом

Социально-культурного: формирование целеполагания в Законе, его возможное переименование в «Закон о реструктуризации/реорганизации и банкротстве», формирование общественного запроса на приоритет реорганизации, а не ликвидации проблемного бизнеса

Система управления банкротством

Уровни управления	1. Микроуровень		2. Макроуровень
	1.1 Корпоративный уровень 	1.2 Арбитражный уровень 	Государственный уровень 
Объект управления	Отношения, складывающиеся в процессе <i>управления проблемным бизнесом</i> (предбанкротное состояние)	Отношения, складывающиеся в процессе <i>банкротства конкретной компании</i> (после начала процедуры)	Отношения, складывающиеся в процессе функционирования и развития <i>института банкротства</i>
Субъекты управления	1. Собственники и менеджеры должника 2. Работники (кредиторы по з/п) 3. Кредиторы (финансовые, товарные) 4. Потенциальные инвесторы 5. Другие заинтересованные лица	Арбитражные управляющие как назначаемые судом посредники с двойственным статусом, совмещающие функции публичной власти и руководства фирмой-должником	Субъекты гос. регулирования: • судебного (арбитражные суды) • публичного (Правительство, Минэкономразвития, Росреестр, ФНС, ЦБ) • делегированного (Нац. объединение СРО АУ; АСВ; СРО АУ; УК компенсационным фондом, депозитарии)
Цели управления	Разнонаправленные, в зависимости от субъектов. Часто: • стратегические – для собственников, менеджеров и потенциальных инвесторов • тактические – для кредиторов, желающих быстро вернуть долг	• Четкое соблюдение законодательных норм • Обеспечение прозрачности деятельности для всех заинтересованных лиц	Обеспечение прозрачности и справедливости процессов, связанных с несостоятельностью (банкротством) для всех участников
Методы управления	Отличаются в зависимости от сочетания целей субъекта, функций управления и его средств, стадии банкротства (досудебная / судебная): экономические, административные, социально-психологические	• жесткие (нормативные): анализ должника, оспаривание сделок, обеспечение сохранности имущества, информирование участников, организация торгов и др. • мягкие (гибкие): управление операционной, финансовой, инвестиционной деятельностью должника	Административные (организационно-распорядительные), включающие: • жесткие императивные методы: законы, приказы, постановления, указы, действия, распоряжения, направленные на субъекта • мягкие методы: оказание методической помощи субъектам на других уровнях СУ в форме принципов, рекомендаций

Модель оценки эффективности (экономической, бюджетной, социальной) и результативности системы управления банкротством позволяет

проводить кросс-субъектное измерение с позиции должника, кредитора, арбитражного управляющего и СРО, государства, общества



Модель оценки экономического эффекта банкротства кредитором по двум сценариям:

- (1) при продаже фирмы-должника в ликвидации (по частям/целиком);
- (2) в случае реабилитационных процедур (обязательства вообще не погашены / погашены частично)

Результативность и эффективность банкротства для АУ, государства и общества



Результативность банкротства (цели vs результаты)

- доля и объем задолженности по обязательным платежам, погашенным в процедурах банкротства
- соотношение фактических налоговых поступлений от бизнеса должника с плановыми, как в процедурах банкротства, так и в период после процедуры (через 1 год, 3 года, 5 лет)
- результаты взыскания убытков, причиненных бюджету в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражными управляющими возложенных на них обязанностей в делах о банкротстве
- суммы, полученные бюджетом по результатам привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц
- при восстановлении бизнеса должника: отсутствие негативного мультипликативного эффекта от его ликвидации

Эффективность банкротства (выгоды vs затраты)

- соотношение налоговых поступлений:

при восстановлении бизнеса должника:
в виде текущего налога на прибыль

при ликвидации бизнеса должника:
в виде налога на прибыль от реализации имущества

и затрат государства на содержание должника (субсидий и дотаций, упущенной выгоды от предоставления налоговых каникул, затрат на выплату пособий по безработице уволенным работникам должника)

- соотношение погашенных и списанных в процедурах банкротства сумм задолженности по обязательным платежам

Результативность банкротства (цели vs результаты)

Основные критерии:

при реабилитации

- число восстановленных предприятий (на одного АУ/одну СРО)
- финансовый результат восстановленных предприятий в процедурах банкротства и в последующий период (через 1 год, 3 года, 5 лет после завершения процедуры)

при ликвидации

- продажа имущества / имущественного комплекса должника по цене, близкой к рыночной оценке до наступления несостоятельности

Вспомогательные критерии:

количественные

- соотношение балансовой стоимости активов должника до начала процедуры и после ее завершения
- количество рассмотренных жалоб на действие или бездействие АУ
- доля удовлетворенных жалоб на действие или бездействие АУ
- количество выявленных нарушений и ответственность за них по видам:

признание действий (бездействия) незаконными либо ненадлежащими		
уменьшение вознаграждения	штраф	возмещение убытков
отстранение / дисквалификация / лишение свободы		

качественные

- реальная квалификация АУ на момент «входа в профессию»
- наличие доступа к обучению по профильным программам повышения квалификации, проводимым СРО и внешними организациями
- наличие стандартов профессиональной деятельности АУ
- качество финансового анализа, проводимого АУ в процедурах
- качество финансовых моделей восстановления бизнеса, разрабатываемых АУ в реабилитационных процедурах



для общества

Результативность банкротства (цели vs результаты)

- соотношение количества рабочих мест на предприятии-должнике до начала процедуры банкротства и после ее завершения
- соотношение количества рабочих мест на предприятиях, прошедших процедуру банкротства и сохранивших рабочие места, к общему числу рабочих мест на предприятиях, прошедших процедуру банкротства
- на восстановленных предприятиях или при переходе собственности: сохранение/увеличение оплаты труда работников
- при ликвидации: скорость трудоустройства, доля трудоустроенных в течение 1 месяца, 3-х мес., полугода

Эффективность банкротства (выгоды vs затраты)

- соотношение выгод для общества при сохранении бизнеса (или его ликвидации) и затрат на реализацию социальной политики по отношению к работающим на несостоятельных предприятиях и оставшимся без работы в результате банкротства

Эффективность банкротства (выгоды vs затраты)

- соотношение вознаграждения, уплаченного АУ-членам СРО, и затрат СРО на:

формирование страхового фонда	возмещение ущерба	судебные издержки при рассмотрении жалоб	обучение и проф. переподготовку АУ-членов СРО
-------------------------------	-------------------	--	---

- соотношение полученного АУ вознаграждения и затрат на привлеченных им специалистов (на одно дело)



Факультет
государственного
управления



Московский
государственный
университет
им. М.В. Ломоносова



Спасибо за внимание!

Ольга Александровна Львова

Руководитель Центра государственного и корпоративного антикризисного управления факультета государственного управления МГУ имени М.В. Ломоносова,

профессор кафедры финансового менеджмента,
доктор экономических наук

Lvova@spa.msu.ru