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**ВОЗМОЖНОСТИ АНАЛИЗА УРОВНЯ ПРИТЯЗАНИЙ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ КОМПЬЮТЕРА**

**О. Н. АРЕСТОВА, Л. Н БАБАНИН, О. К. ТИХОМИРОВ**

Одно из направлений развития психологической науки состоит в том, что некоторые исследовательские приемы, применяемые в чисто экспериментальных целях, обнаруживают связь с определенными психическими свойствами, чертами личности, качествами характера, индивидуальными особенностями интеллекта. Исследовательский метод, используемый в качестве средства анализа, постепенно сам становится объектом специального изучения с точки зрения наличия или отсутствия такого рода связи. Происходит преобразование, развитие исследовательского метода в метод практической психологии, психодиагностический метод. Множество психодиагностических методов, существующих в настоящее время, возникло именно таким способом. Зародившись в какой-либо из психологических школ в качестве экспериментально-исследовательских методик, эти процедуры постепенно эмансипировались от конкретных исследовательских задач, а затем и от самих психологических школ, сохранив с ними главным образом лишь историческую, этимологическую связь. С этой точки зрения не составляет исключения и возникший в школе К. Левина метод анализа уровня притязаний.

Уникальность этого метода с точки зрения его диагностических возможностей определяется ключевым значением изучаемого с его помощью психического процесса — процесса целеполагания. Возможно, и какое другое психическое образование не затрагивает такой комплекс сложных психических процессов. Центральное положение целеполагания в психической регуляции деятельности объясняется его сложным, системным характером: будучи сама по себе основным процессуальным регулятором деятельности, цель в свою очередь является и объектом регуляции: во-первых, со стороны мотивационно-личностных образований, во-вторых, со стороны объективных условий деятельности, носящих внешний характер, в-третьих, со стороны оценки субъектом собственных возможностей, то есть самооценки личности. Цель обладает и самостоятельным психическим статусом, непосредственно переживается субъектом. Таким образом, цель представляет собой сложный психический феномен, значение которого в процессах психической регуляции трудно переоценить.

Метод анализа уровня притязаний представляет собой экспериментальную модель процесса целеполагания, довольно удачно отражающую закономерности выбора цели субъектом в реальной жизни. Многочисленные экспериментальные исследования, выделившие психические детерминанты выбора цели, систематический анализ которых представлен в психологической литературе [[1]](http://voppsy.ru/issues/1992/921/921152.htm#a1), [[2]](http://voppsy.ru/issues/1992/921/921152.htm#a2), [[3]](http://voppsy.ru/issues/1992/921/921152.htm#a3), [[4]](http://voppsy.ru/issues/1992/921/921152.htm#a4), [[7]](http://voppsy.ru/issues/1992/921/921152.htm#a7), превратили анализ стратегии целеполагания в ценный метод изучения личности, динамических и содержательных аспектов мотивации субъекта. Нами
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разработан и реализован на компьютере усовершенствованный вариант этой методики. Ее краткое описание и возможности в плане диагностики содержательных аспектов мотивации были показаны в предыдущей работе [[2]](http://voppsy.ru/issues/1992/921/921152.htm#a2). Например, с помощью результатов автоматизированной обработки параметров деятельности испытуемого определяется вид и предметная отнесенность мотивации.

Дальнейшее исследование возможностей разработанной психодиагностической методики показывает ее продуктивность в исследовании динамических особенностей процессов мотивации, присущих тому или иному человеку. Оказалось, что методика анализа уровня притязаний чувствительна к широкому спектру характеристик психической регуляции. В отличие от содержательных сторон мотивации, диагностика которых требует обязательного качественного анализа данных психологом-специалистом, наличие некоторых особенностей мотивации динамического типа может быть установлено с помощью компьютерной процедуры обследования и обработки данных.

Применение компьютерной обработки психодиагностических данных позволяет расширить круг индивидуальных психических характеристик, выявляемых с помощью анализа уровня притязаний. Это изменяет диагностическую направленность методики уровня притязаний (методики УП), превращая ее в сложный мультидиагностический метод, создание которого основано на сложившемся в экспериментальной психологии понятии «уровень притязаний». Этот прочно укоренившийся в психологической науке гипотетический конструкт изначально проявил себя как сложное, синтетическое психическое образование [[8]](http://voppsy.ru/issues/1992/921/921152.htm#a8). Различные исследователи указывают на связь уровня притязаний с такими процессами и состояниями психики, как различные виды самооценок личности, интенсивность переживания результатов деятельности, мотивационная направленность, гибкость целеполагания и многие другие. Эти данные говорят о сложной, множественной системной детерминации процесса формирования уровня притязаний.

С одной стороны, комплексный характер детерминации наблюдаемого психического свойства, лежащего в основе психодиагностической методики, существенно усложняет ее конструирование, обработку и интерпретацию данных. С другой стороны, это расширяет ее диагностические возможности, делает информативной в отношении широкого спектра психических характеристик человека.

Проведенное исследование показывает чувствительность уровня притязаний к таким аспектам психической регуляции деятельности человека, как устойчивость по отношению к различного рода неблагоприятным факторам (монотония, хронический неуспех, дефицит времени); представление о собственных возможностях, их самооценка; ригидность целеобразования и поведения в целом; степень уверенности в своих силах; способ выхода из ситуации конфликта. Общность перечисленных свойств, на наш взгляд, состоит в их тесной связи с мотивационно-динамическими особенностями личности.

Таким образом, методика УП позволяет анализировать психодиагностические данные двух типов: связанные с содержительными аспектами мотивации (вид и предметная отнесенность ведущего мотива); характеризующие психические свойства, связанные с динамическими аспектами мотивационной регуляции. Отметим, что разделение содержательных и динамических аспектов мотивации носит в данном случае весьма условный характер и является скорее данью традиции деятельностного подхода. Условность такого разделения определяется теоретическими концепциями, в русле которых длительное время развивалось понятие притязаний и достижений (например, концепция мотивации достижения). В настоящее время широко используются определения мотивов, динамические и содержательные аспекты которых трудно разделимы. Примером может послужить понятие мотива достижения успеха и мотива избегания неуспеха. «Прорастание» такого понимания статуса мотива в иные психологические концептуальные схемы связано с сильным влиянием левиновской концепции мотивации на современную психологию (носителем которого является в том числе понятие уровня притязаний, лежащее в основе данной работы).

Отметив условность различения содержательного и динамического аспектов мотивации, остановимся на новых возможностях методики УП в плане диагностики тех особенностей мотивации, которые более относятся к динамическому аспекту мотивационной регуляции, нежели к предметному ее содержанию.

Диагностика динамических аспектов мотивации производится с помощью анализа УП по специально разработанным параметрам. Расчет этих показателей производится компьютером на основе первичной обработки экспериментальных данных. Количество таких параметров превышает 20. Часть из них известна [[3]](http://voppsy.ru/issues/1992/921/921152.htm#a3): общее количество
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выборов (решаемых задач); общее время эксперимента; среднее время решения одной задачи; уровень притязаний (средний уровень сложности всех избранных задач); средняя величина шага (средний модуль разниц уровня сложности соседних выборов); средняя величина и направление шага после успешного и неуспешного решения; количество парадоксальных реакций (повышение сложности после неуспеха и понижение после успеха); количество, величина и направление резких подъемов и снижений (скачков) притязаний; широта ориентации в зоне предложенных целей (разница между минимально сложным и максимально сложным выбором цели); количество повторных выборов задач данной сложности после неуспешного и успешного решения; процент успешных решений от общего количества выборов; уровень достижений (максимальный уровень сложности успешно решенной задачи); средний уровень успешно решенной задачи; адекватность притязаний испытуемого (отношение уровня притязаний к уровню достижений). Кроме того, нами были введены новые первичные параметры: среднее время решения успешно решенной задачи; среднее время решения нерешенной задачи (отношение этих показателей отражает адекватность настойчивости испытуемого при решении задач его интеллектуальным возможностям). Другие введенные нами параметры связаны с анализом соотношения предсказаний и реальных выборов испытуемого. Напомним, что, согласно нашей методике [[2]](http://voppsy.ru/issues/1992/921/921152.htm#a2) после того, как испытуемый сделал очередной выбор, перед предъявлением очередной задачи ему задавался дополнительный вопрос: какие задачи он выберет в случае успешного и неуспешного решения данной задачи. После реального (правильного или неправильного) решения задачи компьютер снова запрашивал уровень сложности очередной задачи вне зависимости от предсказаний. Параметры, связанные с предсказанием, следующие: предсказываемые шаги после успеха и неуспеха; количество парадоксальных предсказаний (повышение после неуспеха, понижение после успеха); процент нарушения предсказаний после успеха и неуспеха.

На основе первичных параметров разработаны комплексные вторичные диагностические показатели, применяемые для определения перечисленных выше динамических особенностей мотивационной регуляции деятельности субъекта.

Первый показатель (П1) равен отношению средней сложности выбранной задачи, то есть уровня притязаний, к уровню максимально сложной задачи, выбранной испытуемым:

П1=ССВ / МСВ,

где ССВ — средняя сложность выбора, МСВ — максимальная сложность выбора.

Относительная высота притязаний, в отличие от традиционного показателя, учитывает не только усредненный уровень выбора, но и наличие пиков на графике последовательности выборов. Этот параметр служит прямым показателем высоты самооценки личности в конкретном виде деятельности при решении интеллектуальных задач, т. е. является частным случаем интеллектуальной самооценки. Этот показатель приобретает важное диагностическое значение в комбинации с уровнем достижений.

Параметр П2 отражает отношение между высотой притязаний и средним уровнем достижений. Это — адекватность притязаний человека, его самооценки, правильность представлений о собственных возможностях, т. е. степень соответствия реальных и приписываемых человеком самому себе способностей:

П2= ССВ / ССУ

где ССВ — средняя сложность выбора, ССУ — средняя сложность успеха.

Адекватность представлений о собственных возможностях в связи с требованиями ситуации является одной из основных предпосылок общего психического благополучия, а также успешного выполнения практически любой профессиональной деятельности. Естественно, в данном случае не имеется в виду высокотворческая профессиональная деятельность, в которой острая неудовлетворенность собой может быть едва ли не основным двигателем творчества.

Особенно важна правильная самооценка для успешного осуществления учебной деятельности, не только потому, что она во многом определяет ее эффективность, но и потому еще, что собственно самооценка формируется в ходе этой деятельности.

Выявляются три основных типа самооценки — адекватная, завышенная и заниженная. В первом случае человек абсолютно точно взвешивает свои возможности; во втором — переоценивает их; в третьем — он худшего мнения о себе, чем есть в действительности. Психологически наиболее благоприятным случаем является несколько завышенная самооценка [[6]](http://voppsy.ru/issues/1992/921/921152.htm#a6), что создает «зону развития» возможностей человека. Экстремально завышенная или заниженная самооценка является неблагоприятной с точки зрения влияния на результаты деятельности, особенно такие ее параметры, как продуктивность, устойчивость к временным
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и эмоциональным факторам. Лица с завышенной самооценкой при неуспехе демонстрируют так называемый эффект неадекватности [[5]](http://voppsy.ru/issues/1992/921/921152.htm#a5) — их психическое состояние характеризуется обидчивостью, подозрительностью, недоверчивостью, агрессивностью и негативизмом. При заниженной самооценке человек убежден в собственной неполноценности, что феноменологически выражается в уходе от трудностей, хронической пассивности, вялости, униженности, плохом настроении.

Одной из практических задач психолога и педагога является контроль и коррекция самооценки человека в учебной деятельности, не только с точки зрения успешного осуществления этой деятельности, но и в целях гармоничного формирования личности.

Третий показатель ПЗ отражает колебание притязаний после неуспеха. Он равен разности средней абсолютной величины шага после неуспеха и абсолютной величины среднего шага после неуспеха

П3= МШН - МСН,

где МШН — средний модуль шага после неуспеха, МСН — модуль среднего шага при неуспехе

Он равен нулю, если после неуспеха не было повышения притязаний. Чем выше индекс, тем б**о**льшую вариативность поведения он отражает. Параметр в зависимости от своего значения может указывать и на ригидное реагирование, отсутствие поисково-ориентировочных действий в зоне возможного успеха. В предложенной форме показатель выражает подвижность и интенсивность процессов эмоционального переживания неуспеха. Выявляется степень устойчивости относительно неуспеха в деятельности, что является одной из основных характеристик человека при решении им мыслительных задач. Если при успешном решении поведение всех людей практически одинаково и выражается в повышении притязаний, то в ситуации неуспеха поведение крайне индивидуально [[7]](http://voppsy.ru/issues/1992/921/921152.htm#a7) и характеризует личность со стороны ее эмоционально-волевых особенностей. Возможны различные варианты реагирования на неуспех. Неустойчивые люди могут в ситуации неуспеха реагировать повышенно эмоционально, что выражается в хаотичных, лишенных рациональности действиях (на графике последовательности выборов это выглядит как ломаная линия со значительным размахом). Другой вариант — появляется неуверенность в себе, выражающаяся в том, что человек не решается браться за слишком сложные задачи, боясь повторного неуспеха. Иногда испытуемые выбирают заведомо нерешаемые задачи, где неуспех не так обиден, как при решении обычных средних задач.

Устойчивость к неуспеху выражается как попытка решить задачи, используя предыдущий опыт в соответствии с реальными возможностями (колебание выбора в зоне возможного успеха). Неуспех при этом не становится дезорганизующим всю систему деятельности фактором.

Четвертый показатель П4 учитывает отношение величин шага после неуспеха и успеха:

П4= МШН / МСУ

где МШН — средний модуль шага после неуспеха, МСУ — модуль среднего шага после успеха

Он отражает ориентацию испытуемого на определенный результат решения, его ожидание успеха или неуспеха. Этот показатель основан на глубинных психических свойствах, формируется на основе самооценки личности и реальных достижений. С помощью данного показателя можно выяснить, ощущает ли себя личность преимущественно как достигающего успеха человека или не достигающего, охарактеризовать преобладающий эмоциональный фон деятельности, присущий данному субъекту. С помощью этого параметра можно определить личностную ценность и глубину переживания субъектом того или иного результата решения — успешного или неуспешного.

Пятый параметр П5 связывает направление выбора (усложнение или упрощение) и величину шага после успешного решения и характеризует интенсивность переживания факта успеха субъектом:

П5= СШУ / СМУ

где СШУ— средний шаг после успеха, СМУ — средний модуль шага при успехе

С помощью этого показателя могут быть отслежены ситуации парадоксального снижения притязаний после успеха. Это важный диагностический признак, наличие которого может указывать на глубокое психическое неблагополучие. В противном случае возможны два типа интерпретации (исключая случайное нажатие кнопки на клавиатуре, что проверяется дополнительно в ходе опроса):

— у испытуемого не сформировался уровень притязаний, что характеризуется отсутствием личностной заинтересованности в результатах исследования, отсутствием стремления к личным достижениям, личностной отстраненностью; чисто умозрительным познавательным отношением, не связанным с личностной включенностью оценочного типа;

— испытуемого отличает крайняя степень неуверенности в своих силах; имеет место ориентация исключительно на сам факт
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успеха, а не на величину; низкая степень выраженности мотива достижения; заниженная самооценка.

И в том, и в другом случае наличие этого признака должно обратить на себя пристальное внимание психолога и требует дополнительного исследования с помощью других, сопряженных методик.

Математически шестой параметр П6 похож на пятый, он равен частному от деления средней величины шага после неуспеха на среднюю абсолютную величину шага после неуспеха:

П6=СШН / СМН

где СШН — средний шаг после неуспеха, СМН — средний модуль шага при неуспехе

Он связывает величину и направление шага (последующего выбора) после неуспеха. По своему психологическому смыслу этот параметр близок к показателю ПЗ, но более тонко отражает особенности поведения испытуемого при неуспешном решении. Данный параметр имеет определенное прогностическое значение с точки зрения того, как испытуемый ведет себя в ситуации неуспеха, т.е. стратегии поведения при выходе из ситуации фрустрации. Показатель П6 помогает обнаружить наличие такого психического качества, как инертность поведения, ригидность, которая выражается в замедленном переключении, переходе от одной цели к другой. При решении задач ригидность выражается как неспособность гибко и быстро коррегировать программу деятельности в зависимости от требований ситуации и результатов решения. В основе этой интеллектуально-личностной особенности лежат индивидуальные свойства нервной деятельности, эмоционального реагирования, интеллектуально-динамические особенности, характерологические признаки. Ригидность часто связана с такими личностными и поведенческими особенностями, как чрезмерная приверженность к привычным проверенным действиям, боязнь новизны, эмоциональная застойность, завышенная самооценка.

Седьмой показатель отличается от перечисленных тем, что отражает не просто динамические особенности деятельности, а тип интеллектуальной продуктивности субъекта. Он равен частному от деления суммы уровней сложности всех правильно решенных задач (в том числе и тех, для которых компьютер ложно указал неуспех) на общее время эксперимента в минутах:

П7= СУС / ОВЭ

где СУС — сумма уровней сложности всех правильно решенных задач, ОВЭ — общее время эксперимента

Данный параметр определен как интеллектуально-логический индекс. Показатель П7 связывает практическую успешность решения задач с ее временной эффективностью. Он учитывает успешность решения на основе сложности решенных задач, временных особенностей деятельности, скорости решения отдельных задач. Это комплексный параметр, который характеризует качественно-временные показатели мыслительной деятельности, отражая умение быстро работать с достаточно высоким процентом успешных решений. С помощью этого показателя выделяются типы испытуемых, ориентированных на быстрое решение большого количества задач (количественный тип продуктивности) и испытуемых, решающих небольшое количество задач высокой сложности (качественный тип продуктивности).

Последний на данном этапе разработки методики параметр П8 характеризует силу мотивационного побуждения испытуемого в конкретном виде деятельности. Параметр находится в стадии разработки и основан на сочетании временных и количественных характеристик работы испытуемого (общее время работы и число попыток решения задач — как успешных, так и неуспешных). При конструировании этого параметра за основу брался ставший традиционным в экспериментальной психологии принцип положительного влияния силы мотива на временные и количественные характеристики экспериментальной деятельности. В отличие от качественных параметров, где высокая сила мотива может быть помехой к успешному решению, это влияние на временные и количественные характеристики носит однозначно положительный характер. Исключение из этого правила может возникать главным образом за счет влияния защитных механизмов личности. Однако в случае применения данного варианта методики УП влияние защитных механизмов может быть выявлено при тщательном анализе и сопоставлении данных, получаемых при вычислении параметров П1, П2, П4 и П6.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Один из путей развития диагностических возможностей психологических методов связан с совершенствованием процедуры обследования, расширением обработки данных и углублением интерпретации результатов
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обследования. При этом имеет место не только количественный рост способов обработки данных, применение все более тонких процедур обсчета, но и выявляются все новые качественные характеристики индивидуальности личности и мотивации. Таким образом, применение компьютера выводит психодиагностическую методику на качественно новый уровень развития.

Таблица

**Развитие диагностических возможностей методики УП при применении компьютера**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Традиционный вариант | Компьютерный вариант | Перспективные направления |
| 1. Высота УП | 1. Эмоционально-волевая устойчивость (по отношению к неуспеху)  2. Субъективная вероятность успеха  3. Относительная ценность результата решения для субъекта  4. Интенсивность переживания результата решения и способ выхода из ситуации хронического неуспеха  5. Степень ригидности в ситуации эмоционального неблагополучия  6. Сила мотива и личностная значимость деятельности  7. Тип интеллектуальной продуктивности | 1. Импульсивность  2. Разработанность и глубина временной перспективы  3. Тип выхода из конфликтной ситуации  4. Значимость внешних оценок для субъекта |

Применение компьютера в модифицированном варианте методики УП позволяет диагностировать новые свойства мотивационной регуляции деятельности и личностные особенности, такие как:

— адекватность и высота самооценки;

— эмоционально-волевая устойчивость (по отношению к неуспеху в деятельности);

— субъективная вероятность успеха (ориентация на успех или неуспех);

— относительная ценность результата решения для субъекта;

— интенсивность переживания результата решения и способ выхода из ситуации хронического неуспеха;

— степень ригидности поведения в ситуации эмоционального неблагополучия;

— сила мотива и личностная значимость деятельности.

Кроме того, выявляется степень развития интеллектуально-логических действий и тип интеллектуальной продуктивности.

Применение компьютера позволяет выполнить дальнейшие модификации методики и применить ее к абсолютно нетрадиционным аспектам регуляции деятельности. При внесении некоторых дополнений в процедуру обработки данных и проведения эксперимента методика УП может быть применена к новому кругу диагностических задач. В настоящее время разрабатываются варианты методики, применимые для диагностики таких особенностей субъекта, как импульсивность, разработанность и глубина временн**о**й перспективы, диагностика типа выхода из конфликтной ситуации и значимость оценок окружающих для субъекта. Дальнейшее усложнение методики делает компьютерный вариант ее проведения и обработки данных единственно возможным, расширяет потенциальный круг пользователей методики и дает многочисленные количественные и качественные сдвиги в практическом применении предлагаемого метода (см. табл.).

По всем вопросам практического и методического применения предлагаемого экспериментального подхода, программное обеспечение которого разработано для ЭВМ типа РDР- 11 и IВМ РС, можно обращаться к авторам данной статьи по адресу: 103009 Москва, пр. Маркса, 18, корп. 5, факультет психологии МГУ.
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