

Глава 1.10

Делиберативная демократия как современный способ демократизации жизни общества

Жизнь современных государств достаточно сильно бюрократизирована, управляема, вместе с тем, у людей есть прямая потребность в определении своей жизни и регулировании её условий. Средством для этого может выступать демократизация обществ, потребность в которой видят многие мыслители и политики современности. Видит эту потребность в демократизации общества и Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин, в предвыборной кампании опубликовавший соответствующую статью: «Демократия и качество государства» [Путин. 2012]. В ней он писал, что «Надо настроить механизмы политической системы таким образом, чтобы она своевременно улавливала и отражала интересы больших социальных групп и обеспечивала бы публичное согласование этих интересов. Могла обеспечивать не только легитимность власти, но и уверенность людей в ее справедливости (в том числе и в тех случаях, когда они оказываются в меньшинстве)».

Но возникает вопрос, какие конкретно средства требуются для демократизации общества. Представляется, что одним из таких средств может стать новое осмысление демократии – делиберативная демократия (или – совещательная демократия).

Делиберативная демократия – одно из современных направлений в теории демократии, сформировавшееся в 80-е гг. XX в. Но его теоретические основы были разработаны раньше, в работах Дж. Дьюи, Ю. Хабермаса и Дж. Ролза, начиная со второй половины XX в.

Политическая делиберация (от англ. *deliberation* – обсуждение, обдумывание) – принятие политических решений, основанное на обсуждении, взаимодействии между государственной властью и гражданским обществом при помощи процедуры обсуждения и всестороннего рассмотрения между равными политическими акторами представленных ими политических альтернатив, при условии, что дискуссия является «информированной, сбалансированной, сознательной, независимой и всесторонней» [Fishkin, Luskin 2005: 285].

Этот подход отличается от того, когда лица, принимающие решения, совершают выбор единолично без общественного согласования. Конкретное понимание делиберативной политики, сущности демократии различается у представителей этой концепции. Исследователь демократии Д. Хелд отмечает, что «существует кандидат на статус ещё одной... модели: “совещательная (делиберативная) демократия”... Совещательные демократы... выступают за компетентность в полемике, использование интеллекта общественности в государственных делах и непредвзятость в обретении истины» [Хелд Д. 2014: 382-383].

В отечественной науке делиберативная демократия также была рассмотрена учёными, среди основных исследований – А.В. Назарчук [Назарчук. 2011]. Можно выделить работы, изучающие скорее теоретический аспект делиберативного подхода (А.В. Назарчук, В.В. Посконин и О.В. Посконина

[Посконин, Посконина. 2007], А.В. Зайцев [Зайцев. 2013], И.А. Шкурихин [Шкурихин. 2011]) и рассматривающие прикладное применение делиберативной политики в форме общественной экспертизы, публичной политики. Эти работы внесли значительный вклад в изучение темы исследования.

Тем не менее, учитывая существование различных подходов в теории делиберативной демократии, необходимо рассмотреть, в сопоставлении, концепции таких учёных, как: Ю. Хабермас, Дж. Бессетт, Дж. Коэн, Дж. Фишкин, С. Бенхабиб, Б. Акерман, других представителей.

Таким образом, **цель** данной работы – провести анализ концепции делиберативной демократии и основных подходов к ней.

Задачами данной работы являются:

1. Проанализировать, в сопоставлении, основные подходы к делиберативной демократии;
2. Выявить общие и особенные черты в основных теоретических подходах;
3. Рассмотреть прикладные исследования и прикладное применение концепции делиберативной демократии.

Рассмотрим проблемное поле в политической теории и теории демократии, послужившее формированию концепции делиберативной демократии.

1. Эмпирический и нормативный подходы к демократии

Немецкий исследователь теории демократии Б. Гуггенбергер выделяет два основных подхода к демократии: «1) *нормативный* и 2) *эмпирически-описательный* (дескриптивный)... в рамках первого анализируется и обосновывается вопрос о том, что такое демократия в идеальном виде... второй охватывает вопросы о том, что такое демократия и как она функционирует на практике» [Гуггенбергер. 1991: 140]. Эмпирический подход часто опускает саму нормативную модель демократии, элитарная теория демократии Й. Шумпетера [Шумпетер. 1995] отводит народной воле только функцию выбора собственной элиты. Ю. Хабермас, также сравнивает эмпирический и нормативный подходы к демократии [Habermas. 1992]. Делиберативная демократия относится к нормативному подходу в политической теории.

Также, исследователями делиберативного направления Дж. Фишкиным и Р. Ласкиным были осуществлены прикладные эксперименты по проведению делиберативных опросов, о чём написано в третьей части статьи.

2. Дискуссия о представительной и прямой демократии

Также, теория делиберативной демократии касается проблемы соотношения прямой и представительной демократии³.

Некоторыми представителями политической науки XX в. обозначается, что представительная система переживает кризис. Р. Михельс пишет о «железном законе олигархических тенденций» - политические партии

³ Прямая демократия была представлена в городах-государствах – полисах Древней Греции, работах Аристотеля, затем, идея прямой демократии была представлена в работах Жан-Жака Руссо. Основы представительного подхода к демократии были написаны в конце XVII – XIX вв. в рамках либеральной теории – в работах Дж. Локка, А. Де Токвилля, Дж. Милля и Дж. Ст. Милля, также, представительная система подробно изучалась Ш.-Л. Монтескье.

объединяются с крупными экономическими элитами. Эмпирический подход Й. Шумпетера указывает, что основная задача граждан – только выбрать себе правящую элиту. О кризисе представительной системы пишут учёные Д. Дзоло («Демократия и сложность» [Дзоло. 2010]), К. Крауч («Постдемократия» [Крауч. 2010]). Концепция делиберативной демократии стремится усовершенствовать демократический режим, преодолеть проблемы, возникшие в классической представительной демократии, отчуждение власти от общества, посредством влияния демократической общественности. Это говорит об особенной актуальности данного подхода. При этом, делиберативный подход не приводит к формированию прямой демократии⁴.

3. Понимание политической коммуникации и её функции

Также, концепция делиберативной демократии рассматривает политическую коммуникацию, подробно изучаемая в работах Ю. Хабермаса [Habermas. 1962], [Habermas. 1981]. В рамках точных наук (математике, кибернетике) и затем в политической науке сформировался основной подход, согласно которому коммуникация - процесс передачи информации от источника адресату. Этот подход оказал влияние на системную теорию (Т. Парсонс, Д. Истон, Н. Луман), в которой коммуникация служила воспроизведению политической системы – именно коммуникация сообщала необходимую информацию о состоянии подсистем общества. Между тем, Р. Даль полагал, что угроза демократии – владение знанием, политической информацией только государственной администрацией, ограничение гражданского общества от информации. Один из основных теоретиков политической коммуникации

Г. Лассуэлл писал, что демократический режим развивается при воплощении «равномерного просвещения» [Lasswell. 1971: 227], чему соответствует достижение равноценного знания, информированности по общим социальным вопросам между экспертом, политическим лидером и обычным гражданином. И выполнение этих условий способствует рационализации общественного мнения. Сходное положение было предложено Д. Дьюи и Ю. Хабермасом. Ю. Хабермас предлагал отличное от системного подхода понимание коммуникации, вёл дискуссию с Н. Луманом [Luhman, Habermas. 1990]. Он отходит от только системного подхода в описании общества, предлагая герменевтико-феноменологическую трактовку «жизненного мира» - субъективных: культурных, религиозных и др. представлений людей об окружающем мире, не соответствующих только целям воспроизведения системы. В теории Ю. Хабермаса, удачная коммуникация – скорее условие образования общества.

Таким образом, концепция делиберативной демократии, в целом, основывается на трёх значительных вопросах политической теории:

- 1) нормативный подход к теории демократии;

⁴ Как пишет Роберт Даль, прямая демократия невозможна в современных нациях-государствах «В силу практической неосуществимости сбора всех граждан или хотя бы их значительной части». [Даль. 1994. № 3].

2) демократия, предполагающая участие общественности, дополняющая представительный подход, но не переходящая в прямую демократию;

3) особое понимание политической коммуникации и её роли в демократическом режиме.

Перейдём к рассмотрению основных подходов к делиберативной демократии.

Основные теоретические направления

Дадим классификацию основным направлениям к «обсуждающей», делиберативной демократии. Исследователи Принстонского университета

Э. Гатманн и Д. Томпсон предлагают выделить следующие направления:

1. Процедуралистское и субстантивное

1) *процедуралистское* - затрагивается только процесс принятия решений, определяя процедуры, по которым этот процесс совершается;

2) *субстантивное* – делиберативной процедуре предустановлены моральные нормы (свобода и равенство граждан и др.) для ограничения издержек процедуралистского подхода - предотвращение несправедливых решений, возникающих за счёт решения большинства и подавления меньшинства.

2. Консенсусное и плюралистическое

1) *консенсусное* – достижение консенсуса в обществе, при нахождении и реализации принципа общего блага и вырабатываемом, в результате, определённом способе взаимодействия между гражданами;

2) *плюралистическое* – либеральный подход - моральные разногласия в обществе неустранимы, делиберативная функция относится только к прагматичному обсуждению политических решений. Применяется принцип «моральной экономии», когда стороны рассматривают не моральные разногласия между ними, а стараются найти взаимопонимание в общих взглядах;

3. Инструментальное и экспрессивное

1) *инструментальное* – целью является прагматичное достижение правильной политики, оправданных политических решений в обсуждении;

2) *экспрессивное* – между властью и гражданами, самими гражданами вырабатывается взаимное признание и уважение [Gutmann, Thompson. 2004: 21-29].

Можно сказать, что в данной классификации выделяются основные две подгруппы – одна (республиканизм) ближе к *процедуралистскому, консенсусному, экспрессивному* направлениям, другая – к либеральному, *субстантивному, плюралистическому и инструментальному* направлениям. Некоторые теоретики, такие, как Юрген Хабермас, объединяли различные направления.

Также, возможно, предложить следующую классификацию:

1. «Умеренное» направление – Джозеф Бессетт;

2. Либеральное направление – Брюс Акерман, Э. Гатманн и Д. Томпсон;

3. «Этико-дискурсивное» направление – Ю. Хабермас и К.-О. Апель;

4. Направление, распространяющее делиберативные принципы на всё общество – Дж. Коэн.

Редакторы коллективной монографии «Делиберативная демократия» [Deliberative democracy... 1997] [Deliberative democracy... 1997] Дж. Бомен и У. Ригг полагают, что в делиберативном подходе сильно влияние двух направлений: республиканского (традиция Ж.-Ж. Руссо) и либерального (традиция Д. Локка) [Deliberative democracy... 1997: 11].

1. Республиканская – Ю. Хабермас, Дж. Коэн, Д. Драйзек;

2. Либеральная – Б. Акерман, Дж. Фишкин, Э. Гатманн и Д. Томпсон.

Обобщение существующих подходов также дано в конце этого раздела.

Подход Джозефа Бессетта

Впервые понятие «делиберативная демократия» было применено американским политологом Джозефом Бессеттом, в 1980 г. [Bessette. 1980я], [Bessette. 1997]. Под делиберацией он понимал подход в политике, основанный на обсуждении, дискуссии при принятии решений, когда власть осуществляется не единолично, а при коллективном рассмотрении доводов. Он пишет: «В особенном типе делиберативной демократии, сформированной Американскими основателями, граждане будут размышлять, или делиберировать-обсуждать *посредством* представителей; в большинстве случаев делиберативное значение сообщества возникнет не столько посредством дебатов и убеждений среди самих граждан, сколько посредством функционирования их государственных институтов» [Bessette. 1997: 1]. Несмотря на то, что действительно политические решения часто принимаются административно, а не при помощи обсуждения, подход к делиберативной демократии Джозефа Бессетта представляется крайне ограниченным, существующим только в рамках представительной теории демократии. Такое понимание не принималось основными теоретиками делиберативного подхода – Ю. Хабермасом, Дж. Коэном и пр. Для них, неотъемлемым являлось воздействие гражданского общества на административную власть посредством обсуждения.

Подход Джона Дьюи

На идеи, предложенные теоретиками делиберативной политики раньше повлиял философ Джон Дьюи. Дж. Дьюи был одним из основателей философии прагматизма, на которой основывался в том числе и Ю. Хабермас. Дж. Дьюи предложил значимые идеи, повлиявшие на формирование делиберативного подхода: истинного знания, устанавливаемого в аргументированной дискуссии; рационализации общества; связанности общества посредством коммуникации.

Среди главных идей, повлиявших на делиберативный подход, можно выделить следующие:

1. Джон Дьюи отказывается от существующих теорий истины и заменяет их понятием рациональной аргументированности, обоснованности суждений.

2. Суждения могут быть подтверждены только их обоснованиями – политические суждения, подтверждаются в дискуссии. Наиболее подходящим учёный считал демократический режим.

Наиболее значительной работой Дж. Дьюи в этом вопросе является «Общественность и её задачи» 1954 г. [Dewey. 1954]. Он пишет, что «Проблема демократически организованной общественности – первоначально и существенно интеллектуальная проблема, в сравнении с которой политическая

деятельность предыдущих веков не знает аналогов» [Dewey. 1954: 311]. Дж. Дьюи указывает на кризис представительной системы демократии, поэтому общественность должна получить новые функции в демократическом режиме⁵. Рассмотрим, какие функции общественности описывает Дж. Дьюи в своей работе.

Как представитель направления прагматизма, Дж. Дьюи отказывается от классической философии сознания. С его точки зрения, знание – не зависит только от индивидуального сознания, но знание - это «функция объединения и коммуникации, оно зависит от традиций, от инструментов и методов, переданных в обществе, развитых и санкционированных» [Dewey. 1954: 316], формируется под влиянием культуры, общественных традиций. Это будет важно для Юргена Хабермаса, также рассматривающего появление знания в процессе коммуникации.

Таким образом, основой общественности становится новый тип знания, существующий благодаря:

1. Свободе общественных обсуждений;
2. Созданию определённых концепций, инструментов общественных обсуждений;
3. Распространение, опубликование результатов общественного обсуждения, исследования – только после общественного усвоения знания можно говорить о появившемся знании;
4. Формирование методов распространения информации, популяризация исследований – для достижения рационального знания в обществе;
5. Граждане способны судить об общественном знании, разработанном экспертами.

Это положение близко к идее Г. Лассуэла, о «равномерном просвещении».

Д. Дьюи считает, что выполнение этих требований приведёт не просто к развитию индивидуального разума, а интересубъективной, общественной рациональности, к повышению уровня рациональности общественности. Идею общественной рациональности Дж. Дьюи, достигаемой за счёт большей информированности, образованности, налаженной коммуникации можно сравнить с идеей рационализации «жизненного мира» гражданского общества Ю. Хабермаса. Д. Дьюи заключает, что «Демократия... получит свою законченность, когда свободное общественное исследование нерасторжимо соединилось с искусством полноценной... коммуникации... Важнейшая необходимость... - *развитие методов и условий дебатов, дискуссии и убедительных аргументов*» [Dewey. 1954: 203]. Но посредником общественной рациональности становится коммуникация местных сообществ, а не общества в целом, как в прямой демократии Афинского полиса.

⁵ «Только привычка и традиция, скорее, чем разумное убеждение, вместе с неясной верой в исполнение гражданского долга, отправляют на выборы... пятьдесят процентов, которые и сейчас голосуют. И среди них существует общее наблюдение, что многие избиратели голосуют против чего-либо или кого-либо, скорее чем за что-либо или чем за кого-либо...». [Dewey. 1954: 312].

Д. Дьюи понимает общество децентрировано: состоящее из местных сообществ. Их дезорганизация, отсутствие прочных связей между гражданами препятствует демократическому самоуправлению. Связью может стать коммуникация, знаки и символы, язык и взаимное общение (данная идея близка к положению Ю. Хабермаса об интеграции общества на уровне «жизненного мира»). Местное сообщество становится посредником коммуникации общественной рациональности, воплощающейся в демократическом управлении.

Идея децентрированного общества, роли местных сообществ важна – как отмечает Роберт Даль, в современных нациях-государствах прямая демократия неприменима. Представители делиберативного подхода переносили обсуждение на местные сообщества, локальные уровни коммуникации в государствах.

Тем не менее, Д. Дьюи, представитель философии прагматизма, основоположник его направления – инструментализма – в подходе к общественной рациональности придерживался скорее естественнонаучного подхода. Рациональность, направленная на научное познание и преобразование окружающей действительности, по сути, близка технократическому управлению государственного аппарата, руководящего обществом. Изменение подхода к рациональности, её значения для общественного развития и демократического режима предложил один из основоположников концепции делиберативной демократии – Ю. Хабермас.

Таким образом, Джон Дьюи был одним из основоположников концепции, позже воплотившейся как концепция делиберативной демократии.

Подход Юргена Хабермаса

Современные исследователи делиберативной демократии Э. Гатманн и

Д. Томпсон полагают, что «Более чем любой другой теоретик, Ю. Хабермас ответственен в восстановлении идеи делиберации в наше время, и передаче ей более полноценного демократического основания» [Gutmann, Tompson. 2004: 9]. Рассмотрим понятия философии Ю. Хабермаса - «**жизненный мир**» и «**система**», инструментальная и коммуникативная рациональность. Учёный соединяет методологию системного

(Т. Парсонс, Д. Истон) и герменевтико-феноменологического анализа. В системном подходе существовало особое понимание политической коммуникации. В функциях системы Т. Парсонса AGIL (адаптация, целедостижение, интеграция, латентность) коммуникация соответствовала уровню «латентности» - воспроизводства политической системы. Ю. Хабермас понимает коммуникацию иначе. Учёный разделяет системную и социальную интеграцию в обществе, последняя разворачивается в рамках «**жизненного мира**», выявленного в феноменологической философии Э. Гуссерля, в социологическом подходе А. Шюца, П. Бергера и Т. Лукмана. Ю. Хабермас отвергает различие понятий «общность» и «общество» - чувство идентичности, приобщение к культурным ценностям, служащим взаимопониманию людей уже происходит в рамках интересубъективного «жизненного мира». Усвоение знаний, культуры общества способствует социализации индивида, воспроизводству культурных символов общества, поддерживается общественная интеграция. Это

может быть изучено посредством герменевтико-феноменологической, интерпретационной методологии.

Говоря о «системной» составляющей, Ю. Хабермас критикует рационально-бюрократическую природу современных государств, теоретиком которых был Макс Вебер. Бюрократия - носитель **инструментальной рациональности**, её критерии – эффективность и целедостижение, базируясь на эмпирическом познании действительности, утверждаясь за счёт информированного обладания окружающим миром, приспособления к его условиям. **Инструментальное действие** направлено *исключительно* на достижение собственной цели, «оказывая внешнее влияние на понимание ситуации их соперником, на его решения и мотивы...» [Хабермас. 2000: 199]. Учёный подчёркивает, что инструментальное действие предполагает манипуляцию другими субъектами, обхождение с ними как со средством достижения собственных целей. Эта модель базируется на удовлетворении собственного расчёта в ходе совместных интеракций.

Ю. Хабермас пишет о необходимой рационализации структур жизненного мира, основанных на взаимопонимании, коммуникации. Учёный выдвигает понятие **коммуникативной рациональности**, которая утверждается не за счёт эффективности, эмпирического познания, а взаимопонимания, консенсуса и согласованности между людьми⁶. В рамках коммуникации налаживается взаимопонимание между людьми с различными картинами мира, и происходит «вовлечение Другого», «равное уважение к каждому распространяется не на себе подобных, но на личность другого и других в их инаковости» [Хабермас. 2008: 48]. В **коммуникативном действии** акторы также преследуют достижение цели, но при взаимном согласии, равенстве, взаимопонимании, существовании договорённости. Субъекты приводят аргументы в защиту своих утверждений, участники диалога основывают свои доводы на «притязаниях на значимость»:

- 1) притязания на истинность по отношению к внешнему миру;
- 2) правильность по отношению к нормам общества;
- 3) правдивость по отношению к субъективным переживаниям во внутреннем мире.

Их высказывания строятся по грамматическим правилам языка. Аргументация происходит в формально-прагматическом дискурсе – «... должно победить «непринуждающее принуждение» со стороны лучшего аргумента» [Назарчук. 1993: 41].

Ю. Хабермас излагает свою теорию с точки зрения **объективизма** – в ходе обсуждения возможно найти объективную точку зрения для всех равноправных сторон дискуссии. В таком обсуждении участники исходят не только из личных целей и стремлений, но и интересов, взглядов и ценностей других участников.

⁶ Именно она «несёт в себе коннотации, которые, в конечном счёте восходят к центральному опыту объединяющей, создающей консенсус силе, в которой текущие участники преодолевают свои пока ещё субъективные представления и, благодаря общности разумно мотивированных убеждений, удостоверяются одновременно в единстве объективного мира и в интересубъективности своей жизненной связи». [От критической теории к теории коммуникативного действия. Эволюция взглядов Ю. Хабермаса. Сост. Алхасова А.Я. 2001: 97].

Основным проводником коммуникативной рациональности становится **общественность** (в оригинале на нем. яз. – *Offentlichkeit*, перевод на англ. яз. – *Public, Public Sphere*). В отличие от инструментального действия, в коммуникативном говорящий может переубедить слушателя к перейти к его предложениям, если он может выдвинуть обоснования, которые устоят перед аргументацией собеседника. Представители гражданского общества могут утвердить в государстве план действий, приводящий к решению общих целей.

Подход Ю. Хабермаса был воспринят другими представителями делиберативного подхода, среди них – учёный **Джон Драйзек** [*Dryzek. 1990*], [*Dryzek. 2000*].

А.В. Назарчук считает, что «Адаптацией теории коммуникативного действия к социально-политической сфере можно считать... понятия «**общественности**» (уже встречавшейся нам в подходе Д. Дьюи) и «**делиберативной политики**»⁷.

Коммуникативный подход к демократии

Учёный рассматривает применение инструментальной и коммуникативной рациональности в современной политике. Подход в государственном управлении, ориентированный именно на эффективность и целедостижение, научное управление обществом, был предложен, с точки зрения Ю. Хабермаса, ещё

Т. Гоббсом. Ю. Хабермас полагает, что институты современных демократических государств часто подчинены инструментальной рациональности, бюрократия часто следует технократической логике управления и находится вне контроля общества. На жизненный мир оказывают разрушительное воздействие административная и экономическая подсистемы. Это ставит под угрозу существование демократии, свободы и равенства граждан. Вне критики подсистемы административной власти становятся «саморефрентными» - самоописывающимися, аутопойэтическими – самовоспроизводящимися без влияния окружающего мира, неподвластными мнению общественности.

Ю. Хабермас считает, что в современных государствах востребовано коммуникативное действие. Он рассматривает два подхода к демократии – либеральный и республиканский выдвигает свой подход - процедуралистской, «делиберативной политики». Коммуникативное действие позволяет гражданам ориентироваться на соглашение, консенсус друг с другом, в ходе прагматического аргументирования. Также, Ю. Хабермас не отрицает значения представительной власти, и говорит, что «только политическая система может “действовать”»⁸.

⁷ [Назарчук. 2009: 101-102].

⁸ «Это подсистема, специализированная для коллективного ограничения решений, тогда как коммуникативные структуры публичной сферы формируют обширную сеть воспринимающих элементов, которые реагируют на давление общественно-распространённых проблем и стимулируют влиятельные мнения. Общественное мнение, которое вырабатывается посредством демократических процедур в коммуникативную власть

Постановления власти должны быть опосредованы обсуждением общественности, что позволяет, при закреплении нормативных оснований, институализации, преодолеть инструментальное действие в политике, перевести волеизъявление в общество граждан. Также - перейти от атрибутивно-реляционистского понимания власти, в котором субъект власти может относиться к объекту как к средству при достижении целей, к интерперсональному, в котором власть укоренена во всём обществе в целом. Отношение к человеку как к средству становится недопустимым, граждане договариваются о средствах достижения целей и стремятся к достижению консенсуса. Коммуникативная власть изменяется во власть, применяемую административно, при использовании «сети коммуникации политической общественности» [Назарчук. 2009: 101-102].

Ю. Хабермас различает две сферы совещаний и взаимопонимания — 1) коммуникации демократической общественности, в конечном счёте опосредующей постановления законодательной и исполнительной властей и 2) совещания внутри парламентского корпуса.

Философ утверждает, что, при влиянии общественности на законодательную власть, осуществляется совместное автономное законоположение граждан, граждане выступают одновременно в качестве авторов законов, и как их адресат в результате их принятия и утверждения. Гражданин не является только пассивным объектом законодательства, которое, часто, принимается отчуждённым бюрократическим аппаратом, но и автором законодательства.

Применение принципов коммуникативного действия в политике и реализация принципов делиберативной демократии имеют также следующее значение:

1. Общество, делиберативная демократия базируются не на самосохранении, а на непрерывном обсуждении в ходе прагматического аргументирования, благодаря которому демократическое государство, в широком понимании, его институты основываются на постоянной самокритике, развитии своих традиций.

2. В рамках политической системы, государственная власть может стремиться к созданию определённого типа общества, гражданина — соответствующего социалистическому или либеральному общественному устройству. Это служит поддержанию и воспроизводству существующей политической системы. В подходе Ю. Хабермаса, напротив, раскрывается свобода и индивидуальность индивида - так как все социальные группы могут представить и защитить свою точку зрения в общественном обсуждении⁹.

не может «править» из себя, но может только направлять использование административной власти в определённых направлениях». [Habermas. 1992].

⁹ Так, раньше Джон Дьюи писал: «...предполагается, что должна быть... картина некоторой требуемой цели,... эта концепция цели должна контролировать образовательный процесс. Сторонники ... соперничают с лидерами капиталистического общества в старании произвести структуру намерений и идей, которые приведут к представленной заранее цели. Экспериментальный общественный метод, вероятно, проявит себя в отказе от этого

3. Понимание политической коммуникации только как передачи информации от источника к адресату, не обязательно обеспечивает демократический порядок. Политические элиты могут настроить каналы коммуникации, общественное обсуждение так, что они будут способствовать не объективному рассмотрению, а проведению государственной идеологии, сохранению статус-кво. В системном подходе одной из функций коммуникации является воспроизведение политической системы. В таком подходе преимущественное положение получают политические и экономические элиты, обладающие влиянием на СМИ.

Противоположный подход – понимание Ю. Хабермасом обсуждения как открытого всем представителям общественности, на которых потенциально влияют обсуждаемые политические решения. Универсальный, рационализированный политический дискурс способен вовлечь все заинтересованные стороны и подчиняется силе аргументации, а не экономическому или политическому принуждению. Политическая коммуникация исходит не из единого источника в административной власти, формируется в рамках обсуждений в гражданском обществе¹⁰. Универсальность, рациональность обсуждения приводит не к достижению личных интересов властных групп, а к всеобщему обсуждению и пониманию **общего блага** общества, его достижению.

4. Народное волеизъявление не передаётся на продолжительный срок представителям, которые, затем, могут обосновывать легитимность своих решений только народным избранием. Воля народа и политическая легитимность формируются в рамках коммуникативных условий дискурса, в котором участвуют все заинтересованные граждане, желающие аргументировать свою точку зрения.

Это необходимо закрепить в праве, нормах общества. Благодаря установлению коммуникативной рациональности в политике, публичного аргументирования, влияния на законотворчество свободных и равных граждан, преодолевается отчуждение власти, поддерживается свобода граждан.

Ю. Хабермас касается и классических функций партий, пишет, что обсуждения в парламенте должны базироваться на следующих предпосылках:

- 1). Открытая процедура аргументации;
- 2). «Публичное употребление разума» [Хабермас. 2001: 135], рациональность аргументации в партийных дебатах;
- 3). Изначальный плюрализм различных убеждений и картин мира.

Адаптацией дискурсивной модели Ю. Хабермаса также занималась представительница феминистского направления **Сейла Бенхабиб**. Подход Ю. Хабермаса сочетает в себе *процедуралистское и субстантивное направления, консенсусное и экспрессивное* направления в делиберативной политике.

представления. Каждая забота будет взята, чтобы окружить молодёжь... условиями, которые... приведут, к высвобождению личных потенциалов». [Dewey. 1954: 321].

¹⁰ А.В. Назарчук отмечает, что коммуникация общественности задает рамки «экспертного знания... системной рациональности (технократии)... и иррационального дециссионизма власти (авторитаризма)». [Назарчук А.В. 2009: 103].

Подход Джошуа Коэна

Американский учёный **Джошуа Коэн** придаёт роли делиберативной процедуры в обществе более широкое значение. Он определяет делиберативную демократию близко к предыдущему подходу – «Под делиберативной демократией я буду подразумевать, ориентировочно, сообщество, деятельность которого управляется публичной делиберацией – обсуждением, обдумыванием её членов» [Cohen. 1989: 1], при этом обсуждение происходит среди свободных и равных граждан.

Джошуа Коэн основывается на теории справедливости и подходе к демократии американского философа **Джона Ролза**. Дж. Ролз разработал оригинальную теорию справедливости общества [Ролз. 1995]. В применении к демократическому управлению, общественная справедливость обладает тремя следствиями:

1. Политические дебаты сосредоточены не вокруг частных или групповых интересов, когда политическое управление похоже на рыночную систему, ставится целью достижение **общего блага** и общественной справедливости;

2. Демократическая политика является эгалитаристской – возможности граждан должны быть независимы от экономического и социального положения - утверждение «общественного финансирования политических партий... прогрессивной шкалы налогообложения» [Cohen. 1989: 2] и пр.

3. Демократический процесс служит не только принятию государственных решений, но и утверждению взаимоуважения, признания между самими гражданами, осознанию ими их интересов (экспрессивный подход).

Данные предпосылки соответствуют идеям Ю. Хабермаса. Дж. Коэн полагает, что из теории справедливости не обязательно следует достижение общественной справедливости в политике по модели форума, а не рыночных отношений. Не рассматривая общую теорию справедливости Дж. Ролза, он изучает применение универсальных политических дебатов об общественном благе в институтах общества. Их выражением становится **идеальная делиберативная процедура**. Дж. Коэн, в отличие от Ю. Хаббермаса, рассматривает нормативный проект общества, все подсистемы которого функционируют по принципам делиберации.

Идеальная делиберативная процедура включает следующие положения:

«I 1 ...участники видят себя ограниченными только результатами их делиберации и её... предварительными условиями. рассмотрение требований не сдерживается авторитетом прежних норм или требований

I 2 ... участникам требуется утвердить их обоснования... поддерживая их или критикуя их. Они дают обоснования с ожиданием, что эти обоснования (а не, например, их власть) определяют судьбу их предложений.

I 3 ... участники... формально равны... обладают равным положением на каждом этапе делиберативного процесса... по-существу равны... распределение власти и ресурсов не определяют их шансы участвовать в делиберации... не рассматривают себя связанными существующей системой

прав, кроме той степени, в которой эта система обеспечивает структуру для делиберации...

I 4...делиберация намеревается достичь рационально мотивированный консенсус. Если... (консенсусные обоснования) не последуют... делиберация заключается голосованием, подчинённым некоторой форме волеизъявления большинства» [Cohen. 1989: 5].

Ю. Хабермас предполагает, что Дж. Коэн приходит к модели делиберативной политики, управляющей обществом как целым, по мнению Ю. Хабермаса, общество децентрализовано, состоит из сообществ. Подсистемы общества управляются в связи со своей логикой (административная, экономическая подсистемы) не приспособленной к делиберативному функционированию.

Подходы Дж. Коэна и Ю. Хабермаса можно рассмотреть как более «широкий» подход, предлагающий делиберативную процедуру как основную для функционирования всего общества, и подход, рассматривающий делиберативные принципы установленными только для одной из подсистем наравне с другими. Подход Дж. Коэна является *процедуралистским, консенсусным и экспрессивным*.

Либеральный подход Брюса Акермана

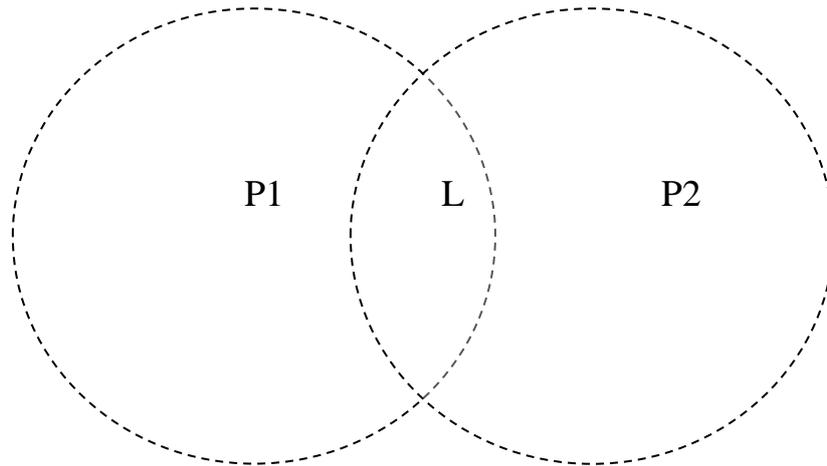
Подход профессора Йельского университета Брюса Акермана относится к «либеральному», «плюралистическому» направлению в делиберативной демократии. Он отказывается от экспрессивного подхода¹¹, этики дискурса

Ю. Хабермаса и теории справедливости Дж. Ролза, повлиявшей на Дж. Коэна.

Как Ю. Хабермас и Дж. Коэн, Б. Акерман вступает в спор с либеральным экономическим подходом (либертарианским подходом Ф. Хайека), полагавшим, что политическая сфера должна функционировать по принципам рынка. Подход Б. Акермана – рассмотреть общественный диалог как основу функционирования общества и либеральной теории. Он развивает свой **«высший категорический императив»**: «Если Вы и я не согласны о моральной истине, единственный способ... при помощи которого мы можем решить наши проблемы в сосуществовании образом, который мы оба находим разумным – в разговоре об этих проблемах» [Ackerman. 1989: 10]. Ему соответствует принцип сдержанности обсуждения, которое должно строиться не вокруг моральных противоречий, а общих оснований и идей, которые можно найти у участников диалога. Б. Акерман изображает данную ситуацию в Схеме №1. Участники, выносящие противоположные моральные утверждения (P1 и P2), должны оставить их вне диалога. Сконцентрироваться необходимо на общих утверждениях – представленных L.

¹¹ Как мы рассматривали, Ю. Хабермас, Дж. Коэн стремятся рассмотреть не только «инструментальный» подход к применению принципов делиберативной политики, но и экспрессивный – учитывая моральные основания, которые стоят за политическими предложениями.

Схема №1. Принцип сдержанности участников диалога¹²



Таким образом, подход Брюса Акермана – это либеральное, *процедуралистское*, безусловно, *плюралистическое*, *инструментальное* направление. При преимуществах подхода – разрешение проблемы сосуществования людей с различными моральными убеждениями – необходимо определить и критику. Ю. Хабермас в работе «Фактичность и значимость» [Habermas. 1992: 310] приводит «феминистскую» критику (С. Бенхабиб) подхода Б. Акермана. Проблема домашнего насилия, положения женщин изначально не относилась к числу общезначимых тем. Рассмотрение только общепринятых аргументов затрудняет полноценный диалог – и развитие общества.

Подход Эмми Гатманн и Дэвида Томпсона

Исследователи Принстонского Университета Эмми Гатманн и Дэвид Томпсон внесли значимый вклад скорее в теоретическое обобщение основных подходов, и старались найти компромиссную модель делиберативной демократии для различных направлений. С их точки зрения, делиберативная демократия – «форма управления, в котором свободные и равные граждане (и их представители), оправдывают решения в процессе, в котором они предлагают друг другу объяснения, которые взаимно принимаются и в целом являются доступными, с целью достижения решений в будущем, которые в настоящем влияют на всех граждан, но открыты для изменений в будущем» [Gutmann, Thompson. 2004].

Введённый принцип *динамичности*, непостоянности принятых делиберативно решений (при возможности появления новых доказательств, доводов) – также важный пункт подхода Э. Гатманн и Д. Томпсона. Также, исследователи стремятся снять противоречия в основных направлениях:

1. С их точки зрения, одновременно важны как инструментальная, так и экспрессивная функция делиберативной политики.

2. Также, делиберативная политика одновременно служит процедурам согласования решений и согласованию моральных норм в обществе – то есть, процедуралистского и субстантивного подходов.

¹² [Ackerman. 1989: 18].

3. В противоречии между консенсусным и плюралистическим подходом

Э. Гатманн и Д. Томпсон останавливаются на плюралистическом, либеральном подходе – считая, что он лучше обеспечивает сосуществование граждан с различными точками зрения.

Теперь, перейдём к рассмотрению практического применения принципов делиберативной демократии в прикладных исследованиях других учёных.

Прикладным применением принципов делиберативности занимались учёные **Дж. Фишкин** и **Р. Ласкин**. В их работе «Экспериментируя с демократическим идеалом: Делиберативное голосование и общественное мнение» [Fishkin, Luskin. 2005] учёные пишут о проведённых ими форумах, делиберативных голосованиях с равной выборкой среди населения.

Условия эксперимента, в целом, были следующими:

1. Производилась равная выборка граждан среди населения;

2. В первый день эксперимента, проводилась дискуссия между гражданами по поводу современных политических вопросов. Дискуссия сопровождалась предоставлением гражданам фактической информации о политических проблемах, также, качественной – об отношении тех или иных партий к определённому идеологическому направлению. Представляется, что это частично соответствует требованию Д. Дьюи о распространении информации в обществе.

3. Дискуссия сопровождалась регулированием модераторов.

4. Сама дискуссия продолжалась в течение недели. В завершении, была проведена повторная дискуссия и проведено повторное голосование по политическим вопросам.

Таблица 1.10 – Сравнительный анализ подходов к делиберативной демократии

Вопросы	Джозеф Бессетт	Юрген Хабермас	Джошуа Коэн	Брюс Акерман
Основное политическое направление	Американский республиканизм	Социал-демократия, этика дискурса	Республиканизм	Либерализм
Предшественники, оказавшие влияние	Дж. Мэдисон, Т. Джефферсон, А. Гамильтон	Д. Дьюи, К.-О. Апель	Дж. Ролз, Ю. Хабермас	Либеральная теория
Насколько широко распространяется делиберативная демократия	Лица, принимающие решения в государственном управлении, представительная власть	Политическая подсистема общества; Гражданское общество и представительная власть	Общество в целом подчиняется принципам делиберативной процедуры	Гражданское общество и представительная власть
Инструментальное или экспрессивное	Инструментальное	Экспрессивное	Экспрессивное	Инструментальное
Процедуралистское или субстантивное	Процедуралистское	Процедуралистское и субстантивное	Процедуралистское	Процедуралистское
Консенсусное или плюралистическое	Плюралистическое	Консенсусное	Консенсусное	Плюралистическое

В результате исследования, Дж. Фишкин и Р. Ласкин пришли к следующим выводам:

1. Участники являются представительными;
2. Мнения часто меняются (в ходе обсуждения – прим. авт.);
3. Стремления проголосовать часто меняются;
4. Участники приобретают информацию;
5. Изменения во мнениях и голосованиях и приобретениях информации соотносятся;
6. Изменения во мнениях и голосовании не соотносятся с общественным положением;
7. Предпочтения не обязательно «поляризуются» среди дискуссионных групп;
8. Предпочтения не обязательно становятся однородными в дискуссионных группах;
9. Сбалансированная делиберация-обсуждение направляет продвижение сбалансированного изучения» [Fishkin, Luskin. 2005: 292].

Современный исследователь Д. Хелд пишет, что результаты проведения делиберативных форумов значительно отличаются от обычных опросов населения - они позволяют выработать рефлексивную точку зрения граждан, сформировавшуюся на основе полученной информации и дебатов с представителями других точек зрения – в социологическом опросе представлено мнение менее информированных, не учитывавших противоположную точку зрения граждан демократического государства.

Таким образом, по результатам этого исследования можно говорить, что применение принципов делиберативной демократии возможно и в действительности. Тем не менее, в сопоставлении с принципами, предложенными Д. Дьюи, Ю. Хабермасом, Дж. Коэном и пр., проведённый эксперимент представляется достаточно узким, не отображающим ряд существенных положений этих подходов. Дж. Фишкин стремится только дополнить классическую модель представительной демократии делиберативными институтами.

Таким образом, делиберативная демократия представляет собой современное направление в теории демократии, стремящееся восполнить недостатки представительной теории. Это нормативная теория, принципы которой возможно применить в реальности. Делиберативная демократия относится к теории демократии участия – партиципаторной демократии, расширяющей власть гражданского общества и его влияние на представительную власть и государственную администрацию.

Теорию делиберативной демократии нельзя представить как только предлагающую принцип «обсуждения» решений среди политических элит, как в работах Дж. Бессетта. Общим для основных подходов является:

1. В демократическом режиме – дополнение представительной власти обсуждением и влиянием общественности;

2. Рационализация гражданского общества, повышение уровня информированности граждан, их способности к политическим суждениям и диалогу;

3. Универсализация общественных, политических обсуждений - в обсуждении политических решений принимают участие не отдельные политические лидеры, акторы и элитарные группы, а все социальные группы, на которых оказывают влияние принимаемые решения;

4. Универсальный, общедоступный гражданский диалог, обсуждение как основа общественного развития. Используется модель форума, а не рыночных отношений в основе политического управления.

Также, было рассмотрено прикладное применение принципов делиберативной политики. Дальнейшее изучение можно представить следующим образом: более объемное, подробное сопоставительное, аналитическое рассмотрение различных подходов к делиберативной демократии; рассмотрение существующего прикладного применения, исследований и изучение возможного применения принципов делиберативной демократии в действительности.

21. Мигунов Д. Море спокойствия: инфляция в России начала замедляться. Говорить о победе над ростом цен пока рано (22.01.2024) [Электронный ресурс] / Онлайн портал газеты «Известия» – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://iz.ru/1637003/dmitrii-migunov/more-spokoistviia-inflatciia-v-rossii-nachala-zamedliatsia> (дата обращения 03.03.2024);
22. Мингазов С. Минэкономразвития может увеличить вдвое транспортную субсидию для экспортеров из МСБ (09.11.2023) [Электронный ресурс] / Forbes – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://www.forbes.ru/biznes/500085-minekonomrazvitia-mozet-uvelicit-udvoe-transportnuu-subsidiu-dla-eksporterov-iz-msb> (дата обращения 03.03.2024);
23. Петрова В. Инновации со знаком неопределенности (29.09.2023) [Электронный ресурс] / Коммерсантъ – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/6250698> (дата обращения 03.03.2024);
24. Правительство России выделит дополнительные 5 млрд рублей на поддержку НИОКР (18.10.2023) [Электронный ресурс] / Деловой Петербург – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://www.dp.ru/a/2023/10/18/pravitelstvo-rossii-videlit> (дата обращения 02.03.2024);
25. Росстат оценил рост ВВП в 2023 году в 3,6 процента [Электронный ресурс] / Минфин России – Электрон. дан. – Режим доступа: clck.ru/39DVnU (дата обращения 03.03.2024);
26. Ситцевский И. Российский бизнес идет в науку (26.10.2023) [Электронный ресурс] / Ведомости – Электрон. дан. – Режим доступа: https://www.vedomosti.ru/science/young_scientists/articles/2023/10/26/1002463-rossiiskii-biznes-idet (дата обращения 02.03.2024);
27. Экспорт: куда и как продавать МСП [Электронный ресурс] / ПМЭФ-2021 – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://forumsfb.com/news/news/eksport-kuda-i-kak-prodavat-msp/> (дата обращения 02.03.2024);
28. Evaluating Trade and Economic Relations Between India and Southeast Asia / Anita Medhekar, Harpreet Kaur Release Date: November, 2021|Copyright: © 2022 |Pages: 347;
29. Export Potential Guide for Goods [Электронный ресурс] / Trade4MSMEs – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://trade4msmes.org/guides/export-potential-guide/> (дата обращения 29.02.2024);
30. Global Smartphone Shipments Market Data (Q1 2022 – Q4 2023) [Электронный ресурс] / Counterpoint – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://www.counterpointresearch.com/insights/global-smartphone-share/> (дата обращения 29.02.2024);
31. WIPO, IP Facts and Figures 2023. Geneva [Электронный ресурс] / World Intellectual Property Organization – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://www.wipo.int/publications/en/details.jsp?id=4678> (дата обращения 02.03.2024);
32. World Development Indicators database [Электронный ресурс] / The World Bank – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://databank.worldbank.org/source/world-development-indicators> (дата обращения 01.03.2024);
33. World Trade Statistical Review 2023 [Электронный ресурс] / World Trade Organization – Электрон. дан. – Режим доступа: https://www.wto.org/english/res_e/publications_e/wtsr_2023_e.htm (дата обращения 27.02.2024).

Глава 1.10

1. Гуггенбергер Б. 1991. Теория демократии. – Полис. Политические исследования, № 4, с. 137-148.
2. Даль Р. Полиархия, плюрализм и пространство. 1994. – Вопросы философии. № 3, с. 37-48.
3. Дзоло Д. 2010. Демократия и сложность. Реалистический подход. М.: Издательский дом Государственного Университета – Высшей Школы Экономики, 320 с.
4. Зайцев А.В. Делиберативная демократия, диалог и их место в констелляции дискурса публичной политики. 2013. – Научные ведомости БГУ. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика, № 15, с. 147-154.
5. Крауч К. 2010. Постдемократия. М.: Издательский дом Государственного университета – Высшей школы экономики, 192 с.
6. От критической теории к теории коммуникативного действия. Эволюция взглядов Ю. Хабермаса. Сост. Алхасова А.Я. Тексты. 2001. Ульяновск: УлГТУ, 150 с.
7. Назарчук А.В. От классической критической теории — к теории коммуникативного действия (смена парадигмы в социальной теории). 1993. – Вестник Московского университета. Серия 7. Философия, с. 36-43.

8. Назарчук А.В. Понятие делиберативной политики в современном политическом процессе. 2011. – Полис. Политические исследования, № 5. С. 99-104.
9. Назарчук А.В. 2009. Теория коммуникации в современной философии. М.: Прогресс-традиция, 320 с.
10. Посконин В.В., Посконина О.В. Значимость понятия «дискурс» в модели делиберативной политики. // Вестник Удмуртского Университета. Серия «Правоведение», 2007, № 6, с. 41-56.
11. Путин В.В. Демократия и качество государства // Коммерсант. 2012.
12. Ролз Дж. 1995. Теория справедливости. Новосибирск.: Издательство НГУ, 534 с.
13. Хабермас Ю. 2001. Вовлечение другого. Очерки политической теории. Спб., Наука, 417 с.
14. Хабермас Ю. 1992. Демократия. Разум. Нравственность. М.: Наука, 256 с.
15. Хабермас Ю. 2000. Моральное сознание и коммуникативное действие. Спб.: Наука, 380 с.
16. Хелд Д. 2014. Модели демократии. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 544 с.
17. Шкурихин И.А. Демократизация парламентских институтов: коммуникативный и процедурный подходы. 2011. – Вестник ТГУ. Философия. Социология. Политология, № 3, с. 102-110.
18. Шумпетер Й. 1995. Капитализм, социализм и демократия. М.: Экономика, 1995, 540 с.
19. Ackerman В. Why Dialogue? – Yale Law School, The Journal of Philosophy, 1989, № 1, с. 5-22.
20. Bessette J. Deliberative Democracy: The Majority Principle in Republican Government // How Democratic is the Constitution? (ed. By R.A. Goldwin and W.A. Shambara). Washington: D.C., AEI Press, 1980, pp. 102-116.
21. Bessette J. The Mild Voice of Reason: Deliberative Democracy & American National Government. Chicago: University of Chicago Press, 1994, 306 p.
22. Cohen J. Deliberation and Democratic Legitimacy. – Hablin A., Pettit B. (Hrsg) The Good Polity. Oxford, 1989, p. 22-30.
23. Deliberative Democracy: Essays on Reason and Politics (edited by J. Bohman and W. Regg). Massachusetts Institute of Technology, 1997, 477 p.
24. Dewey J. The Public and It's Problems. Swallow Press, 1954, 242 p.
25. Dryzek J. Deliberative Democracy and Beyond: Liberals, Critics, Contestations. Oxford: Oxford University Press, 2000, 208 p.
26. Dryzek J. Discursive Democracy: Politics, Policy, and Science. Cambridge: Cambridge University Press, 1990, 268 p.
27. Gutmann A., Thompson D. Why Deliberative Democracy? Princeton University Press, 2004, 232 p.
28. Habermas J. Faktizität und Geltung. Beiträge zur Diskurstheorie des Rechts und des demokratischen Rechtsstaats. Frankfurt a.M., 1992, 605 p.
29. Habermas J. Strukturwandel der Öffentlichkeit. Untersuchungen zu einer Kategorie der bürgerlichen Gesellschaft. Neuwied/Berlin, 1962, 391 p.
30. Habermas J. Theorie des kommunikativen Handelns. Frankfurt a.M., 1981, 1216 p.
31. Fishkin J., Luskin. R. Experimenting with a Democratic Ideal: Deliberative Polling and Public Opinion. // Acta Politica. Stanford, 2005, pp. 284-298.
32. Lasswell H. D. The Structure and Function of Communication in Society // Schramm, W. ve Roberts, D. F. The Process and Effects of Mass Communication. Urbana: University of Illinois Press, 1971, p. 84-99.
33. Luhman N. Habermas J. Theorie der Gesellschaft oder Sozialtechnologie – Was leistet die Systemforschung? Suhrkamp: Frankfurt a. M., 1971, 404 p.

Глава 1.11

1. Андреева А.Н. Дизайнерские бренды в фэшн-бизнесе / А. Н. Андреева; Санкт-Петербургский гос. ун-т, Высш. шк. менеджмента. – 2-е изд. — Санкт-Петербург: Высш. шк. менеджмента: Издательский дом Санкт-Петербургского гос. ун-та, –2008. – 254 с.
2. Стратегия развития легкой промышленности в Российской Федерации на период до 2025 года. [Электронный ресурс]. URL: http://minpromtorg.gov.ru/docs/#!proekt_strategiya_razvitiya_legkoy_promyshlennosti_v_rossiyskoy_federacii_na_period_do_2025_goda_1 (дата обращения: 20.01.2023).
3. Лёгкая промышленность России. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ruslegprom.ru/ob-otrasli/> (дата обращения: 20.01.2023).
4. The State of Fashion 2023: Resilience in the Face of Uncertainty? [Электронный ресурс]. URL: <https://www.businessoffashion.com/reports/news-analysis/the-state-of-fashion-2023-industry-report-bof-mckinsey/> (дата обращения: 20.01.2023).