

Академия наук Абхазии

Российский государственный торгово-  
экономический университет

КАВКАЗСКИЕ  
НАУЧНЫЕ  
ЗАПИСКИ

№2(11) • 2012

## УЧРЕДИТЕЛЬ

Российский государственный торгово-экономический университет

## ИЗДАТЕЛИ:

Академия наук Абхазии

Российский государственный торгово-экономический университет

## РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

### Сопредседатели совета:

Ш.К. Арстаа  
С.Н. Бабурин  
Г.В. Осипов

### Члены совета:

Н.Н. Ашуба  
И.Н. Барциц  
С.М. Бебия  
П.П. Бородин  
Ф.М. Бурлацкий  
О.М. Зиновьева  
А.Е. Карпов  
В.Е. Кварчия  
Е.М. Кожокин

Г.Н. Колбая  
Н.Н. Лысенко  
Г.В. Мальцев  
О.В. Морозов  
Ш.Х. Салакая  
А.П. Торшин  
В.А. Чирикба  
С.М. Шамба  
Т.М. Шамба

## ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

З.А. Станкевич  
доктор юридических наук  
(+7 916 794 0090)  
knz-zs@rsute.ru

## РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Ю.Д. Анчабадзе,  
*зам гл. редактора*, к.и.н.  
В.С. Баркая, к.мед.н.  
О.Э. Башина, д.э.н., проф.  
О.Х. Бгажба, д.и.н., проф.  
О.В. Давыденко,  
*отв. секретарь*  
Х.В. Дзуцев, д.соц.н.  
Л.Н. Доброхотов, д.ф.н., проф.  
С.П. Друганов, к.э.н.  
И.Г. Косиков, д.и.н.

А.А. Литвинюк, д.э.н., проф.  
Н.А. Меркулова, к.полит.н.  
Т.Н. Парамонова, д.э.н., проф.  
А.П. Петров, д.физ.-мат.н.  
Г.Я. Резго, д.т.н.  
С.Ш. Салакая, к.ист.н.  
О.П. Сауляк, д.ю.н., проф.  
А.Д. Урсул, д.ф.н., проф.  
Е.Д. Халевинская,  
д.э.н., проф.  
П.А. Шевцов, к.полит.н.

ISSN 2079-6749

Научный журнал «Кавказские научные записки» издается с декабря 2009 года

# Содержание

К читателю .....	5
<b>ЭКСКЛЮЗИВ</b>	
<b>Н.М. Витренко</b> XXI век: его вызовы и наши ответы. Трагедия Украины .....	6
<b>КАВКАЗСКИЙ КРУГ</b>	
<b>Х.В. Дзуцев</b> Социально-экономическая и политическая ситуация в Республике Дагестан .....	15
<b>Ф.Б. Цогоева</b> Конфессии как фактор влияния на политическую и социально-экономическую ситуацию в Республике Северная Осетия – Алания.....	29
<b>Р.С. Друганов</b> Экономика Абхазии: состояние и возможности развития .....	40
<b>ЖИВАЯ ИСТОРИЯ</b>	
<b>Ш.С. Сулейманова</b> Распад СССР и трансформация российского государства в 1990-е годы .....	57
<b>А.Е. Тер-Саркисянц</b> Нагорно-Карабахская республика: тернистый путь в будущее длиною в двадцать лет .....	75
<b>ГЕОПОЛИТИКА</b>	
<b>Е.А. Верглиб</b> Геостратегия Китая и Россия .....	100
<b>ПОЛИТОЛОГИЯ</b>	
<b>Н.А. Меркулова</b> Политическое участие граждан как фактор формирования политического пространства современной России .....	122
<b>З.А. Станкевич</b> Созыв Конституционного Собрания как ключевая внутриполитическая и государственно-правовая проблема современной России .....	131
<b>ЭКОНОМИКА</b>	
<b>М.А. Николаева, В.А. Фадеев</b> Политика торговых организаций в области категорийного менеджмента.....	137
<b>Д.Ю. Нечаев</b> Инновационные технологии в структуре устойчивого развития.....	144
<b>Ю.П. Соболева</b> Холдинг как результат интеграционных процессов .....	148

<b>И.Л. Суслова</b>	
Оптимизация дебиторской задолженности как фактор повышения эффективности производства .....	160
<b>ГУМАНИТАРИСТИКА</b>	
<b>А.В. Агошков</b>	
Нужна ли нам наука о культуре? .....	168
<b>А.В. Галухин</b>	
Томас Кун: от нормальной науки — к науке экстраординарной.....	176
<b>М.А. Вахидова</b>	
С верой в совершенствование... Лев Толстой и Чечня .....	193
<b>З.Б. Цаллагова</b>	
Всеволод Миллер — исследователь этнографии осетин .....	205
<b>МАТЕМАТИКА</b>	
<b>Н.А. Маревцева, А.Н. Валиуллин</b>	
Исследование модели распространения информации в слабокоммуникативной среде.....	215
<b>Е.Д. Корнилина, А.П. Петров</b>	
Аналитическое и численное исследование модели динамики позиций членов замкнутой группы .....	227
<b>ГОТОВЛЮСЬ К ЗАЩИТЕ</b>	
<b>А.А. Головин</b>	
Теоретико-методологические подходы к исследованию диалектики нормы и отклонения .....	236
<b>РЕЦЕНЗИИ</b>	
<b>М.Н. Кузнецов</b>	
О бедном пациенте замолвите слово .....	251
<b>Информация для авторов</b> .....	253
<b>Сведения об авторах</b> .....	255
<b>Summaries</b> .....	258

## Томас Кун: от нормальной науки — к науке экстраординарной

В статье представлены результаты критического анализа историко-научного подхода Т.Куна, рассматриваемого в таком аспекте его применения, как реконструкция условий перехода от практики «нормальной науки», развивающейся на парадигмально интегрированных основаниях, к практике науки «экстраординарной», которая в ситуациях нарастающего кризиса принятой «парадигмы» подготавливает выход за границы сложившейся научной традиции, радикально обновляемой в ходе последующей научной революции. Раскрываются векторы разработки Куном общего представления об основных признаках и условиях образования кризисных ситуаций в науке и типах реакций научного сообщества на обнаружение проблематичности в практике использования «парадигм» для решения актуальных проблем. В представлении Куна «ослабление правил нормальной науки» вследствие умножения вариантов парадигмы и возрастания неопределенности в условиях ее применения мотивирует поиск новых парадигмальных оснований научной практики. Наметившееся в ситуации кризиса переключение с рассудочно-инструментального на критико-рефлексивный уровень рациональности опосредуется прагматической интенцией. Тенденции к прагматизму и экстернализму особенно проявились в построении модели научных революций: принцип радикального разрыва научных традиций в революционный период наряду с утверждением парадигмальной зависимости критериев научной рациональности в период нормальной науки маркируют общую линию релятивизации рациональных оснований научной деятельности, обозначившуюся в развитии Куном историчистского подхода.

**Ключевые слова:** научная рациональность, история науки, нормальная наука, экстраординарная наука, научная революция, методология, парадигма, аномалия, научное открытие, научная традиция, основания науки.

В своей главной работе «Структура научных революций» [Kuhn 1962] и в ряде других работ по философии науки [Kuhn 1977] Томас Кун представил концепцию нелинейного развития научного знания, основанную на идее чередования фаз нормальной науки и науки периода революционных трансформаций, представляющих радикальное

обновление научного знания, научных подходов и традиций. В рамках данной концепции было введено представление о структуре предпосылок и оснований науки, интегрированных в форме парадигм или «дисциплинарных матриц», детерминирующих практику нормального исследования и преобразуемых в периоды научных революций [Галухин 2012]. Периоду научных революций, как правило, предшествует ситуация кризиса принятой парадигмы, когда потенциал парадигмально интегрированных средств и подходов нормальной науки, задействованных в решении головоломок и применяемых для объяснения нарастающих аномалий, интенсивно сокращается и актуальным становится поиск новой парадигмы.

В ситуации нарастающего кризиса основной парадигмы намечается выход за рамки существующей научной традиции и **переход от науки нормальной к науке экстраординарной**. Преобразование дисциплинарной матрицы осуществляется через *создание новых фундаментальных научных теорий*, которые возникают и разрабатываются в рамках новых подходов и стратегий, образовавшихся в ходе поиска путей выхода из кризиса, обеспечивают эффективное решение нового вида проблем, представляют основания нового парадигмального синтеза. В качестве примеров научных теорий, с возникновением и разработкой которых сопряжены были радикальные изменения парадигм, Кун выделяет гелиоцентрическую теорию Коперника, волновую теорию света, динамическую теорию теплоты, электромагнитную теорию Максвелла, теорию относительности Эйнштейна, — выдвижение и развитие данных теорий послужило началом научных революций и ознаменовало основание новой научной традиции. Возникновению новых формаций теоретического знания, выступающих в роли претендентов на статус концептуального ядра новой парадигмы, и закреплению соответствующих им исследовательских стратегий предшествует, как правило, «период резко выраженной профессиональной неуверенности» [Кун 1998, с. 98], которая вполне симптоматична для ситуации кризиса оснований нормальной науки. Кризис проявляется главным образом в «ослаблении правил» и образцов стандартного решения головоломок и в уменьшении способности нормальной науки, применяя существующую парадигму, справиться с кругом аномалий, разрушающих сложившуюся традицию научной практики.

Кун отмечает, что нормальная наука, несмотря на всецелую парадигмальную детерминированность исследования, сохраняет свойства открытого исследовательского предприятия, поскольку, даже при устойчивом состоянии дисциплинарной матрицы и относительно эффективном применении парадигмы в определенной области для нормальной научной практики вполне естественной и тривиальной является ситуация возникновения новых проблем, источником которых может быть столкновение с появляющимися аномалиями или контр-примерами. В действительности «ни одна парадигма, обеспечивающая базис научного исследования, полностью никогда не разрешает все его проблемы» [Кун 1998, с. 113].

мости принципа соответствия (утверждение несоизмеримости дисциплинарных матриц, сменяющихся в ходе научных революций [Devitt 1979]) послужили серьезными поводами для обвинений в релятивизме в подходе к анализу научного знания и стали главными мишенями критики, особенно последовательно развиваемой со стороны К. Поппера [Лакатос 2008, с. 441 – 446].

### Литература

Галухин А.В. Томас Кун о природе и границах нормальной науки // Кавказские научные записки. Академия наук Абхазии, РГТЭУ. 2012. № 1.

Кун Т. Структура научных революций / Пер. с англ. И.З. Налетова. Б.: БГК им. И.А. Бодуэна де Куртенэ, 1998.

Лакатос И. Фальсификация и методология научно-исследовательских программ // Избранные произведения по философии и методологии науки. М.: Академический Проект, Трикста. 2008.

Поппер К. Логика и рост научного знания. Избр. работы / Под ред. В.Н. Садовского. М.: Прогресс, 1983.

Cohen I.B. Revolution in Science. Cambridge MA: Harvard University Press, 1985.

Devitt M. «Against incommensurability» // Australasian Journal of Philosophy. 1979. 57: 29 – 50.

Gutting G. Paradigms and Revolutions. Notre Dame: University of Notre Dame Press, 1980.

Kuhn T.S. The Structure of Scientific Revolutions. Chicago: University of Chicago Press, 1962. ISBN 0-226-45808-3.

Kuhn T.S. The Essential Tension. Chicago: The University of Chicago Press, 1977.

Sharrock W., Read R. Kuhn: Philosopher of Scientific Revolution. Cambridge: Polity, 2002.