

ISSN 2223–2982



СОВРЕМЕННАЯ НАУКА:
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ

№ 10–3 2024 (ОКТАБРЬ)

Учредитель журнала
Общество с ограниченной ответственностью
«НАУЧНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ»

Журнал издается с 2011 года.

Редакция:

Главный редактор
В.Л. Степанов

Выпускающий редактор
Ю.Б. Миндлин

Верстка
Н.Н. Лаптева

Подписной индекс издания
в каталоге агентства «Пресса России» — 80015
В течение года можно произвести подписку
на журнал непосредственно в редакции.

Издатель:

Общество с ограниченной ответственностью
«Научные технологии»

Адрес редакции и издателя:
109443, Москва, Волгоградский пр-т, 116-1-10
Тел/факс: 8(495) 755-1913
E-mail: redaktor@nauteh.ru
<http://www.nauteh-journal.ru>

Журнал зарегистрирован Федеральной службой
по надзору в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного наследия.

Свидетельство о регистрации
ПИ № ФС 77-44913 от 04.05.2011 г.

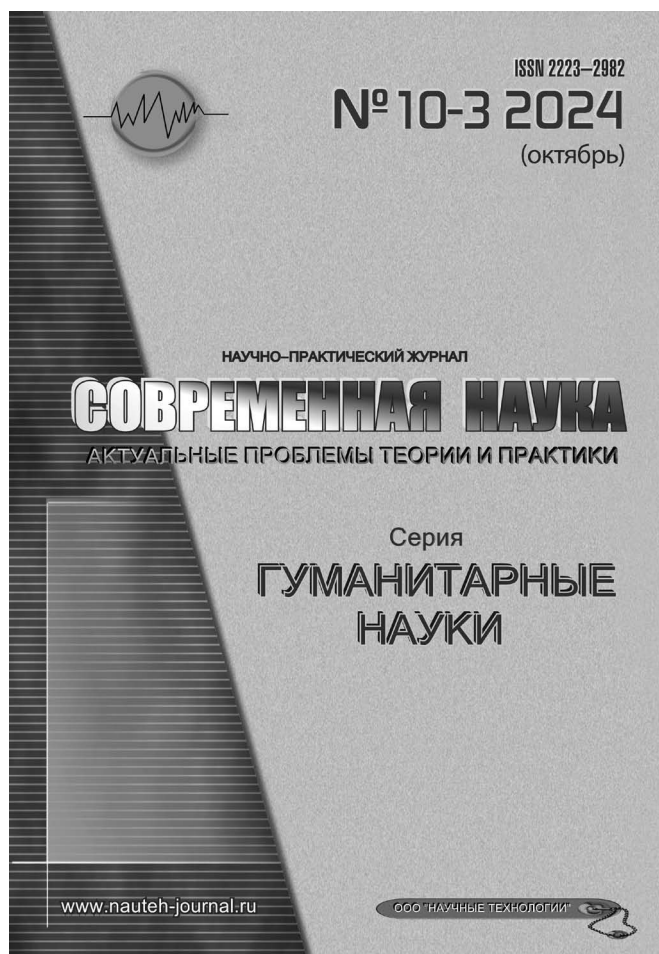
Серия: Гуманитарные науки №10-3 (октябрь) 2024 г.

© Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики». Серия «Гуманитарные науки».

Научно-практический журнал

Scientific and practical journal

(BAK – 5.6.x, 5.8.x, 5.9.x)



В НОМЕРЕ:

ИСТОРИЯ, ПЕДАГОГИКА, ФИЛОЛОГИЯ

Авторы статей несут полную ответственность
за точность приведенных сведений, данных и дат.

При перепечатке ссылка на журнал
«Современная наука:
Актуальные проблемы теории и практики» обязательна.

Журнал отпечатан в типографии
ООО «КОПИ-ПРИНТ» тел./факс: (495) 973-8296
Подписано в печать 16.10.2024 г. Формат 84x108 1/16
Печать цифровая Заказ № 0000 Тираж 2000 экз.

ISSN 2223-2982



Редакционный совет

Степанов Валерий Леонидович — д.и.н., профессор, Институт экономики РАН, в.н.с.

Миндлин Юрий Борисович — к.э.н., доцент, Московская государственная академия ветеринарной медицины и биотехнологии им. К.И. Скрябина

Акульшин Петр Владимирович — д.и.н., профессор, Рязанский государственный университет им. С.А. Есенина

Алиева Эльвира Низамиевна — д.филол.н, доцент, независимый эксперт

Ватлин Александр Юрьевич — д.и.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова

Воронина Галина Ивановна — д.п.н., профессор, Центр Образования и Компетенций, Бремен (Германия)

Вяземский Евгений Евгеньевич — д.п.н., профессор, Московский педагогический государственный университет

Герасименко Наталья Аркадьевна — д.филол.н., профессор, Московский государственный областной университет

Евладова Елена Борисовна — д.п.н., Институт изучения детства, семьи и воспитания Российской академии образования (ИИДСВ РАО)

Какваева Сабрина Бастаминовна — д.филол.н., доцент, Дагестанский государственный медицинский университет Минздрава РФ

Котов Александр Эдуардович — д.и.н., доцент, Санкт-Петербургский государственный университет

Лебедев Сергей Константинович — д.и.н., Санкт-Петербургский институт истории РАН, в.н.с.

Лизунов Павел Владимирович — д.и.н., профессор, Северный (Арктический) Федеральный университет им. М.В. Ломоносова

Миньяр-Белоручева Алла Петровна — д.филол.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова

Михайлова Мария Викторовна — д.филол.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова

Осипова Нина Осиповна — д.филол.н., профессор, Московский гуманитарный университет

Петрусинский Вячеслав Вячеславович — д.п.н., профессор, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Печенёва Татьяна Анатольевна — д.п.н., Белорусский государственный университет

Пушкарева Наталья Львовна — д.и.н., профессор, Институт этнологии и антропологии РАН

Рыжов Алексей Николаевич — д.п.н., профессор, Московский педагогический государственный университет

Савостьянов Александр Иванович — д.п.н., профессор, Московский педагогический государственный университет

Сенявский Александр Спартакович — д.и.н., Институт экономики РАН, г.н.с.

Сидорова Марина Юрьевна — д.филол.н., профессор, МГУ им. М.В. Ломоносова

Сморчков Андрей Михайлович — д.и.н., профессор, Российский государственный гуманитарный университет

Стрелова Ольга Юрьевна — д.п.н., профессор, Хабаровский краевой институт развития образования

Тюпа Валерий Игоревич — д.филол.н., профессор, Российский государственный гуманитарный университет

Ханбалаева Сабина Низамиевна — д.филол.н., МГИМО МИД России, ст. преподаватель

Щедрин Нэлли Михайловна — д.филол.н., профессор, Московский Государственный Областной Университет

Юдина Наталья Владимировна — д.филол.н., профессор, Владимирский филиал Финансового университета при Правительстве РФ

Каримова К.С. – Современные методы преподавания английского языка <i>Karimova K.</i> – Modern methods of teaching English 65	Малькова М.А. – Детерминанты управления профессионально-личностным развитием научно-педагогических кадров высшей школы <i>Malkova M.</i> – Determinants of management of professional and personal development of scientific and pedagogical staff of higher education 104
Катунина Е.Е., Глубокова М.Н. – Трансформация методики преподавания химии в цифровой среде высшего профессионального образования <i>Katunina E., Glubokova M.</i> – Transformation of chemistry teaching methodology in the digital environment of higher professional education 69	Орлова И.К., Кирсанова М.М., Кохановская И.К. – Развитие интернационализации высшего образования в условиях глобализации <i>Orlova I., Kirsanova M., Kokhanovskaya I.</i> – Development of Internationalization of Higher Education in the Context of Globalization 108
Климова Ю.А., Ромеро Интриаго Д.И., Кравченко О.Н. – «Деепричастие» в системе обучения русскому языку как иностранному: лингводидактический аспект <i>Klimova Yu., Romero Intriago D., Kravchenko O.</i> – "Adversary participle" in the system of teaching Russian as a foreign language: linguodidactic aspect 75	Перевалов А.С., Елесина Ю.К., Рассохин М.А. – Специфика обучения с применением дистанционных образовательных технологий и травматизм личного состава пожарной охраны <i>Perevalov A., Yelesina Yu., Rassokhin M.</i> – The specifics of training using distance learning technologies and injuries of fire protection personnel 113
Ковалева А.С., Маслова Г.Г. – Индивидуализация как психолого-педагогический и дидактический феномен <i>Kovaleva A., Maslova G.</i> – Individualization as a psychological, pedagogical, and didactic phenomenon 81	Писаренко В.И., Ильясханова И.А. – Педагогический потенциал декоративно-прикладного творчества обучающихся в образовательном процессе <i>Pisarenko V., Ilyaskhanova I.</i> – Pedagogical potential of decorative and applied creativity of students in the educational process 121
Козлов А.Г. – Постановка и решение основных методических задач при разработке кейс-модуля для учебного пособия «Management as a science and practical activity» <i>Kozlov A.</i> – Formulation and solution of the main methodological tasks in the development of the case module for the textbook "Management as a science and practical activity" 89	Слепак Е.В. – Развитие креативной компетенции у студентов-бакалавров направления «менеджмент» <i>Slepak E.</i> – Development of creative competence in undergraduate students majoring in "management" 131
Лобанова Е.В., Сапожников Г.П. – Методы управления карьерным ростом выпускников высших учебных заведений на примере сотрудничества с крупными работодателями <i>Lobanova E., Sapozhnikov G.</i> – Methods of career management for graduates of higher education institutions on the example of cooperation with large employers 93	Соловьева О.В. – О некоторых аспектах повышения эффективности обучения высшей математике студентов архитектурных специальностей вуза в современных условиях <i>Solovyeva O.</i> – About some aspects of increasing the effectiveness of higher mathematics teaching of students of architectural specialties of higher education institution of higher education in modern conditions 134

ИНДИВИДУАЛИЗАЦИЯ КАК ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ И ДИДАКТИЧЕСКИЙ ФЕНОМЕН

INDIVIDUALIZATION AS A PSYCHOLOGICAL, PEDAGOGICAL, AND DIDACTIC PHENOMENON

A. Kovaleva
G. Maslova

Summary: The authors of the article analyze the evolution of researchers' approaches to pedagogical and didactic concepts of differentiation, individualization, and personalisation. The authors analyze the similarities and differences of these phenomena, and concentrate on the individualization, posing it as a didactic principle which determines the selection of content and technologies of teaching and learning that correspond to the modern needs and aims in education. Besides, the authors consider the principle of individualization in foreign language teaching as an unalienable consistency of creating and developing a personalized learning area.

Keywords: individualization, differentiation, personalization, personality-oriented approach, foreign language teaching.

Ковалева Анастасия Сергеевна

Преподаватель, Великолукский филиал ФГБОУ ВО
«Псковский государственный университет»,
(г. Великие Луки)
lebedeffa@inbox.ru

Маслова Галина Геннадьевна

кандидат педагогических наук, доцент, ФГБОУ ВО
«Псковский государственный университет», (г. Псков)
galenamas@mail.ru

Аннотация: В настоящей статье анализируется эволюция подходов учёных к психолого-педагогическим и дидактическим понятиям дифференциации, индивидуализации и персонализации. Авторы анализируют общности и отличия данных явлений и акцентируют внимание на феноменологии индивидуализации, представляя её, во-первых, как дидактический принцип, который обуславливает выбор содержания и технологий обучения, соответствующих современным потребностям и целям образования; а во-вторых, рассматривают принцип индивидуализации в иноязычном образовании как неотъемлемый компонент создания и развития персонализированной образовательной среды.

Ключевые слова: индивидуализация, дифференциация, персонализация, лично-отно-ориентированный подход, иноязычное образование.

В настоящее время педагогическая наука большое внимание уделяет вопросам, связанным с проблемами развития личности и индивидуальности. Наряду с непрерывным стремлением человечества в максимально полной мере выявить и реализовать свой потенциал, данная тенденция продиктована современной действительностью, которая требует от человека большей самостоятельности во всех сферах жизни: социальной, политической, экономической, духовной и т. д. В связи с этим, в современном образовании всё большее место занимают подходы и направления, которые призваны раскрыть потенциал личности и создать условия для её самореализации. Соответственно, таким процессам как индивидуализация и персонализация в обучении и воспитании уделяется всё более значительное внимание.

Индивидуальный подход к обучающемуся в учебно-воспитательном процессе имеет давнюю историю. Изучая хронику индивидуализации и дифференциации в работах учёных и педагогов (И.М. Воскресенская, П.П. Блонский, А.В. Головин, Э.А. Аксенова, Г.А. Сикорская и др.), Н.В. Гердо выделяет пять основных периодов или этапов их развития. В ретроспективном анализе представления об индивидуализации и ее актуальности носят «волнообразный» характер: от возрастания интереса к феномену (конец 20-х гг. XX в.) до резкого замедления

темпов развития (за рубежом) и полного отказа от индивидуализации (в Советском Союзе) (30-50 гг. XX в.) к возвращению интереса и активному росту теоретической и методической базы вопроса (конец 50-х гг. – начало 90-х гг. XX в.) [6].

С начала 90-х гг. по настоящее время происходит накопление теоретико-методологической базы индивидуализации, воплощение теоретических идей на практике. Индивидуализация обучения реализуется в направлении личностного и профессионального самоопределения обучающихся. Сегодня индивидуализация представляется одним из ведущих трендов обучения, она имеет разные формы: выбор предметов в школе и дисциплин в вузе, факультативов и секций, экстернат, тьюторское сопровождение, дистанционное обучение, индивидуальное обучение, заочное обучение. Термин «индивидуализация» в психолого-педагогической и методической литературе встречается все чаще, что обусловлено постоянным интересом учёных к данному явлению.

Обобщая определения понятия в словарях, мы можем заключить, что *индивидуализация* – это учёт индивидуальных особенностей при планировании той или иной деятельности с целью оптимизации условий для достижения участниками этой деятельности лучшего результата.

В современной методике нет однозначной трактовки феномена индивидуализации. В научных работах этот феномен рассматривается исследователями с разных позиций (педагогическая категория, система, дидактический принцип, процесс, стратегия, средство, результат) [12], находясь в каждой из которых, индивидуализация приобретает дополнительные цели и задачи, новые функции. К примеру, А.А. Кирсанов говорит об индивидуализации как о «системе» средств организации образовательной деятельности, выбор которых зависит от целей и задач образовательного процесса, а также особенностей обучающихся и их познавательных возможностей (Кирсанов, 1982). Кроме того, учёный называет индивидуализацию «средством развития самостоятельности», с его точки зрения индивидуализация позволяет организовать учебную деятельность на уровне способностей и потенциальных возможностей обучающегося. По мнению Л.В. Байбородовой, аналогично использующей в определении слово «средство», индивидуализация необходима обучающимся для построения образовательного процесса в соответствии с индивидуальным познавательным маршрутом, причём, что важно, образовательная деятельность должна быть для них интересной и лично значимой [4]. Интерес, по мнению учёного, обусловлен тем, что обучающийся обладает определёнными способностями к данному виду деятельности; или, с другой стороны, занятие какой-либо деятельностью приводит к развитию его способностей. То есть учебно-познавательная деятельность человека в условиях соблюдения индивидуализации должна: 1) опираться на психологические особенности способностей обучающихся к различным видам деятельности, 2) при необходимости повышения уровня менее развитых способностей применять соответствующие виды деятельности в качестве механизмов совершенствования данных способностей. Реализация индивидуализации происходит через учебно-методическую, психолого-педагогическую, организационно-управленческую деятельность педагога [22], таким образом создаётся благоприятная образовательная среда, где учитываются индивидуальные различия обучающихся. Индивидуализация при этом служит средством развития детей и построения их индивидуальных познавательных маршрутов.

С точки зрения О.С. Газмана, индивидуализация реализует природную одаренность человека, то есть его наследственный потенциал, а именно физические, эмоциональные и интеллектуальные возможности. Благодаря индивидуализированному образованию, обучающийся не только осознает свою значимость, отличие от других, но и познает себя, свои чувства, эмоции, желания и устремления, становится способным к осознанному и самостоятельному обучению в современных условиях. Более того, индивидуализация помогает определить свою жизненную позицию, выбрать дальнейшее направ-

ление для самореализации и делать осознанные шаги к будущей успешной профессиональной деятельности (Газман, 1998).

Н.С. Татарникова полагает, что индивидуализация способствует реализации нравственного начала в процессе получения знаний, выступая в роли средства насыщения образовательной среды индивидуально сообразной информацией [25]. Исследователь также называет понятие индивидуализации «стратегией», которая предполагает не просто получение предложенных знаний, а приобретение лично значимых знаний, что предполагает глубокое осмысление, оценивание учебного материала, а также выработку собственного суждения и отношения к полученной информации. Осознанная и активная познавательная деятельность ведет к формированию индивидуального стиля в обучении, самореализации человека в процессе получения образования [25].

Г.К. Селевко, определяя индивидуализацию как стратегию, отмечает, что она должна служить организации образовательного процесса, в котором реализуется учёт индивидуальных особенностей обучающегося, а индивидуальность личности обучающихся обуславливает особенности построения обучения: выбор методов, приёмов, технологий, темпа [24].

Многие учёные сходятся во мнении, что индивидуализация – это, прежде всего, процесс построения образовательной программы (Т.М. Ковалёва, С.А. Аксарина, А.С. Прутченков, А.А. Плигин, И.М. Осмоловская и другие). Выделяются следующие группы представлений о процессе индивидуализации (Е.А. Александрова) [1]:

1. интерпретация индивидуализации как осуществления дополнительных занятий, не включённых в учебный план; элективных курсов, участия обучающихся в различных конкурсных мероприятиях и т. п.;
2. понимание индивидуализации как самостоятельной работы обучающегося вне институциональных рамок: репетиторство, экстернат, семейное воспитание, заочное обучение;
3. осуществление индивидуализации в традиционных условиях классно-урочной системы в рамках образовательной программы учреждения;
4. предоставление обучающимся возможности реализовывать индивидуальные образовательные траектории, совместно с преподавателем определяя цели, задачи, средства, содержание образовательной деятельности, способы презентации её продуктов.

Часто индивидуализация выступает в роли педагогической категории, где трактуется как «право обучающегося», «индивидуальный труд», «формирование персональной судьбы» (Л.В. Байбородова, 2011), «дея-

тельность педагога», «индивидуально ориентированная помощь», «поддержка человека в автономном, духовном саморазвитии» (О.С. Газман, 1998).

В работах, посвящённых учёту индивидуальных особенностей личности в образовании, мы часто встречаем ряд понятий, близких по значению: индивидуализация, индивидуальный подход, индивидуальная работа, дифференциация. Они часто ставятся в один ряд, поскольку обладают похожими характеристиками. Рассмотрим далее данные понятия, чтобы разобраться, в какой степени они схожи и какие имеют различия.

На современном этапе наблюдаются следующие подходы к феномену индивидуализации в образовании:

- индивидуализация в традиционном понимании, реализация которой предполагает выбор определённых условий обучения в зависимости от индивидуальных способностей и познавательных возможностей обучающихся (методы, приёмы, способы, темп) (И.Э. Унт, 1990; А.С. Границкая, 1991; В.Д. Шадриков, 1996);
- дифференцирование понятий «индивидуальный подход» и «индивидуализация» в образовании (Т.М. Ковалёва, 2015; Е.А. Суханова, 2000; Г.Н. Прокументова, 2000; И.Д. Фрумин, 2018; Д.Б. Эльконин, 1994; П.Г. Щедровицкий, 2000 и другие).

С точки зрения Т.М. Ковалёвой, дифференцирующей понятия «индивидуальный подход» и «индивидуализация», разница между ними принципиальна: индивидуальный подход преимущественно реализует субъект-объектные отношения, поскольку в его рамках (в отличие от индивидуализации) обучающийся остаётся объектом обучения, а преподаватель выступает в роли субъекта образовательного процесса. Это обусловлено тем, что, даже учитывая индивидуальные особенности студентов, преподаватель, так или иначе, выполняет государственный или иной заказ, определяющий программу обучения, цели которой определены для всей группы обучающихся, а не для конкретного студента.

Индивидуализация выполняет более широкую функцию: активизируя познавательную деятельность обучающегося, она стимулирует постановку им собственных, индивидуальных требований к результату обучения и даёт возможность строить собственную образовательную траекторию, управлять ею и оценивать её (Ковалёва, 2015). Данный подход, по нашему мнению, в большей мере отвечает современной субъект-субъектной парадигме образования, и считаем целесообразным дифференцировать понятия «индивидуальный подход» и «индивидуализация».

В педагогической литературе выделяют *индивидуальную* и *индивидуализированную* формы работы. Ин-

дивидуальная форма работы подразумевает деятельность обучающегося по выполнению общих для всей группы заданий без контакта с другими учащимися, но в едином темпе. В свою очередь индивидуализированная форма работы определяется как учебно-познавательная деятельность обучающегося по выполнению специфических заданий, позволяющая регулировать собственный темп продвижения в учении. Понятие «индивидуальная работа» подробно изучено такими учёными как Е.С. Рабунский, И.Э. Унт, П.И. Пидкасистый, В.И. Загвязинский, А.П. Бударный, И.М. Чередов и др. Отмечается, что индивидуализированное обучение всё-таки не может состоять только из индивидуальной работы обучающихся, она должна проводиться интегрировано с фронтальной и групповой. Е.А. Александрова делает акцент на том, что индивидуализация не предполагает изоляцию обучающегося от сообщества учащихся и преподавателей; напротив, она должна предусматривать разнообразие вариантов их взаимодействия в процессе группового обучения. Более того, индивидуализация возможна только в условиях социализации, то есть включённости в группу [2]. Таким образом, индивидуальная работа является одной из составляющих индивидуализации.

Что касается сопоставления понятий «индивидуализация» и «дифференциация», считается, что сходство данных понятий заключается в направленности процесса обучения на личность обучающегося, его индивидуальные, познавательные, психологические особенности. Отличие состоит в том, что индивидуализация предполагает направленность действий преподавателя на каждого конкретного студента, а дифференциация – на группы обучающихся, сформированных по каким-либо признакам.

Безусловно, эти понятия неразрывно связаны; однако, возникает вопрос о том, какое из них более ёмкое. Взгляды учёных на данную проблему различаются. Например, в работе И.Э. Унт дифференциация рассматривается как один из трёх видов индивидуализации, сложившихся в педагогической теории и практике: дифференциация обучения, внутриклассная индивидуализация воспитательной работы (реализуется преподавателем на занятиях), прохождение курса обучения в различном (индивидуальном) темпе: акселерация (ускоренный темп), ретардация (замедленный темп) (Унт, 1990). По мнению И.Э. Унт, дифференциация представляет собой деление обучающихся на группы, созданные в соответствии с определёнными параметрами: по возрастному принципу, исходя из уровня развития обучающихся, в зависимости от интересов. Также могут учитываться ограничения по состоянию здоровья, профессиональная направленность студентов, пол обучающихся, особенности индивидуальных стилей познавательной деятельности.

Мнение И.Э. Унт поддерживает И.М. Осмоловская, которая также полагает, что дифференциация как один из способов организации обучения учитывает перечисленные выше параметры для образования учебных групп для обеспечения наибольшей эффективности образовательного процесса. По мнению учёного, индивидуализация представляет собой крайнюю форму дифференциации, когда учитываются особенности каждого студента» [20]. Её точку зрения можно дополнить словами Н.Ю. Кузнецовой, которая, рассуждая о дифференциации в контексте иноязычного образования студентов неязыковых вузов, говорит о реальной возможности для каждого студента стать субъектом образовательной деятельности в условиях дифференцированного образования, где будут учитываться его индивидуально-психологические особенности [14].

В последнее время термины «индивидуализация» и «дифференциация» употребляются не так часто, как «персонализация» и «персонификация», которые, по мнению ряда учёных, больше соответствуют направлениям развития современного образования (Казакова [11]; Козыревская, Усатая [13]; Муханов, Муханова, Архангельский [19]; Савина [23]; Каргина [12]; Миронцева, Павлова, Семёнкина, Шевченко, Ченгарь [17]; Ермаков [8,9]; Макарова, Феттер [16]). Проводя сравнительный анализ индивидуализации, дифференциации и персонализации как тенденций в современной дидактике, ученые-методисты говорят о следующих принципиальных различиях. Во-первых, дифференциация и индивидуализация, несмотря на тенденцию в развитии последней всё более учитывать постановку обучающимся собственных требований к образовательным результатам, предусматривают одинаковые цели обучения для всех студентов, и учебная программа определяется преподавателем. Персонализация, в свою очередь, предполагает постановку разных, собственных для каждого студента, целей, а также активное участие обучающихся в разработке предметного и процессуального аспектов содержания обучения. Более того, персонализация фокусируется не только на когнитивном, но и на всех других аспектах личности (социальном, эмоциональном, жизненном опыте и др.), и позиционирует самообучение как фундаментальный (а не дополнительный) навык, в развитии которого преподаватель выступает в роли наставника.

Персонализацию определяют как «способ проектирования и реализации образовательного процесса, направленный на развитие личностного потенциала обучающегося» [9]. При этом подчёркивается, что возможность осознанного целеполагания и выбора реализуется с момента наступления субъектности обучающегося. В свою очередь для того, чтобы обучающийся развил свою субъектность, стал «автором» своего обучения, необходимо создание уникального образовательного пространства, персонализированной образо-

вательной среды, что видится необходимой задачей, но в то же время задачей-вызовом. Вышеизложенное даёт нам возможность определить свою авторскую позицию по поводу взаимосвязи персонализации и индивидуализации. На наш взгляд, персонализация как направление в развитии образования сегодня представляет собой *методологию*, поскольку для её реального воплощения требуется *внутренняя* трансформация позиции обучающегося. А индивидуализация скорее выступает как *принцип*, обеспечивающий выбор содержания и технологий обучения, нацеленных на создание персонализированной образовательной среды.

Мнение о том, что индивидуализация в образовании – это, прежде всего, дидактический принцип разделяют многие учёные (И.М. Чередов, И.Л. Чернякова, И.Э. Унт и др.). С нашей точки зрения, дидактический принцип – это наиболее объёмная категория, которая в зависимости от контекста может включать в себя такие понятия как система, средство, стратегия, процесс, а также объединить их. В системе принципов обучения иностранному языку индивидуализация занимает место в ряду обще дидактических принципов. Таким образом, индивидуализация – один из ведущих обще дидактических принципов, который заключается в учёте индивидуальных особенностей личности обучающихся в процессе образовательной деятельности и служит оптимизации группового учебного процесса для достижения его максимальной эффективности.

Е.И. Пассов также рассматривает индивидуализацию как принцип и различает три вида индивидуализации: *индивидуная*, учитывающая комплекс природных свойств человека – темперамент, задатки, органические потребности; *субъектная*, охватывающая систему приёмов субъекта деятельности, обеспечивающих наилучшее достижение результата; *личностная*, подразумевающая учёт таких личностных характеристик, как сфера интересов, жизненный опыт, желания и намерения и др. (Пассов, 1991).

В настоящее время в иноязычном образовании главенствующую позицию занимает личностная индивидуализация, нашедшая развитие в личностно-ориентированном подходе к обучению. Применение индивидуальной индивидуализации наблюдается в разработке учебно-методических комплексов через учёт возрастных особенностей обучающихся, их задатков (особенно в пособиях, разработанных для углублённого изучения дисциплины) и органических потребностей (речевая зарядка, длительность занятия, физкультминутка). Наряду с этим, как нам видится, субъектная индивидуализация остаётся без должного внимания. Практически не осуществляется подбор и учёт методов и приёмов обучения, отвечающих индивидуальным потребностям студентов, не принимается во внимание возможность выбора удобных форм работы. Однако, с нашей точки зрения, в свете

современной субъект-субъектной образовательной парадигмы, а также в условиях популяризации дистанционного формата обучения, наибольшей эффективности в развитии ИКК студентов можно добиться именно с помощью субъектной индивидуализации. Предоставление обучающимся выбора способов деятельности, которые наиболее эффективно позволяют им решить поставленные задачи, развивает автономию обучающихся и, что чрезвычайно важно, способствует развитию их субъектности и агентности. На наш взгляд, учёт субъектных свойств обучающихся особо актуален в вузовском иноязычном образовании на нелингвистических направлениях подготовки, поскольку осознание обучающимися наиболее эффективных способов самообразования, приобретённое в вузе, будет определять успешность иноязычного самообразования для развития карьеры и профессиональных достижений.

Индивидуализация как принцип обучения реализуется при наличии определённых педагогических условий. В.Б. Лебединцев, обобщив опыт других ученых (М.А. Холодная, Е.А. Александрова, Э.Г. Гельфман, В.Д. Шадриков, Н.Б. Крылова, И.С. Якиманская и др.), классифицирует все педагогические условия на три группы: процессуальные, содержательные и управленческие [15].

Содержательные условия индивидуализации невозможны без опоры на психологические особенности обучающихся, которые Е.С. Газашвили называет *психологическими особенностями индивидуализации* [7]. К ним автор относит общий уровень умственных способностей обучающегося, уровень обучаемости и обученности, скорость усвоения материала, психофизические особенности, индивидуальный стиль познавательной деятельности. Способы учёта психологических особенностей в обучении изучались российскими и зарубежными исследователями: Е.И. Пассов, Б.Лу Ливер, Д.А. Колб, Н.Л. Галеева, П. Ханни, А. Маммфорд, Г. Гарднер и другие занимались поиском и организацией оптимальной системы психологических характеристик обучающихся с целью их применения в организации образовательного процесса.

И.Э. Унт выделяет четыре основных условия, необходимых для реализации принципа индивидуализации:

1. возможность адаптировать обучение для конкретного студента в соответствии с уровнем его развития;
2. выявление данного уровня у всех обучающихся;
3. сохранение индивидуализации на протяжении всего обучения;
4. обеспечение процесса индивидуализации адекватными средствами обучения (Унт, 1990).

А.С. Запесоцкий пишет о следующих условиях индивидуализации процесса обучения: 1) отказ от авторитар-

ной позиции преподавателя и переход к диалогическим отношениям; 2) выявление особенностей, характерных для определённого возраста, учёт специфики интеллектуального и личностного развития на данном возрастном этапе; 3) учёт возрастных особенностей; 4) неразрывная связь процессов индивидуализации и дифференциации; 5) дифференциация образовательных программ по отношению к одарённым обучающимся; 6) гуманизация культурно-образовательного процесса; 7) культуроцентрическая парадигма как потенциал индивидуализации [10].

Таким образом, мы приходим к выводу, что реализация принципа индивидуализации в обучении возможна только при соблюдении определённых условий в процессе обучения. На наш взгляд, все они могут подразделяться на две группы: *управленческие* и *содержательные*, которые включают в себя предметный и процессуальный аспекты.

Создание условий для становления и развития личности обучающихся мы считаем главной *функцией* индивидуализации, которая объединяет и обобщает *функции*, выдвигаемые А.С. Прутченковым. По его мнению, индивидуализация: а) развивает творческие способности личности; б) влияет на социальный и экономический прогресс; в) подготавливает человека к участию в инновационной деятельности в будущем [22].

По мнению З.А. Каргиной, принцип индивидуализации в образовании на практике реализуется посредством различных *моделей*, к которым автор относит индивидуальный учебный план, индивидуальную познавательную программу, индивидуальный образовательный маршрут и индивидуальную образовательную траекторию [12]. Причём, считаем необходимым отметить, что автор дифференцирует, часто используемые как тождественные, понятия «индивидуальный образовательный маршрут» и «индивидуальная образовательная траектория», поясняя, что индивидуальный маршрут представляет собой индивидуально разработанную обучающимся и педагогом программу образования, а индивидуальная траектория отражает персональный путь раскрытия личностного потенциала обучающегося через учение.

Проектируя модель индивидуализации как педагогического феномена, мы полагаем, что следует рассматривать данные средства как инструменты или *механизмы* реализации индивидуализации. В список перечисленных выше механизмов в контексте обучения иностранному языку считаем целесообразным включить *индивидуализированные задания для развития компетенций*. Более того, индивидуализированные задания будут являться наиболее удобным и многофункциональным инструментом для осуществления индивидуализированного обучения на всех этапах.

Анализ различных подходов позволяет систематизировать определяемые индивидуализацией обучения цели образовательного процесса:

- создание условий для личностного становления и развития личности с помощью изучаемого языка (Н.Д. Гальскова, А.П. Василевич, Н.Ф. Коряковцева, Н.В. Акимова) [5];
- сохранение и развитие индивидуальности обучающегося (А.С. Прутченков) [22];
- формирование и развитие личностно значимых качеств и способностей (А.С. Прутченков) [22];
- построение адекватной «Я-концепции», лежащей в основе взаимоотношений человека с окружающими его людьми (С.И. Митрофанова, О.Ф. Федосеева) [18];

Среди задач индивидуализации А.С. Прутченков называет помощь обучающемуся в выполнении образовательной программы, профилактика неуспеваемости, повышение мотивации к обучению, развитие познавательных запросов, формирование обще учебных умений и навыков при опоре на зону ближайшего развития, формирование положительных личностных качеств обучающегося [22].

Мы увидели, что проблема индивидуализации в ме-

тодике в настоящее время находится на этапе интенсивного накопления теоретико-методологической базы и реализации теории в практике, индивидуализацию называют одним из трендов современного образования. Учёные рассматривают вопросы подходов к трактовке понятия, представлений о феномене, цели, задачи, функции, условия, психологические особенности, алгоритм индивидуализации в процессе обучения.

Изучив разные аспекты проблемы, мы пришли к выводу, что индивидуализация является сложным психолого-педагогическим феноменом, который мы рассматриваем как *дидактический принцип*, вместе с тем, не отрицая, что он также представляет собой систему, процесс, стратегию, средство. Понятие «индивидуализация» не может считаться тождественным понятиям «дифференциация», «персонализация», «индивидуальный подход», «индивидуальная работа», поскольку, как мы выяснили, наряду с наличием общих черт, существуют важные различия в их определениях.

По нашему мнению, индивидуализация как многогранное психолого-педагогическое явление несёт в себе огромный потенциал в обучении, используя который можно значительно повысить качество обучения и способствовать эффективному развитию личности обучающихся.



Рис. 1. Модель индивидуализации как психолого-педагогического феномена в иноязычном образовании

Рассмотрев изучаемый феномен с разных сторон, мы можем представить *модель индивидуализации как психолого-педагогического феномена в иноязычном образовании* (см. рис. 1), где **индивидуализация** является дидактическим принципом, предполагающим учёт индивидуальных особенностей обучающихся при планировании и осуществлении образовательной деятельности с целью её оптимизации и достижения наибольшей эффективности процесса развития иноязычной коммуникативной компетенции. (Рис. 1.)

Данный принцип должен реализовываться в трёх аспектах: со стороны индивидуальных, субъектных свойств, личностных характеристик личности обучающихся (индивидуальная, субъектная, личностная индивидуализация); его использование подразумевает создание ряда условий для увеличения эффективности взаимодействия субъектов образовательной деятельности, преподавателя и студентов. Последний тезис подчёркивает важность реализации принципа индивидуализации для создания персонализированной образовательной среды, о необходимости которой в образовании сегодня мы заявляли выше.

Условия индивидуализации в образовательном процессе по иностранному языку, которые можно отнести к двум группам: управленческие и содержательные (включают в себя предметный и процессуальный аспек-

ты), создаются совместно субъектами образовательной деятельности, педагогом и обучающимися, посредством применения различных моделей индивидуализации и разработки индивидуализированных заданий, используемых в рамках любой модели.

Ввиду общей тенденции современного образования, направленной в первую очередь на гармоничное развитие личности обучающихся, индивидуализация образовательного процесса становится одним из ведущих принципов в обучении в целом, а также в обучении иностранному языку в частности. Непрерывный рост требований к результатам развития иноязычной коммуникативной компетенции студентов вузов сопровождается условием развития индивидуальности обучающихся через иноязычную коммуникативную деятельность. Таким образом, мы видим неразрывную связь между современным обучением и индивидуализацией, где индивидуализация, с одной стороны, выступает в роли основополагающего принципа, реализующегося в рамках системно-деятельностного и коммуникативного подходов к обучению вообще, и к обучению иностранным языкам, в частности. А с другой стороны, представляет собой серьёзный шаг в развитии субъектности обучающегося, без которого весьма проблематично создание персонализированной образовательной среды как условия повышения эффективности современного образования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Александрова Е.А. Индивидуализация образования: учиться для себя / Е.А. Александрова // Народное образование. – 2008. – №7. – С. 243–250.
2. Александрова Е.А. Методология сочетания процессов индивидуализации и социализации в практике образования / Е.А. Александрова // Реабилитация, абилитация и социализация: междисциплинарный подход. Сборник научных статей / под ред. О.Е. Нестеровой, Р.М. Шамионовой, Е.С., Пяткиной, Л.В. Шиповой, М.Д. Коноваловой. – Москва: Издательство «Перо», 2016. – С. 14–24.
3. Аксарина С.А. Индивидуализация образования в школе / С.А. Аксарина – Текст: электронный. – URL: individualizatsiya_obucheniya_v_shkole (дата обращения: 20.04.2023).
4. Байбородова Л.В. Индивидуализация образовательного процесса в школе: монография / Л.В. Байбородова. – Ярославль: Издательство ЯГПУ, 2011. – 281 с.
5. Гальскова Н.Д. Основы методики обучения иностранным языкам: учебное пособие / Н.Д. Гальскова, А.П. Василевич, Н.Ф. Коряковцева, Н.В. Акимова. – Москва: КНОРУС, 2018. – 390 с.
6. Гердо Н.В. История и тенденции развития идей дифференциации и индивидуализации обучения / Н.В. Гердо. – Текст: электронный // Вестник ЧГПУ им. И.Я. Яковлева. – 2012. – №1-1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-i-tendentsii-razvitiya-idey-differentsiatsii-i-individualizatsii-obucheniya> (дата обращения: 15.03.2024).
7. Газашвили Е.С. Индивидуальный подход в обучении или индивидуализация процесса образования? / Е.С. Газашвили, Л.Г. Шапранова. – Текст: электронный. – URL: <https://scienceforum.ru/2013/article/2013006109> (дата обращения: 06.10.2023).
8. Ермаков Д.С. Персонализированная модель образования: развитие гибких навыков / Д. С. Ермаков. – Текст: электронный // Образовательная политика. – 2020. – №1 (81). – С. 104–112. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/personalizirovannaya-model-obrazovaniya-razvitiye-gibkih-navykov> (дата обращения: 03.02.2024).
9. Ермаков Д.С. Что же следует понимать под персонализированным обучением? // EduTech – №4 (55) – 2023. – С.13-18.
10. Запесоцкий А.С. Образование: философия, культурология, политика / А.С. Запесоцкий. – Москва: Наука, 2002. – 456 с.
11. Казакова Е.И. Персонализированная модель образования: презентация / Е.И. Казакова. – Текст: электронный. – URL: <https://www.mgpu.ru/wp-content/uploads/2019/12/Personalizirovannaya-model-obrazovaniya.pdf> (дата обращения 31.03. 2020).
12. Каргина З.А. Индивидуализация, персонализация, персонификация – ведущие тренды развития образования в XXI веке: обзор современных научных исследований / З.А. Каргина // Наука и образование: современные тренды. – 2015. – №2 (8). – С. 172–187.
13. Козыревская А.В., Усатая Е.Р. Образование в рамках индивидуализации, персонификации и персонализации // Санкт-Петербургский образовательный

- вестник. 2018. №6 (22). – Текст: электронный. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obrazovanie-v-ramkah-individualizatsii-personifikatsii-i-personalizatsii> (дата обращения: 07.09.2024).
14. Кузнецова Н.Ю. О содержании понятия «дифференцированное обучение» иностранному языку в условиях неоднородности учебных групп / Н. Ю. Кузнецова. – Текст: электронный // Письма в Эмиссия. Офлайн. The Emissia. Offline Letters. – Июнь 2011. – URL: <http://www.emissia.org/offline/2011/1594.html> (дата обращения 20.05.2021).
 15. Лебединцев В.Б. Индивидуализация обучения в общеобразовательной школе как психолого-педагогическая проблема / В.Б. Лебединцев. – Текст: электронный. – URL: http://www.superinf.ru/view_helpstud.php?id=4088 (дата обращения 14. 02. 2024).
 16. Макарова Н.С. Методологические основания персонификации образовательной среды школы / Н.С. Макарова, И.В. Феттер. – Текст: электронный // Педагогика. Вопросы теории и практики. – 2022. – №6. – С. 580–587. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologicheskie-osnovaniya-personifikatsii-obrazovatelnoy-sredy-shkoly> (дата обращения: 04.01.2023).
 17. Миронцева С.С. Интеграция элементов персонализации обучения в электронный образовательный контент курса по иностранному языку в вузе / С.С. Миронцева, Т.А. Павлова, И.А. Семёнкина, В.И. Шевченко, О.В. Ченгарь // Педагогика. Вопросы теории и практики. – 2022. – №3. – С. 343–351.
 18. Митрофанова С.И. Индивидуализация в обучении / С.И. Митрофанова, О.Ф. Федосеева. – 2006. – Текст: электронный. – URL: <http://www.ug.ru> (дата обращения 12.07.2022).
 19. Муханов С.А., Муханова А.А., Архангельский А.И. Индивидуализация, дифференциация и персонализация обучения математике в техническом вузе / С.А. Муханов, А.А. Муханова, А.И. Архангельский. – Текст: электронный // Азимут научных исследований: педагогика и психология. – 2020. – №1 (30). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/individualizatsiya-differentsiatsiya-i-personalizatsiya-obucheniya-matematike-v-tehnicheskom-vuze> (дата обращения: 25.05.2024).
 20. Осмоловская И.М. Как организовать дифференцированное обучение / И.М. Осмоловская. – Москва: Сентябрь, 2002. – 159 с.
 21. Плигин А.А. Личностно-ориентированное образование: история и практика / А.А. Плигин. – Москва: КСП+, 2003. – 432 с.
 22. Прутченков А.С. Индивидуализация в образовании: новые тренды в XXI веке / А.С. Прутченков. – Текст: электронный. – URL: <http://es.slideshare.net> (дата обращения 01.02.2022).
 23. Савина Н.В. Методологические основы персонализации образования / Н.В. Савина // Наука о человеке: гуманитарные исследования. – 2020. – №4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologicheskie-osnovy-personalizatsii-obrazovaniya> (дата обращения: 25.05.2021).
 24. Селевко Г.К. Педагогические технологии на основе активизации, интенсификации и эффективного управления УВП / Г.К. Селевко. – Москва: НИИ школьных технологий, 2005. – 208 с.
 25. Татарникова Н.С. Основные пути индивидуализации высшего профессионального образования: монография / Н.С. Татарникова; Федеральное агентство по образованию, ГОУ ВПО «Волжский государственный инженерно-педагогический университет». – Нижний Новгород: ВГИПУ, 2009. – 142 с.

© Ковалева Анастасия Сергеевна (lebedeffa@inbox.ru), Маслова Галина Геннадьевна (galenamas@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»