

ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени кандидата политических
наук Джгамадзе Кристины Бадровны
на тему: «Влияние психологических факторов на формирование образа
своей страны в сознании российских граждан»
по специальности 19.00.12 – «политическая психология»

Проблема образа страны, формирующегося в сознании ее граждан, имеет большое теоретическое и практическое значение. С теоретической точки зрения, здесь формируется большое предметное поле для исследователя, изучающего процессы формирования субъективных репрезентаций объективных социальных объектов. А с практической точки зрения полученные результаты исследования могут оказать неоценимую помощь в решении многих важных проблем политического развития страны, ее консолидации, поддержания стабильности, обеспечения устойчивого развития т.п. Дело в том, то государственно-территориальная общность функционирует, по словам Б. Андерсона как «воображаемое политическое сообщество», т.е. существует только потому, что в умах каждого из его членов «живет образ их общности». (Андерсон Б. Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма. М.: «КАНОН-пресс-Ц», «Кучково поле», 2001, с. 28, 29) В этой связи можно приветствовать обращение автора к столь актуальной теме, тем более, что в научной литературе слабо представлены исследования психологических факторов формирования образа страны в сознании людей.

Основной гипотезой диссертационного исследования стало предположение о том, что психологические факторы политического восприятия (автор их формулирует как когнитивный, эмоциональный и поведенческий) в комплексе оказывают влияние на формирование образа России, содержащегося в сознании российских граждан. Эта гипотеза предопределила цель диссертационной работы – поиск и определение

зависимостей между психологическими факторами и содержательным наполнением образа России и его структурных компонентов, а также конкретизирующие ее задачи.

Разработка теоретической модели диссертационного исследования потребовала от автора обращению к большому пласту научной литературы по проблемам восприятия, особенностям формирования социальных образов, тенденции развития массового сознания. В работе представлен достаточно глубокий анализ различных теорий, объясняющих особенности процесса восприятия, а также специфику формирования социальных образов, дана классификация выделенных теоретико-методологических подходов. Свой подход автор определяет, как политико-психологический подход, который в некоторой степени генерирует все остальные теории, при этом, акцентируя внимание исследователя на воспринимающем субъекте.

В качестве базового понятия, описывающего целостность образа страны, автор выбирает понятие гештальта. В целом такой подход оправдан, правда его последующее использование несколько противоречит дальнейшим рассуждениям об определенной мозаичности образа страны, связанной с выделением автором таких его структур, как: территория, история, народа, власть и политический лидер. Дело в том, что гештальт как целостный образ несводим к сумме отдельных элементов. А ключевая идея гештальтпсихологии как раз и заключается в исследовании способов организации целостности восприятия объекта и противопоставляется идее суммации, т.е. складыванию отдельных элементов. Для выбранного автором способа исследования лучше подошла бы теория фреймов, позволяющая описывать структуру зонтичных фреймов через составляющие его элементы. К сожалению, данная теория обойдена вниманием автором, хотя она содержит значительный эвристический потенциал для исследования сложно структурированных объектов, каким является образ страны.

Достижением автора является создание исследовательской модели психологических факторов формирования образа страны. В основе этой

модели лежат разработки кафедры социологии и психологии политики факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова, возглавляемой Е.Б. Шестопал. Модель предполагает анализ образа страны с учетом трех групп факторов. Первую группу факторов автор называет объектной, связанной с институциональным устройством страны, политической системой, политическим режимом и в целом с особенностями властных отношений в государстве. Вторая группа – контекстные факторы, которые автор относит к внешним обстоятельствам, сопровождающим процесс политического восприятия, и делит их на устойчивые (политическая культура и менталитет) и изменчивые (ситуативные и коммуникативные факторы). Третья группа – субъектные факторы, отражающие индивидуальные особенности воспринимающего субъекта. Предложенная модель исследования, как и любая другая, открыта для критической оценки, но вместе с тем она выглядит вполне обоснованной, позволяющей решать поставленные автором задачи.

Автор подчеркивает, что предметом исследования являются именно субъектные факторы, которые в свою очередь делятся на социально-демографические и психологические. Социально-демографические факторы описываются как характеристики индивида по гендерному, возрастному, образовательному, материальному, семейному, территориальному и другим признакам. Психологические факторы связаны с индивидуальными психическими процессами, которые в работе делятся на познавательные (когнитивные), эмоциональные (аффективные) и волевые (поведенческие). Как справедливо отмечает автор на с.65 «посредством когнитивных процессов психики индивид получает сведения об объекте восприятия, эмоциональные процессы формируют характер отношения к этому объекту (положительное/отрицательное/нейтральное), а волевые процессы управляют его поведением в рамках коммуникации с воспринимаемым объектом».

Самым трудным в решении поставленных исследовательских задач стала операционализация ключевых понятий, обозначающих указанные

психологические процессы. Без этой процедуры невозможно выделить индикаторы, позволяющие осуществить сбор эмпирических данных, в данном случае данных о состоянии когнитивных, эмоциональных и мотивационных процессов, влияющих на образ России в сознании граждан страны. Как эта задача была решена в работе? В соответствии с авторской позицией, в когнитивный фактор были включены когнитивный стиль личности, ценности и политическая идентичность, эмоциональный фактор был представлен в виде градации положительный, отрицательный и нейтральный эмоциональный знак, в поведенческий фактор были включены потребности по классификации А. Маслоу (физиологические, потребность в безопасности, потребность в принадлежности и любви, потребность в признании и потребность в самоактуализации) и политическая активность, выражающаяся в активных и пассивных формах политического участия, вовлеченности индивида в сферу политики.

Насколько полно и адекватно в авторской модели учтены психологические факторы? Конечно, в силу сложности и многозначности психических феноменов всегда можно говорить о том, что некоторые из таких факторов не были учтены автором (например, сложившиеся в структуре личности когнитивные структуры, установки, определяющие характер восприятия новой информации, характер каузальной атрибуции и т.п.) некоторые были сведены только к одному виду (выбран только один когнитивный стиль), а среди теорий мотивации предпочтение отдано только теории потребностей. Однако такого рода критика не снижает значимости разработанной автором модели, которая носит новаторский характер, поскольку в научной литературе такого рода зависимости не исследовались в таком ракурсе и таком объеме.

Для апробации разработанной теоретической модели автором было проведено 340 глубинных интервью по специально разработанной методике, включающей семантический дифференциал, проективный тест рисунок «Россия и я», метод «незаконченные предложения» и метод свободных

ассоциаций. Прделана огромная работа по анализу, систематизации и интерпретации полученных данных. И хотя, как отмечает автор, выборка не была репрезентативной, но для решения задач изучения психологии восприятия образов важным является не столько репрезентативность данных, сколько возможность постижения с помощью используемых методов особенностей психологии личности, что выбранная автором методика, на наш взгляд, позволяла сделать.

Полученные результаты позволяют говорить не только о валидности предложенной теоретической модели, но и по достоинству оценить сделанные автором выводы. В работе убедительно показано, что восприятие страны в значительной мере обусловлено психологическими факторами. Внутренние характеристики индивида влияют на особенности перцептивного процесса, они опосредуют форму, состав и семантику образа России. Исследуемый автором когнитивный стиль личности обуславливает характер конструирования образа страны, ценностные ориентации личности наибольшее воздействие оказывают на формирование образа власти и образа политического лидера в России. Национально-государственная идентичность укрепляет эмоциональную связь индивида со своей страной. Потребности личности также оказывают воздействие на процесс формирования перцептивных представлений о России, в то время как политическая активность напрямую не влияет на формирование внутреннего образа России, хотя деятельность в сфере политики, как правило, обогащает индивида политическими знаниями, которые в свою очередь и влияют на конструирование индивидом своего образа России.

По достоинству оценивая проделанную автором работу, которая вылилась в завершенное диссертационное исследование, хотелось бы высказать ряд замечаний.

Первое. Автор обращает внимание на мозаичность образа страны, что, как указывается в работе, «диктует исследователю рассматривать входящие в него отдельные политические образы» (с.51). С другой стороны,

подчеркивается «целостность перцептивного представления о стране». Что же поддерживает целостность образа или, как говорит автор, «гештальт России»? Каковы механизмы его воспроизводства в сознании индивида?

Второе. В работе разделяются (с.78-80) осознаваемый и неосознаваемый уровень восприятия образа страны, которые исследуются автором с помощью разных методик (семантический дифференциал в первом случае и метод неоконченных предложений – во втором). Однако хотелось бы знать, по каким основаниям происходит данное разделение и получить более убедительное объяснение по поводу адекватности выбора соответствующих методик, иными словами пояснить, к примеру, почему, предлагая индивиду завершить предложение «Мне стыдно за Россию потому, что...», можно тем самым выявить именно неосознаваемый уровень восприятия.

Третье. В зарубежной и отечественной литературе можно встретить около полутора десятков различных когнитивных стилей (полезависимость — полenezависимость, импульсивность — рефлексивность, ригидность — гибкость познавательного контроля, узость — широта диапазона эквивалентности, когнитивная простота — когнитивная сложность и др.). В этой связи встает вопрос, почему автор в работе при анализе психологических факторов формирования образа страны рассматривает только один когнитивный стиль?

Высказанные замечания не носят принципиального характера и не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования Джгамадзе Кристины Бадровны. Диссертация представляет собой самостоятельную завершенную научно-исследовательскую работу на актуальную тему, полученные автором научные результаты обоснованы и имеют важное теоретическое и практическое значение. Автореферат диссертации соответствует логической структуре диссертационной работы, научные публикации и автореферат отражают ее содержание.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 19.00.12 – «политическая психология» (по политическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Джгмадзе Кристина Бадровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 19.00.12 – «политическая психология».

Официальный оппонент:

доктор политических наук, профессор,
профессор кафедры политического анализа
факультета государственного управления
Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Московский государственный
университет имени М.В.Ломоносова»

Г.В. Пушкарева

Контактные данные:

тел.: + 7 (495) 930-66-65, e-mail: gvpush@mail.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом

защищена диссертация:

23.00.01 – Теория и философия политики, история и методология
политической науки



Адрес места работы:

119991, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корпус 4.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Московский государственный университет имени
М.В.Ломоносова», Факультет государственного управления, Кафедра
политического анализа

Тел.: + 7 (495) 930-66-65; e-mail: office@spa.msu.ru

