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**Современность и выбор будущего с позиций политики и прогностики**

Д.С. Лихачев неоднократно возвращался к теме прогностики и выбора будущего, прекрасно понимая дискуссионность самой этой темы и позицию скептиков, в которой также есть своя внутренняя логика. К примеру, в известной статье «Будущее литературы как предмет изучения» он писал: «Прочтя название этой статьи, читатель непременно подумает: "Модная тема! Не довольно ли с нас футурологии, предсказаний и предвещаний, облеченных в научную форму? Творчество нельзя предвидеть, нельзя предсказать появление того или иного гениального художественного произведения или научного открытия". Относительно моды можно сказать следующее: моду, если она разумна, можно приветствовать. Разумная мода – одно из немногих, хотя и скромных, свидетельств единства человеческого рода, его вкусов и настроений. … В науке мода может способствовать коллективному сосредоточению внимания на определенных темах и подходах к темам».[[1]](#footnote-1)

Признавая роль общих «модных тем» в научном дискурсе, массовом сознании и публично политике, нельзя не заметить, что «мода на будущее» если и теряет на какое-то время свою привлекательность, то каждый раз – от эпохи к эпохе – возвращается в силу острой потребности заглянуть за черту временного горизонта, который называется современностью. Но именно здесь мы сталкиваемся с рядом парадоксов, и первый из них – неоднозначность этого термина. Дело в том, что каждый из нас волен выбирать *свою современность* – своих учителей жизни и властителей дум из любого исторического времени. Кому-то дорого и интересен Аристотель, кто-то живет в мире эпохи Просвещения и имеет на это полное право, кто-то находит свои образцы для подражания в массовой коммерческой культуре, а кто-то уходит с головой в виртуальный мир. Перед человеком нашего времени открывается самое широкое поле для *выбора современников* по духу, по способностям. Такой выбор относится к сфере не только личностной, но и национальной культуры, о чем постоянно говорил Лихачев. Выбор современности легко преодолевает все временные и пространственные границы эпох и стран.

А право на такой поиск относится к числу естественных и неотъемлемых прав. Такие права есть и у отдельных людей, и у социальных или профессиональных групп, и у отдельных народов, и у гражданских наций, объединяющих множество этносов. Поэтому вопрос о том, какое общество мы строим и какое будущее выбираем, во многом зависит от того, в какой современности живем и что считаем современным – набор достижений, делающих нашу жизнь комфортной, или вечно современные традиции, соединяющие поколения в единую общность. Уже по одной этой причине наследие Д.С. Лихачева, который во главу угла всегда ставил национальную культуру, всегда сохранит свою актуальность.

Но вернемся к основной теме – выбору будущего. Всякий человек, независимо от своего возраста и социального статуса, уровня культуры и образованности, профессии и убеждений, пытается представить себе и то недалекое будущее, в котором у него есть, кажется, своя ниша, и будущее отдаленное, которое принадлежит уже не ему, а тем, кто придет на смену живущим ныне поколениям. Что стоит за этим желанием – здоровое любопытство, стремление приватизировать хотя бы часть этого «завтрашнего мира» или страх, что будущее может быть отнято у него, чувство ответственности за собственные поступки, результаты которых – и добрые, и разрушительные – уже ожидают нас в том завтра, которое наступит? У всех свои мотивы, и зависят они от многих факторов – от типа личности и возраста, от моральных и профессиональных качеств человека, от тех планов, что мы строим и осуществляем, не зная наверняка, где проходит грань между реальной целью и утопией.

Все, что сказано выше, можно отнести к социуму, государству и народу, к союзам государств и, наконец, к человечеству в целом. И причина такого «очеловечивания» социума, в развитии которого есть свои закономерности, отличные от тех, что определяют социализацию личности, заключается не только в том, что судьбоносные решения принимают не социальные институты, а реальные люди со своими особенностями и мотивацией. Дело в том, что наряду с личным целями отдельных людей следует учитывать и функциональные цели этих систем, которые могут не совпадать с личными целями и даже не открываться человеческому сознанию. Телеологический подход к пониманию природы коллективного знания, в том числе специализированного, открывает нам эти скрытые цели. Среди них особую роль играет установка на открытие существующих закономерностей, что делает науку наукой, а также природосбережение и народосбережение – функциональные цели политики, превращающие её из сферы борьбы за власть или участие во власти в важнейшую созидательную деятельность.

Но есть и еще одна сторона проблемы «очеловечивания» социума и коллективных сфер деятельности, где требуется пристальное внимание к мотивации. Речь идет об особом классе жизненно важных проблем, решение которых диктуется глобальными угрозами и требует по этой причине межгосударственной и международной солидарности.[[2]](#footnote-2) В данном случае столь же важным является коллективное чувство ответственности за отдаленные последствия принимаемых ныне и принятых задолго до нас решений, уже предрешенных техногенных, экологических и социальных катастроф, по сути, запланированных. Они могут быть запланированными не только в результате стратегических ошибок, неизбежно совершаемых по причине острого дефицита достоверной информации и отсутствия качественного научно-аналитического обеспечения политических решений, но и нежеланием или неспособностью планировать на долгосрочную перспективу, невозможностью выстроить иерархию общих целей в условиях хронической конфронтации и разобщенности.

Как видим, затронутая нами тема переходит в область политического и геополитического планирования, но сама постановка этой темы многих ставит в тупик. первое, что вызывает удивление при ближайшем знакомстве с нею – чрезвычайно низкий уровень осмысления. Если стратегическому планированию и прогнозированию в бизнесе посвящены горы книг и целые стеллажи диссертаций, то по проблеме политического и геополитического планирования – небольшой круг исследований, повторяющих обычно один и тот же набор положений и цитат. В большинстве случаев сами эти термины используются в расширительном значении и служат для обозначения любого типа планирования, если оно предполагает социально значимые последствия деятельности, в которую вовлечены общественные силы и которая требует достижения консенсуса либо соглашения при разрешении конфликта.[[3]](#footnote-3)

# Существенно лучше обстоит дело с исследованиями в области политической прогностики, но и здесь почти нет трудов, посвященных прогнозу, «встроенному» в процесс планирования. Причина столь странной диспропорции заключается в том, что анализу доступны лишь внешние проявления этого планирования в сфере так называемой публичной политики. А толща нерешенных, никем не решаемых и даже не осмысленных должным образом проблем, напрямую касающихся жизни миллионов людей, за которых и от имени которых принимаются решения, остается почти не доступной.

# Технология планирования обычно полностью передоверяется исполнителям, которым, как правило, недостает реальных властных полномочий, чтобы соединить в одних руках все нити планирования и сценарного прогнозирования. Поэтому столь трудно воссоздать общую картину, которая так нужна тем, кто хотел бы понять «механику» этого процесса. Уже по этой причине было бы полезно расширять возможности для самообразования политиков, в силу необходимости оторванных от научных знаний, изменяющихся столь же интенсивно, как и политическая конъюнктура.

# В политическом планировании, составной частью которого на всех стадиях является стратегическое прогнозирование, участвуют наряду с политическими деятелями специализированные аналитические структуры, а также армия «профильных» специалистов, обеспечивающих функционирование политических институтов. Особую роль в политической жизни играют «мозговые центры» или «фабрики мысли», существующие либо автономно, либо при органах исполнительной и законодательной власти, либо при неправительственных и международных организациях. Ответ на вопрос о том, включает ли их деятельность разработку реальных политических планов, научно обоснованных и востребованных прогнозов, зависит от особенностей политической системы и сложившегося режима, от расстановки сил и конъюнктуры, от геополитического контекста и множества других факторов. Деятельность ряда центров, включенных в процесс политического планирования частично или полностью сконцентрирована на геополитической проблематике.

# Различные политические системы и режимы по-разному «осваивают» и «усваивают» возможности политического планирования, делая его открытым или закрытым для рефлексии и внешней аналитики, так как многое зависит не от политической воли руководства, баланса сил или выбранной стратегии, а от особенностей правовой системы и сложившихся национальных политических институтов. Само поле планирования и прогнозирования, его пространственно-временные характеристики, набор функций и эффективность предопределяются обычаями, жизненным укладом и качеством институтов, в частности, спецификой конституционного устройства той или иной страны. Институты как бы берут на себя многие функции планирования, переводя их на режим «автопилота», что существенно ограничивает возможности «ручного управления», в том числе и возможность управления рисками. В ряде случаев это сводит на нет усилия гражданского общества и политических элит повлиять на будущее, избежать катастрофических последствий инерционного движения.
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