

XI международная научная конференция «Экономика и Менеджмент»
(Economy and Management Conference – EMC 2024)



Факультет
государственного
управления



Московский
государственный
университет
имени М.В.Ломоносова



Центр государственного и
корпоративного
антикризисного
управления ФГУ МГУ

Совершенствование государственного регулирования банкротства в России

Ольга Александровна Львова

профессор кафедры финансового менеджмента
факультета государственного управления
МГУ имени М.В. Ломоносова,
доктор экономических наук

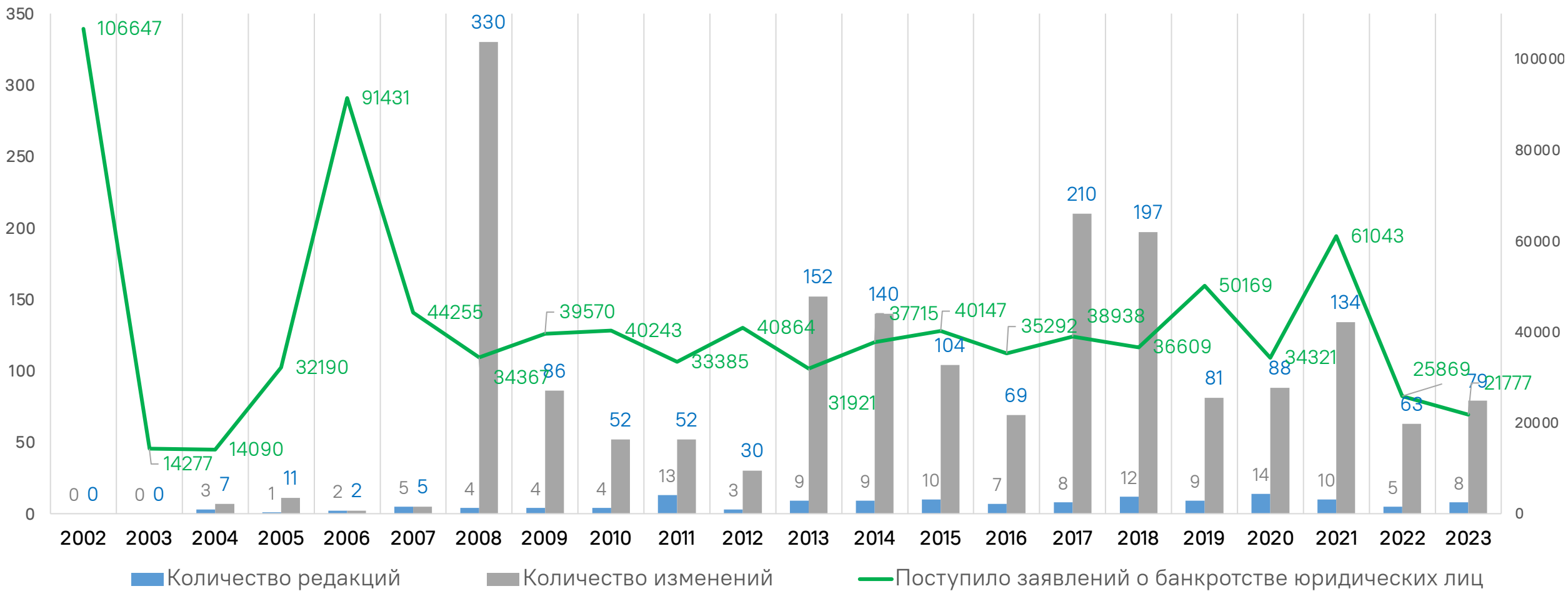
Lvova@spa.msu.ru

г. Санкт-Петербург, 3 октября 2024

Изменения законодательства о банкротстве в России (№127-ФЗ от 26.10.2002)

- Закон обновляется в среднем 6 раз в год: 140 новых редакций за 22 года (86 изменений в год)
- 140 редакций внесли 1892 изменения (для сравнения: в Германии в InsO (1994 г.) внесено всего 50 изменений за 27 лет)
- Изменения:
 - не системный, а точечный, мозаичный характер, «латают дыры» особенно в периоды экономических кризисов
 - не направлены на активизацию антикризисного потенциала банкротства
 - усиливают ответственность должников и арбитражных управляющих
 - + развивают банкротство отдельных категорий должников
 - + рост информационной прозрачности процессов банкротства
- С 2017 г. обсуждается законопроект «О реструктуризации задолженности...», называемый Минэкономразвития «МЕГАзаконопроектом»

Динамика поданных заявлений о банкротстве компаний не связана с числом редакций/изменений закона



Низкая результативность института банкротства в России

№	Критерий	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Типы и сроки процедур							
1	Доля реабилитационных процедур (Финансовое оздоровление + Внешнее управление)	1,2%	1%	0,9%	1,8%	1,6%	1,3%
2	Средняя продолжительность типовой процедуры банкротства (наблюдение + конкурс), годы	2,4	2,6	2,9	3,2	3,4	3,7
Результаты процедур							
3	Доля дел, в которых кредиторы получили ноль, %	65,0	62,0	60,6	58,4	52,7	54,7
4	Доля удовлетворенных требований кредиторов, %	5,2	5,2	4,4	3,5	6,8	9,7
5	Изменение цены активов в процессе торгов, % к начальной - открытый аукцион и конкурс (торги на ↑): "+" - публичное предложение (торги на ↓): "–"	+137,2	+55,5	+63,5	+70	+69,5	+101,7
		–66,2	–66,9	–62,1	–57	–50,5	–43,1
6	Доля дел, завершившихся восстановлением платежеспособности среди всех реаб. процедур	22%	21%	28%	26%	25%	25%
Криминальные банкротства и ответственность должника							
7	Доля должников, чьи активы по результатам инвентаризации составляли «ноль», %	37,1	37,0	37,2	36,9	38,4	38,5
8	Количество заявлений о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности, (удовлетворено)	3733 (54%)	5264 (57%)	5109 (59%)	5978 (56%)	6697 (60%)	6494 (51%)
9	Количество заявлений об оспаривании сделок должника, (удовлетворено)	8607 (38%)	11010 (36%)	11759 (36%)	17061 (38%)	17061 (38%)	17061 (38%)

Топ-5 регионов с наибольшей интенсивностью банкротств

2017		2018		2019		2020	
Вологодская область	7,2	Волгоградская область	5,7	Волгоградская область	5,8	Хабаровский край	5,6
Волгоградская область	6,2	Вологодская область	5,4	Хабаровский край	5,4	Кемеровская область	4,1
Саратовская область	4,6	Хабаровский край	5,2	Вологодская область	4,8	Московская область	3,7
Хабаровский край	4,3	Пермский край	4,2	Кемеровская область	4,1	Волгоградская область	3,6
Республика Башкортостан	4,3	Иркутская область	4,0	Омская область	4,0	Калининградская область	3,5
		2021		2022		2023	
		Волгоградская область	4,4	Московская область	4,0	Ульяновская область	4,0
		Сахалинская область	4,4	Хабаровский край	4,0	Хабаровский край	3,6
		Московская область	4,3	г. Москва	4,0	Калининградская область	3,3
		Калининградская область	4,1	Сахалинская область	3,4	г. Москва	2,9
		Хабаровский край	4,0	Саратовская область	3,2	Республика Татарстан	2,9

*Интенсивность банкротств рассчитана как количество компаний, признанных банкротами (в отношении которых введено конкурсное производство) на тысячу зарегистрированных в регионе предприятий

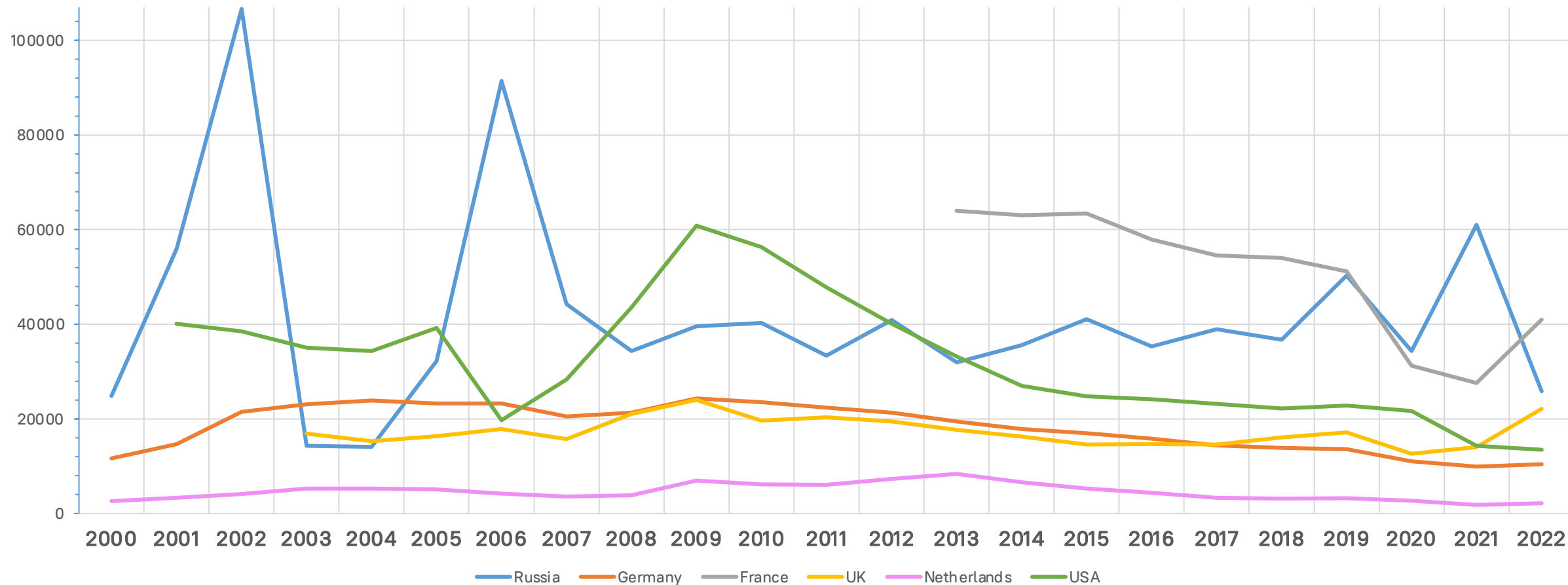
Усиление внимания к предупреждению банкротства в мире

- В 2017-2018 гг. во Франции судебные процедуры реорганизации составляли около 29% всех дел, превентивная «защита должника» — около 2% случаев, в 2021-2022 гг. — 23% и 2,78% соответственно
- В Германии в те же годы реструктуризация в судебных процедурах банкротства — 5% случаев, процедура превентивной реструктуризации — 3% случаев, 64% дел о банкротстве 50 самых крупных компаний проводилось в превентивном виде «самоуправления»
- В США в 2020 г. 4 из 20 крупнейших банкротств компаний были «подготовленными» (англ. «prepackaged»), в 2021 г. доля согласованных заранее планов реструктуризации крупнейших компаний достигла 50%
- В июне 2019 г. Еврокомиссия приняла «Директиву по превентивной реструктуризации и второму шансу» №2019/1023. В 2021 г. положения Директивы были успешно интегрированы в законодательство Германии, Нидерландов, Франции.
- В России: предупреждение банкротства обозначено в статьях 30 и 31 Закона о банкротстве (досудебная санация) без конкретных механизмов, основной способ — мировое соглашение.



Объединенный
Медиативный
Центр

Динамика поданных заявлений о банкротстве компаний в России, Германии, Великобритании, Нидерландах, Франции, США



Доля банкротств в России стабильна и соответствует средним мировым значениям на 1000 действующих предприятий: как и в Великобритании, у нас приходится около 7–8 банкротов на тысячу предприятий, в Германии — около 6–7, в США — 5–6, в Нидерландах — около 2–3. Во Франции число банкротств на 1000 действующих предприятий составляет около 20 компаний, что объясняется доступностью механизма санации проблемного бизнеса в рамках процедуры банкротства.

Направления совершенствования государственного регулирования банкротства в России

1. институциональное закрепление механизма **предупреждения несостоятельности**
2. модификация **аналитического инструментария** для разграничения жизнеспособных и нежизнеспособных должников
3. совершенствование **механизма реабилитации** в процедурах банкротства
4. изменение основ деятельности **арбитражных управляющих**
5. трансформация **механизма торгов** имуществом компаний-банкротов
6. решение проблем банкротства групп компаний
7. урегулирование вопросов трансграничной несостоятельности
8. развитие **нормативного, организационного, информационного и социально-культурного** компонентов института банкротства

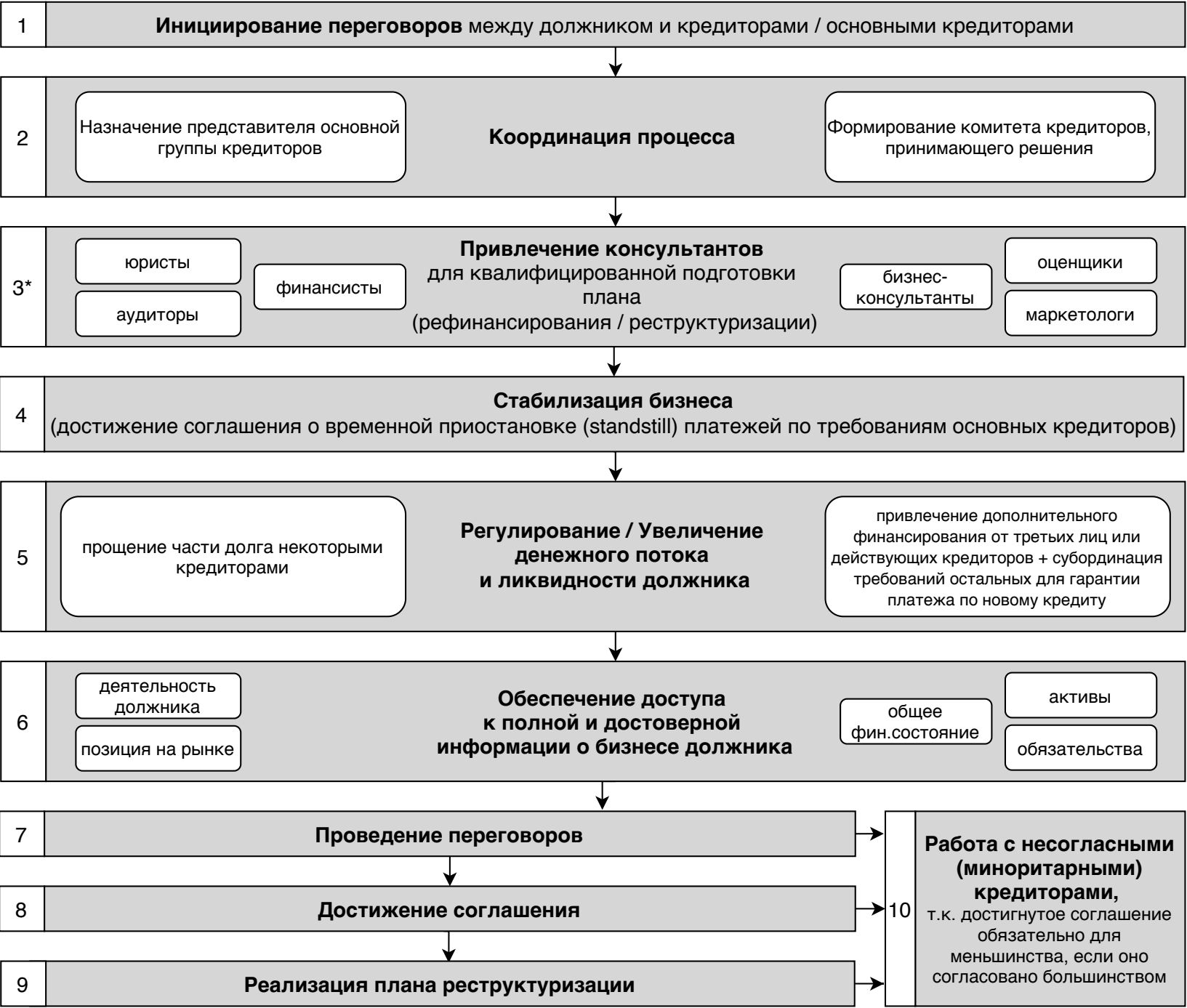
(1) Развитие механизма предупреждения банкротства

- Закрепление гибридного механизма превентивной реструктуризации под защитой суда: проведение «подготовленных/согласованных» банкротств, где план реструктуризации разрабатывается заранее в процессе переговоров и предусматривает финансовые и операционные меры (в т.ч. подготовленную продажу действующего бизнеса должника)
- Совершенствование подходов к анализу финансового состояния проблемного бизнеса и определения угрозы надвигающейся неплатежеспособности
- Повышение информационной прозрачности сделок, создание открытой единой базы проблемных активов (distressed assets)
- Стимулирование проведения финансовой реструктуризации проблемного бизнеса (налоговые льготы, приоритет «нового финансирования», использование гибридных ценных бумаг)
- Развитие института независимых профессиональных консультантов по превентивной реструктуризации
- Создание специального законодательного регулирования отдельных сделок в рамках превентивной реструктуризации (distressed M&A)
- Предоставление методической помощи участникам в разработке форм документов, необходимых для проведения переговоров о превентивной реструктуризации

Формы реструктуризации

Признак	Внесудебная реструктуризация	Гибридная реструктуризация	Судебные процедуры банкротства
Появление признаков неплатежеспособности во времени	Ранние, первые признаки несостоятельности	Более заметные, усиливающиеся признаки несостоятельности	Достигнуты формальные признаки банкротства (можно инициировать дело) / неплатежеспособность усугубляется / превентивные мероприятия безуспешны
Затраты на процедуру	Низкие (досудебные переговоры с кредиторами)	Средние (привлечение специалистов-консультантов)	Высокие (судебные издержки, длительность процесса)
Вероятность успеха	Высокая	Средняя	Низкая
Прозрачность (открытость) процедуры	Полная конфиденциальность	Конфиденциальность на стадии переговоров, открытость после утверждения плана судом	Открытая процедура
Полномочия руководителя должника	Полномочия сохраняются	Полномочия ограничены, контроль суда	Полномочия переданы арбитражному управляющему. Возможно их частичное сохранение («должник во владении»)
Участие суда	Отсутствует	Частичное (утверждение плана, контроль со стороны суда)	Полное
Применяемый инструментарий	Широкий спектр гибких инструментов, используемых по соглашению сторон (без официальных сроков и законодательно установленных правил): продажа активов должника, списание части долга, изменение графика платежей, реструктуризация финансовых обязательств, реструктуризация бизнеса, обмен долга (на акции или на другие обязательства), и т.д.	Возможно (в т.ч. в комбинации мер): • привлечение специалиста по переговорам – медиатора • установление конечного срока проведения переговоров с кредиторами, когда должник не обязан подать заявление • ограничение действий кредиторов по взысканию задолженности • предварительное согласование с кредиторами плана реструктуризации / продажи бизнеса • утверждение судом достигнутого соглашения	Фиксированный национальным законодательством о банкротстве перечень мероприятий – в зависимости от характера введенной процедуры (реструктуризация или ликвидация) Типичные меры в рамках реструктуризации: • мораторий на удовлетворение требований кредиторов («автоматическая остановка») • привлечение арбитражного управляющего в качестве руководителя • разработка плана оздоровления бизнеса

Стадии процесса превентивной реструктури- зации



(3) Развитие вектора на реабилитацию

- возможность обращения к процедуре реорганизации напрямую при подаче заявления в суд должником или кредитором
- разработка типовых моделей оздоровления проблемных предприятий
- адаптация успешных зарубежных механизмов: деление кредиторов на классы и голосование за план реорганизации, принятие плана при наличии несогласных кредиторов (cramdown) с соблюдением баланса прав участников, облегчение доступа к «новому (промежуточному) финансированию»
- усиление материальной заинтересованности арбитражных управляющих в проведении реабилитационных процедур: привязка вознаграждения не к балансовой стоимости активов, а к доходам восстановленного бизнеса, либо суммам поступлений при восстановлении денежного потока сохраненного бизнеса

(4) Развитие института арбитражных управляющих (АУ)

- реформирование системы обучения и повышения квалификации, конкретизация профессиональных требований к АУ в зависимости от типа процедуры, акцент на навыки восстановления бизнеса при обучении (менеджеральные и экономические)
- модификация системы стимулирования и мотивации АУ для повышения их реальной заинтересованности в повышении стоимости бизнеса и восстановлении
- создание профессиональных ассоциаций антикризисных менеджеров
- при назначении арбитражного управляющего на процедуру — учет опыта управления должниками аналогичного масштаба и смежных отраслей
- принятие кодекса профессиональной этики АУ

(8) Развитие компонентов института банкротства:

Нормативного и организационного:

- создание координационного органа по законодательным инициативам в сфере банкротства / постоянно действующих рабочих групп
- возрождение федерального государственного органа по оздоровлению проблемного бизнеса

Информационного:

- создание единой датацентричной «цифровой экосистемы банкротства»: перевод всех процедур в понятные, верифицируемые интерактивные платформы
- унификация статистической информации о банкротстве компаний, аккумуляция данных на высшем уровне Росстатом

Социально-культурного: формирование целеполагания в Законе, его возможное переименование в «Закон о реструктуризации/реорганизации и банкротстве», формирование общественного запроса на приоритет реорганизации, а не ликвидации проблемного бизнеса



Факультет
государственного
управления



Московский
государственный
университет
им. М.В. Ломоносова



Спасибо за внимание!

Ольга Александровна Львова

Руководитель Центра государственного и корпоративного антикризисного управления факультета государственного управления МГУ имени М.В. Ломоносова,

профессор кафедры финансового менеджмента ФГУ МГУ,
доктор экономических наук

Lvova@spa.msu.ru , Lvova.oa@gmail.com