

ИЗБИРАТЕЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И ПРАКТИКА | 2024 / № 3

Издается 4 раза в год

СОДЕРЖАНИЕ

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ	
Головин А.Г. Избирательные правоотношения: правовая природа и роль в системе делегирования власти народом	2
ИЗБИРАТЕЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО: ПРОБЛЕМЫ И НОВАЦИИ	
Жегалова А.А. Институт самовыдвижения на муниципальных выборах в России в условиях пропорциональной избирательной системы	10
ВЫБОРЫ И ОБЩЕСТВО	
Ниточкин Ф.В. «Золотой стандарт» общественного наблюдения в механизме общественного контроля за голосованием на выборах и референдумах	13
ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫБОРОВ И ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ	
Борисов И.Б. Концептуальные аспекты противодействия электоральному экстремизму	18
СУДЕБНАЯ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА	
Воронин Д.Ю. Принципы всеобщего и равного избирательного права в актах Конституционного Суда Российской Федерации	27
ВЫБОРЫ: МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ	
Голубкова Н.И. Президентские выборы в Иране 2024 года: институциональный и политический контекст	32

Журнал рекомендуется Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ для публикаций основных результатов диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук по юридическим дисциплинам (5.1.2. — публично-правовые науки). Журнал включен в базу данных Российского индекса научного цитирования (РИНЦ).

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР ЖУРНАЛА:
Гриб Владислав Валерьевич,
академик РАО, заслуженный юрист РФ,
доктор юридических наук, профессор.

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:
Автономов Алексей Станиславович,
доктор юридических наук, профессор.
Борисов Игорь Борисович,
заслуженный юрист РФ,
кандидат юридических наук.
Заславский Сергей Евгеньевич,
доктор юридических наук.
Кабышев Сергей Владимирович,
заслуженный юрист РФ,
кандидат юридических наук, доцент.
Колоколов Никита Александрович,
доктор юридических наук, профессор.
Комарова Валентина Викторовна,
почетный работник высшего профессионального образования РФ, доктор юридических наук, профессор.
Красинский Владислав Вячеславович,
доктор юридических наук, доцент.
Лысенко Владимир Иванович,
заслуженный юрист РФ,
доктор юридических наук.
Садовникова Галина Дмитриевна,
доктор юридических наук, профессор.
Эбзеев Борис Сафарович,
заслуженный юрист РФ,
заслуженный деятель науки РФ,
доктор юридических наук, профессор.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:
Головин Алексей Геннадьевич,
кандидат юридических наук.
Игнатов Александр Вячеславович,
кандидат юридических наук.

ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ ЖУРНАЛА:
Голубкова Наталья Игоревна,
кандидат политических наук.

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР ИГ «ЮРИСТ»:
Гриб Владислав Валерьевич,
академик РАО, заслуженный юрист РФ,
доктор юридических наук, профессор.

ЗАМЕСТИТЕЛИ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА ИГ «ЮРИСТ»:
Бабкин А.И., Белых В.С., Платонова О.Ф.,
Ренов Э.Н., Трунцевский Ю.В.

ПОДПИСКА НА ИЗДАНИЕ:
Почта России. Электронный каталог — Т1043;
агентство «Урал-Пресс» — 93647.

ЦЕНТР РЕДАКЦИОННОЙ ПОДПИСКИ:
Тел.: (495) 617-18-88 (многоканальный).

РЕДАКЦИЯ: Лаптева Е.А., Соловьева Д.В.

КОРРЕКТУРА: Нуруллина С.М.
ВЕРСТКА: Калинина Е.С.

Учредители:
ИГ «Юрист»; ИМПЭ им. А.С. Грибоедова

АДРЕС РЕДАКЦИИ/ИЗДАТЕЛЯ:
115035, г. Москва, Космодамианская наб.,
д. 26/55, стр. 7. Тел.: (495) 953-91-08.
E-mail: avtor@lawinfo.ru

Плата с авторов за публикацию статей не взимается.
ПИ № ФС77-38718 от 22 января 2010 г. ISSN — 2500-0306.
Подписано в печать: 16.09.2024. Выход в свет: 26.09.2024.
Отпечатано в типографии «Национальная полиграфическая группа». 248031, г. Калуга, п. Северный, ул. Светлая, д. 2. Тел. (4842) 70-03-37.
Формат 60х90/8. Печать офсетная.
Физ. печ. л. — 5,0. Усл. печ. л. — 5,0.
Общий тираж 2 000 экз. Цена свободная

Принципы всеобщего и равного избирательного права в актах Конституционного Суда Российской Федерации

Воронин Дмитрий Юрьевич,

действительный государственный советник Российской Федерации 3 класса,
член Территориальной избирательной комиссии района Гольяново города Москвы
voroninmosobsud@yandex.ru

Принципы всеобщего и равного избирательного права составляют базовую основу правоотношений в сфере реализации прав граждан на участие в управлении делами государства и традиционно широко исследованы в науке конституционного права. Вместе с тем отражение этих принципов прежде всего в практике национального органа конституционного контроля служит важнейшим ориентиром для правоприменительной практики как организаторов выборов, так и судов общей юрисдикции, призванных оперативно разрешать возникающие избирательные споры. В представленной статье проиллюстрированы основные, на взгляд автора, позиции Конституционного Суда Российской Федерации, наиболее полно раскрывающие исследуемые принципы, в том числе с точки зрения их влияния на оценки современных цифровых избирательных технологий и актуальных в электоральном сезоне осенних выборов 2024 года сюжетов в отношении форм подписных листов.

Ключевые слова: всеобщее избирательное право, равное избирательное право, Конституционный Суд Российской Федерации, избирательные комиссии, дистанционное электронное голосование, электронное голосование, форма подписного листа, высота строк подписного листа.

Закрепленные ст. 3 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее — Закон № 67-ФЗ) принципы всеобщности и равенства избирательных прав на основе положений Конституции Российской Федерации и норм международного права, на наш взгляд, наиболее полно раскрываются в практике Конституционного Суда Российской Федерации (далее — КС РФ), поскольку, как справедливо отмечено В.И. Ерыгиной¹, путем конституционного правосудия происходит восстановление гарантии обеспечения принципа справедливого равенства избирательных прав граждан, политических партий и их судебной защиты.

В свою очередь практика КС РФ, выявляя конституционно-правовой смысл и значение соответствующих законоположений, также ориентирует правоприменителя на определенные рамки реализации своих полномочий, направленных на обеспечение избирательных прав, даже в том случае, когда он выступает в роли нормотворческого органа, что, в частности, характерно для Центральной избирательной комиссии Российской Федерации и избирательных комиссий субъектов при организации электронного голосования и дистанционного электронного голосования.

Опираясь на постановление КС РФ от 10 октября 2013 г. № 20-П² и определение КС РФ от 15 сентября

2016 г. № 1742-О³, отметим, что конституционной природой избирательных прав, включая их **всеобщий и равный характер**, предопределяется обязанность государства создавать условия, которые гарантировали бы адекватное выражение суверенитета многонационального народа России посредством осуществления ее гражданами права на участие в управлении делами государства и, соответственно, формирования самостоятельных и независимых органов публичной власти, призванных обеспечивать в своей деятельности представительство и реализацию интересов народа, гарантировать права и свободы человека и гражданина в РФ.

В этом аспекте обязанностью государства является законодательная и практическая реализация принципа **всеобщего избирательного права**, означающего, как подчеркнуто в определении КС РФ от 3 июля 2014 г. № 1483-О⁴, что каждый человек имеет право избирать и быть избранным в органы государственной власти и местного самоуправления на проводимых на основе Конституции РФ и законов выборах.

При этом, как отмечается в приведенном и более ранних актах органа конституционного контроля (см., например, постановление КС РФ от 9 ноября 2009 г.

Г.Б. Егорова, А.Л. Казакова, И.Ю. Кравцова, А.В. Куприянова, А.С. Латыпова и В.Ю. Синькова» // СПС «КонсультантПлюс».

³ Определение Конституционного Суда РФ от 15 сентября 2016 г. № 1742-О «По запросу группы депутатов Государственной Думы о проверке конституционности положений ч. 5 ст. 42 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Определение Конституционного Суда РФ от 3 июля 2014 г. № 1483-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Плешкова Игоря Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями подпункта «з» п. 6.4 и подп. «д» п. 24 ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

¹ Ерыгина В.И. Конституционные гарантии реализации избирательных прав граждан и политических партий // Конституционное и муниципальное право. 2023. № 6. С. 47–53.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 10 октября 2013 г. № 20-П «По делу о проверке конституционности подпункта «а» п. 3.2 ст. 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», ч.1 ст.10 и ч.6 ст. 86 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан

№ 16-П⁵ и определение КС РФ от 8 декабря 2011 г. № 1794-О-О⁶), государство в лице федерального законодателя может и, по сути, должно определять порядок и условия реализации гражданами Российской Федерации активного и пассивного избирательного права, в том числе порядок выдвижения кандидатов в депутаты, с учетом того, что непосредственно Конституцией Российской Федерации (ч. 3 ст. 32 Конституции РФ) в обладании данным конституционным правом отказано гражданам, признанным судом недееспособными, а также содержащимся в местах лишения свободы по приговору суда.

Раскрывая принцип **равенства избирательных прав** на примере нормативного регулирования выборов в законодательный орган Республики Татарстан, КС РФ в своем постановлении от 22 января 2002 г. № 2-П⁷ указал, что каждый гражданин РФ обладает на территории РФ правом быть избранным в органы государственной власти, в том числе в органы государственной власти того или иного субъекта РФ. Отсюда следует, что условия реализации пассивного избирательного права гражданами РФ должны быть едиными на всей ее территории; субъект же РФ, устанавливая своими нормативными актами расходящиеся с федеральным регулированием дополнительные условия осуществления пассивного избирательного права, нарушает равенство избирательных прав граждан РФ.

Однако принцип равного избирательного права раскрывается не только в аспекте возможности выдвижения кандидата, но и гарантий обеспечения его участия в выборах, в том числе будучи выдвинутому избирательным объединением, что нашло свое отражение в постановлении КС РФ от 17 ноября 1998 г. № 26-П⁸, определившего, что принцип равного избирательного права, а также равенство избирательных объединений означает равенство перед законом и

право на равную и эффективную защиту закона без всякой дискриминации по какому бы то ни было признаку или обстоятельству. Этот принцип также предполагает юридическое равенство, равный правовой статус кандидатов, включенных в заверенный (зарегистрированный) федеральный список кандидатов, независимо от того, какое место они в нем занимают (постановление КС РФ от 25 апреля 2000 г. № 7-П⁹). В равной степени это относится и к спискам кандидатов на выборах в законодательные органы власти субъектов РФ и представительные органы местного самоуправления.

Нормативное отражение данной позиции КС РФ находит в п. 1 ст. 39 Закона № 67-ФЗ, направленного, как подчеркнул суд (постановление КС РФ от 12 марта 2021 г. № 6-П¹⁰), на конкретизацию принципа равенства, провозглашенного в ст. 19 Конституции РФ, при проведении выборов и референдумов, предполагая, в частности, что выдвижение и регистрация кандидатов в депутаты (на выборные должности) по тем или иным округам осуществляются на одних и тех же условиях.

Основываясь на анализе приведенных подходов Конституционного Суда РФ в единстве с научными взглядами на исследуемые принципы, к выразителям которых мы прежде всего отнесем С.А. Авакьяна¹¹, Е.И. Козлову и О.Е. Кутафину¹², Д.М. Худолея и К.М. Худолея¹³, а также Н.В. Лебедеву¹⁴, представляется целесообразным для данного исследования напомнить, что:

принцип всеобщего избирательного права означает, что избирательные права (будь то активное (право избирать) или пассивное (быть избранным на муниципальном уровне) признаются за всеми гражданами РФ, достигшими возраста 18 лет, дееспособными и не содержащимися в местах лишения свободы по приговору суда, а равно не подпадающими под иные установленные законом в конституционно значимых целях ограничения;

принцип равного избирательного права означает, что граждане РФ и избирательные объединения участвуют в выборах на равных основаниях, равны перед законом и в доступе к эффективной защите прав на

⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 9 ноября 2009 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности п. 32 ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», подп. «к» п. 2 ст. 21 Федерального закона «О политических партиях», ч. 3 ст. 30 Закона Краснодарского края «О выборах депутатов Законодательного Собрания Краснодарского края» и ч. 1 ст. 259 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.З. Измайлова» // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ Определение Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2011 г. № 1794-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Волчева Евгения Георгиевича на нарушение его конституционных прав п. 4 ст. 4, п. 2 ст. 16, п. 4 и 17 ст. 17 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», п. 1 и 2 ст. 5, п. 2 и 6 ст. 16 Уставного закона Калининградской области «О выборах депутатов Калининградской областной Думы», п. 1 и 4 ст. 5, п. 1, 2 и 6 ст. 11 Закона Калининградской области «О муниципальных выборах в Калининградской области» // СПС «КонсультантПлюс».

⁷ Постановление Конституционного Суда РФ от 22 января 2002 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности ч. 2 ст. 69, ч. 2 ст. 70 и ст. 90 Конституции Республики Татарстан, а также п. 2 ст. 4 и п. 8 ст. 21 Закона Республики Татарстан «О выборах народных депутатов Республики Татарстан» в связи с жалобой гражданина М.М. Саямова» // СПС «КонсультантПлюс».

⁸ Постановление Конституционного Суда РФ от 17 ноября 1998 г. № 26-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона от 21 июня 1995 года «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

⁹ Постановление Конституционного Суда РФ от 25 апреля 2000 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности положения п. 11 ст. 51 Федерального закона от 24 июня 1999 г. № 121-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰ Постановление Конституционного Суда РФ от 12 марта 2021 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности п. 1.1 ст. 38 и п. 1 ст. 39 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина С.С. Цукасова» // СПС «КонсультантПлюс».

¹¹ Авакьян С.А. Конституционное право России : в 2 т. Т. 2. С. 168–194.

¹² Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России : Учеб. М., 2004. С. 331–334.

¹³ Худолей Д.М., Худолей К.М. Реализация основных принципов избирательного права в избирательных системах // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2020. № 3. С. 442–475.

¹⁴ Лебедева Н.В. Принципы избирательного права : понятие и проблемы правового закрепления // Конституционное и муниципальное право. 2016. № 9. С. 56–61.

участие в выборах на всех стадиях избирательного процесса.

В качестве элементов практического значения раскрытия через судебное толкование КС РФ рассмотренных принципов кратко остановимся на нескольких актуальных и дискуссионных в науке и практике электоральных сюжетах.

Первым к таковым отнесем установление «льгот» для политической партии, уже получившей поддержку избирателей, в виде освобождения от сбора подписей избирателей в поддержку выдвинутых ею кандидатов.

Представляется не выходящим за рамки проанализированных принципов установление Законом № 67-ФЗ в ст. 35.1, Федеральным законом от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» в ст. 44 и Федеральным законом от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» (далее — Закон № 19-ФЗ) в ст. 36 положений, устанавливающих, что выдвижение кандидатов в принципе не может быть осуществлено без поддержки избирателей. Такая поддержка определена законодателем в следующих формах: сбор подписей избирателей; допуск к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе ФС РФ (т.н. «парламентские партии») или в законодательном органе хотя бы одного субъекта Российской Федерации списка кандидатов, выдвинутых политической партией; получение списком кандидатов, выдвинутым политической партией, не менее определенного законом числа процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании по федеральному избирательному округу, единому избирательному округу (для соответствующего уровня выборов).

Упомянутый выше Закон № 19-ФЗ в п. 2 ст. 36 в качестве не требующих иных форм поддержки выдвижения политической партией кандидата на должность Президента РФ установил допуск к распределению депутатских мандатов в ГД ФС РФ или в законодательных органах не менее чем в одной трети субъектов Российской Федерации.

При всей внешней очевидности неравенства положения т.н. «парламентских партий» в сравнении с условиями получения поддержки избирателей иными участниками избирательного процесса (кандидатами, выдвинутыми иными политическими партиями или в порядке самовыдвижения) нельзя отрицать, что требования к условиям регистрации кандидатов должны быть ясными и не содержать условий, способных стать основанием для привилегий или ограничений дискриминационного характера, а равенство политических партий может быть строгим, не зависящим от их представленности в парламенте или поддержки электората. Одновременно с этим допускается наличие различий в порядке выдвижения и регистрации кандидатов, если такие различия не являются произвольными и не приводят к умалению права граждан быть избранными в органы государственной власти и местного самоуправления, а равенство политических партий может быть и пропорциональным, при кото-

ром статус политических партий должен определяться результатами, достигнутыми на выборах (Конвенция о стандартах демократических выборов избирательных прав и свобод в государствах — участниках СНГ).

В конечном счете отметим, что КС РФ неоднократно указывал, что такое регулирование не выходит за рамки дискреционных полномочий федерального законодателя, который, определяя порядок выдвижения и регистрации кандидатов на должности, замещаемые путем выборов, вправе предусмотреть в интересах избирателей специальные предварительные условия, позволяющие исключить из избирательного процесса участников, не имеющих достаточной поддержки избирателей, под которой в данном случае и понимаются результаты прежнего участия в выборах политических партий, а стало быть, и у выдвигаемых ими кандидатов (постановление КС РФ от 11 июня 2002 г. № 10-П; определения КС РФ от 25 марта 1999 г. № 32-О, от 6 июля 2010 г. № 1087-О-О, от 24 февраля 2011 г. № 202-О и в особенности от 7 февраля 2012 г. № 233-О-О¹⁵, от 5 июня 2012 г. № 1058-О¹⁶, от 17 февраля 2015 г. № 334-О¹⁷).

Ко второму сюжету отнесем актуальное в последние годы дистанционное электронное голосование и получившее в текущем электоральном сезоне 2024 года свое новое развитие электронное голосование.

Несмотря на немалую критику в научной литературе такой новеллы избирательного законодательства и практики, как дистанционное электронное голосование (ДЭГ), нельзя отрицать, что эти новеллы не вызывают категорического неприятия и отторжения у избирателей, поскольку внедрение ДЭГ:

— повышает технический уровень доступности голосования и, следовательно, способствует снижению абсентеизма;

— позволяет существенно ускорить установление результатов выборов, что повышает оперативность работы организаторов выборов;

— позволяет обеспечить экономию бюджетных средств, выделяемых на организацию выборов, и сократить число избирательных участков (как это поэтапно развитию цифровых технологий на региональной платформе произошло в г. Москве, где были сокращены избирательные участки, а оставшиеся максимально

¹⁵ Определение Конституционного Суда РФ от 7 февраля 2012 г. № 233-О-О «По жалобе гражданина Симона Александра Александровича на нарушение его конституционных прав п. 16.2 ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁶ Определение Конституционного Суда РФ от 5 июня 2012 г. № 1058-О «По жалобе гражданки Пеуновой Светланы Михайловны на нарушение ее конституционных прав п. 1 ст. 36 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁷ Определение Конституционного Суда РФ от 17 февраля 2015 г. № 334-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Уденазарова Курбана Ханмурадовича на нарушение его конституционных прав п. 3–5 ст. 35.1 и п. 1.2 ст. 37 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и подпунктом «б» п. 5 ст. 1 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

переведены на 1 этажи зданий, что обеспечивает среди прочего и удобство голосования маломобильных групп граждан);

— использование ДЭГ на избирательных участках при помощи терминалов электронного голосования и электронного списка избирателей в Москве позволяет беспрепятственно голосовать жителям столицы России вне привязки к избирательному участку по месту своей регистрации.

Не ставя в рамках данного исследования задачу углубляться в научную дискуссию вокруг различных аспектов применения ДЭГ, в то же время не можем не отметить, что его соотношение с рассмотренными нами принципами было исследовано Д.М. Худолеем¹⁸. Приведенные автором аргументы, мягко говоря, скептического его отношения к технологии приводят к выводу о несоответствии ДЭГ принципу равенства, ввиду отсутствия единственной процедуры голосования, к примеру которой автор относит голосование в помещении участковой комиссии, оговариваясь при этом о несоблюдении в таком случае принципа всеобщего избирательного права.

Однако на примере организации избирательного процесса в единый день голосования 8 сентября 2024 в Москве, где на основании п. 15 ст. 64 Закона № 67-ФЗ, постановления ЦИК России от 19 июня 2024 г. № 173/1361-8 «Об электронном голосовании на выборах, назначенных на 8 сентября 2024 года», решений Мосгоризбиркома от 4 июля 2024 г. № № 98/2 и № 98/3 предусмотрено **проведение электронного голосования** на выборах депутатов Московский городской Думы восьмого созыва и совмещенных с ними выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в городе Москве, на наш взгляд, можно говорить о необходимом балансе в вопросах практической реализации рассматриваемых принципов, что, по нашему мнению, позволяет далеко не в полном объеме соглашаться с позицией приведенного автора.

Дело в том, что порядок ДЭГ и особенности голосования в городе Москве при проведении электронного голосования (утвержденный решением городской комиссии от 4 июля 2024 г. № 98/3) стал предметом судебной проверки и оценки в порядке нормоконтроля Московским городским судом и Первым апелляционным судом общей юрисдикции¹⁹, которые, приняв во внимание практику КС РФ и, в частности, позицию, отраженную в постановлении от 15 апреля 2014 г. № 11-П²⁰, пришли к выводу, что использование систе-

мы ДЭГ в городе Москве в приоритет над традиционными технологиями (голосование бумажными бюллетенями, которое доступно лишь при предварительном отказе избирателя от участия в ДЭГ и электронном голосовании — прим. авт.) в избирательном процессе на территории города Москвы, являясь естественной цифровой трансформацией, не означает полный отказ от последних.

Суд подчеркнул, что действующее законодательство гарантирует равную защиту избирательных прав как тех граждан, которые выразили свою волю посредством дистанционного голосования, так и тех, кто непосредственно пришел на избирательный участок, получив бумажный бюллетень в порядке, предусмотренном действующими актами в данной области правоотношений. Несмотря на приведенные Д.М. Худолеем скептические позиции, на наш взгляд, подкрепленный судебной практикой, нельзя говорить об отступлении ДЭГ от принципов всеобщего и равного избирательного права.

Завершая предлагаемый обзор практических случаев третьим примером, обозначим получивший особый резонанс в Санкт-Петербурге кейс с оценкой соблюдения формы подписного листа, когда в нем оказались заполнены не все предусмотренные приложением 8 к Закону № 67-ФЗ пять строк, а часть из них по своей высоте сильно отличалась от других.

Отменяя решения избирательных комиссий о регистрации кандидатов на муниципальных выборах в представительные органы муниципальных образований Санкт-Петербурга, суды города пришли к выводу об отступлении от принципа равенства, поскольку при заполнении кандидатом одного подписного листа не в полном объеме (менее, чем на пять избирателей) данный кандидат в случае выявления нарушений, при наличии которых недействительными признаются все подписи избирателей в подписном листе, получает необоснованное преимущество в реализации права быть избранным перед другими кандидатами, заполнившими подписной лист на предусмотренное в нем количество избирателей, что недопустимо²¹.

Мнение судов Санкт-Петербурга в оценке соблюдения принципа равенства представляется нам близким, однако, чрезмерно узким и не выдерживающим критики с точки зрения практики работы избирательных комиссий при проверке подписей и уже имеющейся позиции Верховного Суда Российской Федерации, констатировавшего отсутствие обязанности заполнения именно всех пяти строк подписного листа²².

Куда более обоснованным как с точки зрения оценки принципа равенства, так и правоприменительной

¹⁸ Худoley Д.М. Коллизия принципов всеобщего и равного избирательного права, а также справедливых выборов при проведении дистанционного электронного голосования // *Ex Jure*. 2023. № 2. С. 49–58.

¹⁹ Решение Московского городского суда от 25 июля 2024 г. по делу № 3а-3566/2024 URL: <https://mos-gorsud.ru/>, Апелляционное определение 1 АСОЮ от 66а-2346/2024 от 5 августа 2024 г. URL: <https://1ap.sudrf.ru/>. На момент подготовки настоящей статьи 2 КСОЮ еще не была рассмотрена кассационная жалоба административного истца на судебные акты (дело № 8а-24653/2024. URL: <https://2kas.sudrf.ru/>), что, однако, не влияет на авторскую оценку.

²⁰ Постановление Конституционного Суда РФ от 15 апреля 2014 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности п. 1 ст. 65 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Феде-

рации» в связи с запросом Законодательного Собрания Владимирской области» // СПС «КонсультантПлюс».

²¹ Решение Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 5 августа 2024 г. по делу № 2а-5216/2024. URL: <https://smolninsky--spb.sudrf.ru/>; Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 15 августа 2024 г. по делу № 33а-23532/2024 URL: <https://sankt-peterburgsky--spb.sudrf.ru/>.

²² Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 1 ноября 2023 г. № 72-ИКАД23-2-А5 // СПС «КонсультантПлюс».

практики, в том числе КС РФ, нам представляется позиция Королёвского городского суда Московской области, который при проведении выборов депутатов Совета депутатов города Королёв столкнулся с практически идентичной правовой ситуацией²³.

В этом случае суд фактически отверг приведенную выше позицию своих коллег из Санкт-Петербурга, однако, пришел в итоге к тому же выводу о нарушении принципа равенства при использовании подписного листа с различной высотой строк, сочтя нарушенной форму такого листа ввиду ее отличия от приложения 8 к Закону № 67-ФЗ.

На наш взгляд, именно подмосковный суд дал более детальный анализ ситуации и правильно отметил, что подписной лист, используемый каждым кандидатом, должен содержать пять строк, по своим размерам позволяющим отразить предусмотренные законом сведения при проставлении подписей избирателей в необходимом объеме, независимо от того, сколько именно строк фактически впоследствии (т.е. после изготовления) будет заполнено. При этом суд также учел особенности отражения сведений об избирателях в соответствующей строке в случае, когда избиратель, участник референдума является инвалидом, и в связи с этим не имеет возможности самостоятельно поставить в подписном листе свою фамилию. Отметил суд также

и то, что графическое изображение данных строк предполагает заполнение данной формы в виде таблицы, указывая на необходимость заполнения сведений, в указанных в графах объеме и содержании для каждого избирателя, без законодательно установленного указания размеров, в том числе высоты данных строк, что с учетом принципа самостоятельного определения кандидатом своей избирательной кампании, необходимостью действовать с должной степенью внимательности и осмотрительности при реализации своих прав и обязанностей участника выборов, в свою очередь предполагает добросовестное отношение кандидата к изготовлению подписных листов.

Подкрепление приведенных выводов позицией КС РФ, выраженных в определениях от 27 февраля 2018 г. № 564-О и от 11 мая 2012 г. № 658-О, на наш взгляд, дополнительно подтверждает важность комплексного восприятия практики органа конституционного контроля, раскрывающей весь спектр базовых принципов избирательного права, в практике избирательных комиссий и судов, который может раскрываться как на основе генезиса ранее высказанных позиций, так и на основе аналогии конституционного права и закона, что, на наш взгляд, весьма удачно было продемонстрировано Б.В. Лесивым²⁴.

²³ Смотреть, например, решение Королёвского городского суда Московской области от 15 августа 2024 г. по делу № 2а-3441/2024 URL: <https://korolev--mo.sudrf.ru>

²⁴ Лесив Б.В. Поправка к Конституции Российской Федерации о президентских сроках и основы конституционного строя России // Избирательное законодательство и практика. 2020. № 3. С. 41–47.

Литература

1. Авакьян С.А. Конституционное право России : учебный курс : учебное пособие для студентов высших учебных заведений. В 2 томах. Т. 2 / С.А. Авакьян. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Юрист, 2007. 778 с.
2. Ерыгина В.И. Конституционные гарантии реализации избирательных прав граждан и политических партий / В.И. Ерыгина // Конституционное и муниципальное право. 2023. № 6. С. 47–53.
3. Козлова Е.И. Конституционное право России : учебник / Е.И. Козлова, О.Е. Кутафин. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Юрист, 2004. 347 с.
4. Лебедева Н.В. Принципы избирательного права : понятие и проблемы правового закрепления / Н.В. Лебедева // Конституционное и муниципальное право. 2016. № 9. С. 56–61.
5. Лесив Б.В. Поправка к Конституции Российской Федерации о президентских сроках и основы конституционного строя России / Б.В. Лесив // Избирательное законодательство и практика. 2020. № 3. С. 41–47.
6. Худолей Д.М. Коллизия принципов всеобщего и равного избирательного права, а также справедливых выборов при проведении дистанционного электронного голосования / Д.М. Худолей // Ex Jure. 2023. № 2. С. 49–58.
7. Худолей Д.М. Реализация основных принципов избирательного права в избирательных системах / Д.М. Худолей, К.М. Худолей // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2020. № 3. С. 442–475.

Приглашаем к сотрудничеству по тематическим номерам!

Издательская группа «Юрист» успешно взаимодействует с ведущими вузами различных городов России по изданию тематических номеров, посвященных важным событиям и датам в профессиональной деятельности вузов, факультетов и кафедр. Если вы желаете издать тематический номер, включающий статьи профессорско-преподавательского состава вашей кафедры, пишите нам на адрес: avtor@lawinfo.ru и мы будем рады сотрудничеству!

EDITOR IN CHIEF:

Grib Vladislav Valeryevich,
academician of the RAE,
Honored Lawyer of the Russian Federation,
LL.D., Professor.

EDITORIAL BOARD:

Avtonomov Aleksey Stanislavovich,
LL.D., Professor.

Borisov Igor Borisovich,
Honored Lawyer of the Russian Federation,
PhD (Law).

Zaslavskiy Sergey Yevgenyevich,
LL.D.

Kabyshv Sergey Vladimirovich,
Honored Lawyer of the Russian Federation,
PhD (Law), Associate Professor.

Kolokolov Nikita Aleksandrovich,
LL.D., Professor.

Komarova Valentina Viktorovna,
Honorary Worker of Higher Professional Education
of the Russian Federation, LL.D., Professor.

Krasinsky Vladislav Vjacheslavovich,
LL.D., Associate Professor.

Lysenko Vladimir Ivanovich,
Honored Lawyer of the Russian Federation, LL.D.

Sadovnikova Galina Dmitrievna,
LL.D., Professor.

Ebzeev Boris Safarovich,
Honored Lawyer of the Russian Federation,
Honored Scientist of the Russian Federation, LL.D.,
Professor.

EDITORIAL STAFF:

Golovin Aleksey Gennadyevich, PhD (Law).
Ignatov Aleksandr Vyacheslavovich, PhD (Law).

EXECUTIVE SECRETARY OF THE MAGAZINE:

Golubkova Nataliya Igorevna,
PhD (Political Science).

**EDITOR IN CHIEF OF JURIST PUBLISHING
GROUP:**

Grib Vladislav Valeryevich,
academician of the RAE, Honored Lawyer
of the Russian Federation,
LL.D., Professor.

**DEPUTY EDITORS IN CHIEF OF JURIST
PUBLISHING GROUP:**

Babkin A.I., **Belykh V.S.**, **Platonova O.F.**,
Renov E.N., **Truncevskij Yu.V.**

SUBSCRIPTION TO RUSSIA:

Post of Russia. Digital Catalogue — T1043;
Ural-Press agency — 93647.

EDITORIAL SUBSCRIPTION CENTRE:

Tel.: (495) 617-18-88 (multichannel).

EDITORIAL OFFICE:

Lapteva E.A., Solovyova D.V.

PROOFREADING:Nurullina S.M.

LAYOUT: Kalinina E.S.

Founders: Jurist Publishing Group;
the A.S. Griboyedov Moscow University.

EDITORIAL OFFICE / PUBLISHER:

Bldg. 7, 26/55, Kosmodamianskaya Emb.,
Moscow, 115035
Tel.: (495) 953-91-08. E-mail: avtor@lawinfo.ru

Authors shall not pay for publication of their articles.
PI № ФС77-38718 since 22.01.2010. ISSN — 2500—0306.
Passed for printing: 16.09.2024. Issue is printed: 26.09.2024.

Printed by National Polygraphic Group Ltd.
248031, Kaluga, settlement Severnij, street Svetlaya,
h. 2. Tel. (4842) 70-03-37.

Size 60x90/8. Offset printing. Printer's sheet — 5,0.
Conventional printed sheet — 5,0.
General circulation 2 000 copies. Free market price.

ELECTORAL LEGISLATION AND PRACTICE | 2024-No. 3

Published 4 times per year

CONTENTS

SCIENTIFIC LIFE

A.G. Golovin. Electoral Relations: The Legal Nature and Role
in the System of Delegation of Power by the People..... 2

ELECTORAL LAWS: ISSUES AND NOVELTIES

A.A. Zhegalova. The Institution of Self-Nomination
at Municipal Elections in Russia in the Conditions
of the Proportional Electoral System 10

ELECTIONS AND SOCIETY

F.V. Nitochkin. The Gold Standard of Public Monitoring
in the Mechanism of Public Control over Voting
at Elections and Referendums 13

ARRANGEMENT OF ELECTIONS AND ELECTORAL TECHNOLOGIES

I.B. Borisov. Conceptual Aspects of Combating Electoral
Extremism 18

JUDICIAL AND LAW ENFORCEMENT PRACTICE

D.Yu. Voronin. Principles of the Universal and Equal Electoral
Right in Acts of the Constitutional Court
of the Russian Federation 27

ELECTIONS: INTERNATIONAL EXPERIENCE

N.I. Golubkova. The Presidential Elections in Iran in 2024:
The Institutional and Political Framework 32

The journal is recommended by the Higher Assessment Commission under the Ministry of Science and Higher Education of the RF for the publications of the main results of theses for the degree of PhD and doctoral degrees in legal disciplines (5.1.2. — public law sciences).
Journal is included in the database of the Russian Science Citation Index eLIBRARY.ru

Principles of the Universal and Equal Electoral Right in Acts of the Constitutional Court of the Russian Federation

Dmitriy Yu. Voronin, Class 3 Full State Counsellor of the Russian Federation, Member of the Territorial Election Committee of the Golyanovo District of Moscow

Principles of the universal and equal electoral right constitute the basis of relations in the sphere of exercising of rights of citizens to participation in management of affairs of the state and are traditionally well studied by the constitutional law science. At the same time, application of such principles primarily in the practice of the national constitutional control authority serves as an important benchmark for the law enforcement practice of election organizers and general jurisdiction courts designed to solve the arising electoral disputes in an expeditious manner. The presented article illustrates positions of the Constitutional Court of the Russian Federation that the author believes describe the studied principles most fully, including from the standpoint of their impact on evaluations of contemporary digital electoral technologies and matters of candidacy list forms relevant in the autumn elections of 2024.

Keywords: universal electoral right, equal electoral right, Constitutional Court of the Russian Federation, election commissions, electronic voting in the online format, electronic voting, candidacy list form, line height in a candidacy list.

**Предлагаем оформить подписку
на комплект «Библиотека юридического вуза»**

В комплект входят издания:

- Арбитражный и гражданский процесс
- Гражданское право
- История государства и права
- Конституционное и муниципальное право
- Международное публичное и частное право
- Семейное и жилищное право
- Трудовое право в России и за рубежом
- Финансовое право
- Юридическое образование и наука
- Юрист

С условиями подписки рекомендуем ознакомиться на сайте ИГ «Юрист»: www.lawinfo.ru в разделе «Подписка».

Наш адрес:

115035, г. Москва, Космодамианская набережная, д. 26/55, стр. 7.

Телефон: 8(495) 617-18-88.

E-mail: podpiska@lawinfo.ru