ТРАДИЦИИ
И НОВАЦИИ
В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОГО
РОССИЙСКОГО ПРАВА

Международный конгресс
молодых ученых

ТРАДИЦИИ И НОВАЦИИ
В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ПРАВА

5–6 апреля 2024 г., Москва

Сборник материалов

Том 2
Гражданско-правовое направление

Москва
Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
2024

Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

ТРАДИЦИИ И НОВАЦИИ В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ПРАВА

Материалы Международного конгресса молодых ученых
5–6 апреля 2024 г., Москва

Том 2

Гражданско-правовое направление

Москва
Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
2024

УДК 34[470+571](082)
ББК 67(2Рос)я43
Т65

Председатель редакционного совета сборника:
Синюков В. Н., проректор по научно-исследовательской деятельности Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), д. ю. н., профессор, заслуженный деятель науки РФ.

Редакционная коллегия:
Вавилин Е. В., д. ю. н., профессор, заведующий кафедрой гражданского права; *Соменков С. А.*, к. ю. н., доцент кафедры гражданского права; *Белова Д. А.*, к. ю. н., доцент, кафедры гражданского права; Суворов Е. Д., к. ю. н., доцент кафедры гражданского права; *Михайлов С. М.*, к. ю. н., доцент, заведующий кафедрой гражданского и административного судопроизводства; *Гузий Д. А.*, к. ю. н., старший преподаватель кафедры гражданского и административного судопроизводства; *Ершова И. В.*, д. ю. н., профессор, заведующая кафедрой предпринимательского и корпоративного права; *Олейник Е. В.*, к. ю. н., доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права; *Чугунова К. Ю.*, к. ю. н., преподаватель кафедры предпринимательского и корпоративного права; *Апресова Н. Г.*, к. ю. н., доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права; *Щербакова М. А.*, старший преподаватель кафедры предпринимательского и корпоративного права; *Ефимова Л. Г.*, д. ю. н., профессор, заведующая кафедрой банковского права; *Михеева И. Е.*, к. ю. н., доцент, заместитель заведующего кафедрой банковского права; *Новоселова Л. А.*, д. ю. н., профессор, заведующая кафедрой интеллектуальных прав; *Шахназарова Э. А.*, к. ю. н., старший преподаватель кафедры интеллектуальных прав; *Черных Н. В.*, к. ю. н., доцент, и. о. заведующей кафедрой трудового права и права социального обеспечения; *Челнокова Г. Б.,* к. ю. н., доцент кафедры трудового права и права социального обеспечения; *Горская Е. Ю.*, к. ю. н., и. о. заведующей кафедрой семейного и жилищного права; *Шепелева Д. В.*, к. ю. н., доцент кафедры семейного и жилищного права; *Корсик К. А.,* д. ю. н., доцент, заведующий кафедрой нотариата; *Елисеева А. А.*, к. ю. н., доцент кафедры нотариата и кафедры гражданского права.

Т65 Традиции и новации в системе современного российского права : материалы Международного конгресса молодых ученых, 5–6 апреля 2024 г., Москва : в 3 т. Т 2. — М. : Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2024. — 427 с. — Текст : электронный.

ISBN 978-5-907670-46-4

5–6 апреля 2024 г. в рамках XI Московского юридического форума состоялся Международный конгресс молодых ученых «Традиции и новации в системе современного российского права» Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). В сборник включены доклады, подготовленные для секционных заседаний, проводившихся в рамках конгресса.

УДК 34[470+571](082)
ББК 67(2Рос)я43

 © Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2024

родственники. Помимо этого, в договоре страхования может быть предусмотрено, что банк является выгодоприобретателем по всем страховым рискам, за исключением одного (с самым маленьким размером возмещения, которое получит заемщик при наступлении страхового случая).

На сегодняшний день не все суды признают такие договоры страхования «обеспечительными», аргументируя это тем, что банк не является единственным выгодоприобретателем, в законодательстве о потребительском кредитовании отсутствует понятие «основного», «первоочередного» выгодоприобретателя. Соответственно, требование потребителя финансовых услуг о возврате страховой премии после истечения предусмотренного условиями программы страхования периода охлаждения не подлежит удовлетворению[1].

Нам представляется целесообразным предложение Д.В. Новака включить в статью 958 Гражданского кодекса РФ безусловное право потребителя требовать возврата страховой премии, так как аналогичная норма уже существует в потребительском законодательстве по отношению к другим услугам[2]. Установление правовой определенности в данном вопросе поможет избежать ситуаций, когда банк отказывает заемщику в возврате страховой премии по договору страхования, по сути являющемся обеспечительным.

Включение банком в договор страхования условий, которые направлены исключительно на уклонение от обязанности по возврату части платы за страхование, следует признавать недобросовестным поведением профессионального участника финансового рынка, направленным на получение дополнительного дохода. Подобные практики в литературе признают проявлением информационной и договорной диспропорций[3].

При дальнейшем системном совершенствовании Закона о потребительском кредите, необходимо учитывать сложившуюся судебную практику, практику Службы финансового уполномоченного, в также акты Банка России, так как именно в эти органы обращаются за защитой нарушенных прав в сфере финансовых услуг.

Осокин А. В. Кузнецова Е. А.
Московский государственный университет
имени М.В.Ломоносова (МГУ)
Студенты

Нелегальные практики в сфере партнерского финансирования: постановка проблемы

Принятие Закона о партнерском финансировании[4] в 2023 г. и запуск эксперимента о проведении партнерского (исламского) финансирования потребовал формирования надлежащего регуляторного режима. Как верно отмечает И.А. Хаванова, российское законодательство не запрещает предоставление услуг партнерского финансирования, но в некоторых случаях их оказание затруднено отсутствием специального законодательного регулирования, требующей выработки соответствующих подходов к регулированию и надзору[5]. При этом действующий Закон о партнерском финансировании указывает лишь на некоторые особенности, присущие исламскому финансированию (например, запрет на установление процентов, а также запрет на финансирование «харамных» видов деятельности (производство алкоголя, оружия и т.п.)), но не обеспечивает каких-то различий в области регулирования деятельности организаций партнерского финансирования (далее — ОПФ).

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о партнерском финансировании перечень операций, осуществляемых ОПФ, является, во-первых, ограниченным, а, во-вторых, не отличается от операций, совершаемыми обычными участниками финансового рынка в части регуляторного воздействия. Иначе говоря, Закон о партнерском финансировании не дает каких-либо регуляторных послаблений в части совершаемых ОПФ операций, за

[1] См., например, Апелляционное определение Рязанского областного суда от 08.02.23 по делу № 33-175/2023, Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20.06.2023 № 88-12273/2023.

[2] Новак Д. В. Наибольшее число недобросовестных практик выявляется в сфере потребительского кредитования // Вестник Службы финансового уполномоченного. 2023. № 03 (10). С. 34–35.

[3] Михеева И. Е. Недобросовестное поведение банков как правонарушение // Банковское право. 2021. № 6. С. 15–23.

[4] Федеральный закон от 04.08.2023 № 417-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для осуществления деятельности по партнерскому финансированию в отдельных субъектах Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2023. № 32 (ч. I). Ст. 6419.

[5] Хаванова И. А. Исламское (партнерское) финансирование: российский эксперимент и международные налоговые договоры // Банковское право. 2024. № 1. С. 28–38.

исключением одного аспекта, связанного с тем, что ОПФ при финансировании товаров в рассрочку освобождается от обязательного условия по осуществлению торговой и производственной деятельности[1].

В таких обстоятельствах актуализируется вопрос о необходимости проведения эксперимента и введения специального регулирования. Действительно, действующий Закон о партнерском финансировании не делает регуляторных послаблений для ОПФ, которые нуждаются в ряде послаблений. В отсутствие жесткого регуляторного режима ОПФ начинают искать способы уклонения от соблюдения строгого пруденциального регулирования путем выработки нелегальных практик партнерского финансирования. Сами по себе нелегальные практики не являются новым явлением для регулирования финансовых рынков, поскольку наличие регуляторного арбитража, то есть ситуации расхождения регуляторного законодательства по существу вопроса между двумя законами[2], позволяет ОПФ обосновывать возможность, например, доверительного управления денежными средствами без лицензии Банка России.

Действительно, на первый взгляд может показаться, что формулировки Закона о партнерском финансировании исключают необходимость наличия лицензии Банка России для осуществления определенных операций. При этом в ч. 5 ст. 2 Закона о партнерском финансировании указано, что ОПФ вправе совмещать деятельность по партнерскому финансированию с осуществлением иных видов деятельности при условии соблюдения требований, установленных Законом о партнерском финансировании и другими федеральными законами. Буквальное толкование этого положения свидетельствует о необходимости соблюдения ОПФ всех требований к операциям, предусмотренным специальным законодательством.

При этом буквальное толкование данного положения сводит на нет необходимость проведения эксперимента по партнерскому финансированию, поскольку отсутствуют выгоды от данного регуляторного режима для ОПФ. Пытаясь избежать необходимости соблюдения регуляторного законодательства, ОПФ пытаются истолковать положения Закона о партнерском финансировании как позволяющие осуществлять ряд операций без лицензии Банка России в силу вхождения в реестр участников эксперимента по партнерскому финансированию. На наш взгляд, именно в этом проявляется нелегальная деятельность ОПФ, а также возникновение нелегальных кредиторов (ОПФ, осуществляющих операции без специальной лицензии).

ОПФ исходят из следующих регуляторных последствий включения в реестр участников партнерского финансирования Банка России:

во-первых, специальный статус участника эксперимента позволяет им выдавать беспроцентные и потребительские займы без лицензии Банка России на том основании, что в Законе о партнерском финансировании предусмотрена возможность выдачи займов, но без «вознаграждения, выраженного в виде процентной ставки», то есть процентов;

во-вторых, в число операций, совершаемых участников эксперимента по партнерскому финансированию относятся «прием имущества в доверительное управление», а в отношении выдачи займов и выпуска облигаций упоминается возможность привлечения «денежных средств и (или) иного имущества». По этой причине целесообразно допустить возможность осуществления доверительного управления денежными средствами, хотя такая деятельность предполагает (i) наличие статуса профессионального участника рынка ценных бумаг, а также (ii) наличие лицензии на осуществление деятельности по управлению денежными средствами[3];

в-третьих, на основании статуса участник эксперимента по партнерскому финансированию ОПФ просят освободить их от соблюдения требований к активам и размещению (страховых) резервов, если деятельность на финансовом рынке осуществляется обществом взаимного страхования. Вероятно, такая трактовка статуса участника эксперимента является расширительной и влечет возникновения на стороне ОПФ статуса нелегального кредитора.

По мнению А.Г. Карапетова, крайне затруднительно установить связь, подтверждающую, что источником заемных средств выступали систематически привлекаемые организацией денежные средства, что не позволяет оперативно и эффективно выводить с финансового рынка «нелегальных кредиторов»[4]. Следовательно, допущение регуляторных послаблений в отход от буквального положений Закона о

[1] См. ч. 1.1 ст. 6 Федерального закона от 18.07.2009 № 190-ФЗ «О кредитной кооперации» // СЗ РФ. 2009. № 29. Ст. 3627.

[2] Белицкая А. В., Лаутс Е. Б. Эффективность правового регулирования финансового рынка // Право и бизнес. 2023. № 2. С. 18–25.

[3] См.: ст. 5 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» // СЗ РФ. 1996. № 17. Ст. 1918.

[4] Заем, кредит, факторинг, вклад и счет: постатейный комментарий к статьям 807–860.15 Гражданского кодекса Российской Федерации / отв. ред. А. Г. Карапетов. М. : М-Логос, 2019. С. 249 (автор комментария — А. Г. Карапетов).

партнерском финансировании рискует увеличить число нелегальных кредиторов на российском финансовом рынке, которые будут усиливать системные риски, а также риски отмывания денежных средств при помощи ослабления регуляторного воздействия на ряд участников финансового рынка.

При этом недопущение регуляторных послаблений для ОПФ в рамках эксперимента и буквальное толкование положений Закона о партнерском финансировании являет собой диалектическое противоречие: с одной стороны, ОПФ не должны иметь преимуществ перед участниками финансового рынка, а, с другой стороны, отсутствие регуляторных преимуществ сводит на нет смысл эксперимента, предполагающего развитие партнерского (исламского) финансирования. В этой связи необходимо надеяться на выработку новых регуляторных подходов по итогам проведения эксперимента, либо устранения специального регуляторного режима партнерского финансирования.

Труфанов М. С.
Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
Студент

Сравнительно-правовое исследование выдачи онлайн-кредитов

Понятие банковского кредита традиционно подразделяется на понятие банковского кредита в экономическом и правовом смысле[1].

В настоящее время кредитные организации выдают заемщикам множество кредитов различных видов[2].

Правовой основой онлайн-кредитования потребителей является Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 2) (далее — ГК РФ), в котором предусмотрены основные положения о договоре займа и кредитном договоре. Специальным законом, в котором урегулированы общие правила потребительского кредитования является Федеральный закон от 21.12.2013 № 353 «О потребительском кредите (займе)» (далее — ФЗ № 353). В ФЗ № 353 предусмотрено легальное определение понятия «потребительский кредит», под которым понимаются денежные средства, предоставленные кредитором заемщику на основании кредитного договора, договора займа, в том числе с использованием электронных средств платежа, в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, в том числе с лимитом кредитования.

Для заключения договора о предоставлении потребительского кредита в эпоху цифровизации достаточно воспользоваться приложением или личным кабинетом на официальным сайте кредитной организации. Такой кредит является онлайн-кредитом, т.к. заключается дистанционно.

При заключении договора о предоставлении потребительского кредита дистанционно кредитная организация должна согласовать с заемщиком индивидуальные условия, которые указаны в п. 9 ст. 5 ФЗ № 353. Эти 16 подпунктов индивидуальных условий являются открытым перечнем и могут дополняться иными условиями.

Однако актуальной является проблема мошенничества, когда в результате обмана, звонков, запугивания и различными СМС-кодами клиентов банков вводят в заблуждение и оформляют на них кредиты, которые потом переводят третьим лицам.

Относительно недавно Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 17 января 2023 г. № 5-КГ22-121-К2[3], рассматривался жалоба по спору относительно получения онлайн-кредита. В данном деле судебный орган поддержал потребителя, сославшись на то, что: назначение кода, который был использован мошенниками для оформления на клиента кредита, было указано латинским шрифтом, в нарушение требований пункта 2 статьи 8 Закона о защите прав потребителей о предоставлении информации на русском языке.

При заключении онлайн-кредитов используется электронная подпись.

В соответствии с ч. 1 ст. 5 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи»[4] видами электронных подписей, отношения в области использования которых регулируются настоящим Федеральным законом, являются простая электронная подпись и усиленная электронная подпись.

[1] Проблемы правового регулирования банковского кредита : учебник для студентов магистратуры, специалитета и аспирантуры юридических вузов / Д. Г. Алексеева, Л. Г. Ефимова, О. М. Иванов [и др.] ; отв. ред. Ефимова Л. Г. М. : ООО «Проспект», 2017. С. 5.

[2] Банковское право : учебник для бакалавров / Д. Г. Алексеева, А. Г. Гузнов, Л. Г. Е0фимова [и др.]. 2-е изд., доп. и перераб. М. : Проспект, 2019. С. 462.

[3] Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 17.01.2023 № 5-КГ22-121-К2 // СПС «КонсультантПлюс».

[4] СЗ РФ. 2011. № 15. Ст. 2036.