МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА
Социологический факультет

XI Международная научная конференция
«СОРОКИНСКИЕ ЧТЕНИЯ»

УНИВЕРСИТЕТ В ГЛОБАЛЬНОМ МИРЕ: НОВЫЙ СТАТУС И МИССИЯ

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ

МОСКВА
МАКС Пресс
2017

ISBN 978-5-317-05537-0

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

Социологический факультет

XI
Международная научная конференция
«СОРОКИНСКИЕ ЧТЕНИЯ»

УНИВЕРСИТЕТ В ГЛОБАЛЬНОМ МИРЕ: НОВЫЙ СТАТУС И МИССИЯ

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ

МАКС ПРЕСС

МОСКВА – 2017

УДК 316
ББК 60.5
У59

У59 **Университет в глобальном мире: новый статус и миссия:** XI Международная научная конференция «Сорокинские чтения – 2017»: Сборник материалов. – М.: МАКС Пресс, 2017. – 976 с. (Электронное издание комплексного распространения).
ISBN 978-5-317-05537-0

Сборник тезисов составлен на основе материалов, присланных российскими и иностранными учеными в Оргкомитет XI Международной научной конференции «Сорокинские чтения – 2017». Тезисы публикуются в авторской редакции. Материалы цензуре не подвергались; мнение Оргкомитета может не совпадать с позицией авторов.

Издание предназначено для преподавателей и научных сотрудников, аспирантов, магистрантов и бакалавров, интересующихся актуальными проблемами и разработками социологической науки.

Ключевые слова: социология, высшее образование, университет, Сорокинские чтения, международная конференция.

УДК 316
ББК 60.5

Все материалы публикуются в авторской редакции

University in a global world: new status and mission: XI International Scientific Conference «Soroking Readings – 2017»: Materials. – Moscow, MAKS Press, 2017. – 976 p.

Current book includes materials by Russian and international scientists who participated in XI International Scientific Conference «Soroking Readings – 2017». Materials are published in authors' edition. Materials have not been censored; organizing committee's opinion may not match with authors' opinions. The book is aimed at professors and scholars, aspirants, masters and bachelors, who are interested in current problems and trends in sociology.

Key words: sociology, higher education, university, Soroking readings, international conference.

Электронное издание комплексного распространения

Данное издание доступно:
http://www.socio.msu.ru/documents/science/Sorokinskie_sbornik_2017.pdf

Издательство ООО “МАКС Пресс”
Лицензия ИД N 00510 от 01.12.99 г.

119992, ГСП-2, Москва, Ленинские горы, МГУ имени М.В. Ломоносова,
2-й учебный корпус, 527 к. Тел. 8(495)939-3890/93. Тел./Факс 8(495)939-3891.

ISBN 978-5-317-05537-0

© Коллектив авторов, 2017
© Социологический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, 2017

Секция 1. Информационная эпоха и образование. 4
Секция 2. Интернационализация высшего образования и Россия. 315
Секция 3. Современное социологическое образование: вызовы XXI века. 403
Секция 4. Управленческие аспекты современного образования. 550
Секция 5. Демографическая динамика и тенденции высшего образования. 756
Круглый стол. Гражданское и патриотическое воспитание в системе высшего образования. 866

Литература:

1. *1. Гендерное равенство: поиски решения старых проблем // Сборник статей. М.: МОТ, 2003. - 163 с.*
2. *2. Здравомыслова Е.А. Исследования женщин и гендерные исследования на Западе и в России // Общественные науки и современность. - 1999. - №6. - С. 177-185.*
3. *3. Здравомыслова Е.А., Тёмкина А.А. 12 лекций по гендерной социологии: учебное пособие. Спб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2015. - 768 с.*
4. *4. Инглэнд П. Изолированный индивид: андроцентристский уклон в экономической теории // Жеребкин С. (ред.) Введение в гендерные исследования. Ч.2: Хрестоматия. Харьков: ХЦГИ; Спб.: Алетейя, 2001. С. 386-404.*
5. *5. Киммел М. Гендерное общество/ Пер. с англ. под ред. О.Оберемко и И. Тартаковской. М.: РОССПЭН, 2006. - 464 с.*
6. *6. Мукомель В.И. Гендерная дискриминация на рынке труда и принудительный труд // Современные исследования миграции населения: Сборник статей / Под ред. Е.В. Донец, О.С. Чудиновских. – М.: Экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, 2015. – С. 132-1*
7. *7. Права женщин и институты гендерного равенства в регионах России// Отв. ред. О.А. Воронина и др. - М., МАКС-Пресс, 2010. 419 с.*
8. *8. Abbott P., Wallace C., Tyler M. An Introduction of Sociology Feminist perspectives. N.Y. 2006. - 425 p.*
9. *9. Ridgeway C. Framed before we know it: How gender shapes social relations // Gender and Society. 2009. Vol. 23. P. 145-160.*

Буякас Татьяна Марковна
Московский Государственный Университет имени М.В. Ломоносвова, факультет психологии, Москва, Россия
Михеев Вячеслав Александрович
Московский Государственный Университет имени М.В. Ломоносвова, факультет психологии, Москва, Россия

Субъектная направленность образовательного процесса

В проекте образования для «нового, сетевого, постинформационного общества», разработанного инициативной командой Сколковского института науки и технологий [2], специально выделяется личностно-ориентированный аспект образования, которое понимается как «поддержка развития на всём цикле жизни» (life-long learning). Отмечая, что «увеличивается доля сознательных студентов, которые ищут "свой путь", понимают смысл саморазвития, готовы ставить свои собственные цели», авторы считают, что существующая образовательная система «пока не готова к работе с такими людьми». Современное образование строится, по большей части, на модели линейной трансляции знаний, отводящей для обучаемого пассивную роль приёмника «нужных» и «правильных» знаний, определяемых вышестоящими «компетентными» властными госструктурами. Однако, как убедительно показывает системно-синергетический подход, действительное «Обучение – это не передача знаний ... но создание условий, при которых становятся возможными процессы порождения знаний самим обучающимся, его активное и продуктивное сотворчество» [5]. Поэтому процесс образования должен строиться так, чтобы вовлечь учащегося в личностное отношение к тому, что он изучает, сделав его автором-соучастником пути своего развития. Личностное отношение к образовательному процессу требует определенных преобразований этого процесса: трансформации человека-потребителя

психологических, педагогических и прочих услуг, находящегося в позиции объекта обучающего воздействия, – в активного субъекта образовательной деятельности, и, в конечном итоге, в самодеятельного субъекта собственной жизни. В модели такого образования должен быть сделан упор на приоритет ответственного, субъектного отношения самого учащегося к содержанию своего образования и созданы условия для этого. Вместо того, чтобы отдавать себя в полное распоряжение другому (Учителю, Наставнику), «обучаемый» ставит в качестве ведущей цели своей жизни самосовершенствование, самостроительство, самостоятельное ценностно-смысловое самоопределение. Субъектная направленность образовательного процесса есть прямая альтернатива объективирующему подходу в образовании, который с неизбежностью превращает ученика в объект управляющего воздействия со стороны учителя и воспитателя. Объективирующий подход занимает внешнюю позицию без обращения к самому человеку, к его свободе и его ответственности. И, наоборот, в случае субъектной направленности образовательного процесса, т.е. при учёте самости человека (его самостоятельности, самодеятельности и самодетерминации), Учитель (Наставник) обращается непосредственно к нему. Он видит в нем лицо, способное к самоизменению по ходу разворачивающегося самопонимания, а не «объект» образовательного воздействия; предлагает ему стать полноценным субъектом понимания, восприятия, рефлексии, чтобы своими силами осознавать значимость того, что он изучает.

Отсюда ближайшая задача – ввести в культурный обиход (а скорее, восстановить культурную ценность античности) такое самоотношение как «забота о себе», которое развернет вектор интереса учащегося на собственные интересы и, порой, ещё скрытые возможности, на свой потенциал профессиональной самодетерминации. А это значит – ввести в образовательный процесс особые методики и приёмы, которые откроют учащемуся возможность субъектного отношения к содержанию своего образования, создадут условия, которые установят его перед самим собой, и прежде всего – собой ещё неизвестным и неожиданным. Иначе говоря, откроют возможность становления полноценного субъекта, детерминирующего самого себя на базе собственного опыта. С практической стороны требуется организовать такие условия, которые позволяли бы учащемуся «заботиться о себе»: чтобы то, что осмысливалось лишь в инструментальных понятиях, теперь стало переосмысливаться в качестве системообразующего принципа субъектности /авторства. Для утверждения обозначенного подхода следует а) сделать такое отношение к себе личной ценностью (социально одобряемой и приветствуемой!); б) дать психотехническую опору для выработки подобного самоотношения. В качестве такой опоры можно предложить ряд уже отработанных и только ещё разрабатываемых психотехник, обеспечивающих необходимые условия самоопределения и сопровождающих ход образовательного процесса [3; 4; 6; 7]. В качестве базового условия, важно организовать диалоговое

пространство обучения. Именно в диалоге человек вырабатывает свою собственную (субъектную) позицию, формулирует и уточняет свои взгляды. Ведь знание, как на этом настаивает М.М. Бахтин, не дано изначально, а формируется непосредственно в процессе взаимодействия двух людей: «Истина не рождается и не находится в голове отдельного человека, она рождается между людьми, совместно ищущими истину, в процессе их диалогического общения» [1]. Диалог – это пространство конструирования нового знания, а не способ извлечения готового, того, что уже есть; это работа понимания для открытия и предоставления пути тому, что таким образом само себя устанавливает; это «повивальное» искусство высвобождения и рождения того, что с каждым следующим вопросом все полнее выводится в присутствие здесь-и-сейчас. В диалоге и через него человеку открывается возможность выслушивать себя: раскрывать то, чем он живет и дышит, от чего его жизнь берет начало. Того себя, который впервые производится и начинает присутствовать через опыт диалога.

Литература:

1. *Бахтин М.М. Проблемы поэтики Достоевского. М.: Советская Россия, 1979.*
2. *Будущее образования: глобальная повестка. Skoltech, 2014.*
3. *Буякас Т.М. Феноменология смысла: смысл как зов души // Московский психотерапевтический журнал, 2009. № 2. — С. 94-109.*
4. *Буякас Т.М., Танькова О.А. Феноменологическое описание процесса произведения смыслов методом «Ведомого рисования» // Консультативная психология и психотерапия, 2014. №3. — С. 158-182.*
5. *Князева Е.Н. Энактивизм: новая форма конструктивизма в эпистемологии. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив; Университетская книга, 2014.*
6. *Михеев В.А. Самофутурирование: путь в профессию // Мир психологии, 1997. № 3. — С. 95-108.*
7. *Михеев В.А. Психология профессионального самоопределения и помогающие психотехники // Мир психологии, 2016. № 4. — С. 75-86.*

Верещагина Анна Владимировна

Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Россия

Демографическое неблагополучие России в контексте трансформации парадигмальных оснований высшего образования

Кризисный характер функционирования российской системы высшего образования, проявляющийся в снижении его качества, высоких показателях интеллектуальной миграции, депрофессионализации в молодежной среде и т.д., негативно отражается не только на социально-экономическом, культурном, духовном и интеллектуальном благополучии страны, но и на демографической сфере. В общественно-политическом дискурсе относительно проблемы демографического кризиса в России закрепилась точка зрения о том, что демографическому благополучию России угрожает низкий уровень рождаемости, поднять который до уровня выхода из демографического кризиса не удается даже путем реализации государственных программ в области повышения рождаемости и поддержки молодых семей. Удивительного в этом, с нашей точки зрения, мало, так как разработанные на уровне государственной политики проекты и концепции в