

Науки о Земле / Earth Science

Оригинальная статья / Original Article

УДК 911.8;378.11

DOI: 10.31161/1995-0675-2023-17-4-32-38

EDN: OPUAVF

Социально-географические основания к совершенствованию государственной политики и управления на горных территориях

© 2023 Гуня А. Н.¹, Мудуев Ш. С.², Гагаева З. Ш.^{✉3}

¹Институт географии Российской академии наук

Москва, Россия, a.n.gunya@igras.ru

²Дагестанский государственный университет народного хозяйства

Махачкала, Россия, mud51@mail.ru

³Академия наук Чеченской Республики

Грозный, Россия, zsh_gagaeva@mail.ru[✉]

РЕЗЮМЕ. Цель работы – определить приоритеты и проблемы, с которыми сталкиваются представители горных регионов мира и России в области управления. **Методом** исследования стали опросы среди экспертов и представителей горных регионов. Были проведены два опроса: 1) среди экспертов, работающих в горных регионах мира; 2) среди представителей горных регионов России. **Результаты.** Основными проблемами в области регулирования природопользования на горных территориях мира являются недостаточно прозрачное управление, несовершенство подходов к использованию особо ценных и невозобновляемых природных ресурсов, дефицит рабочих мест. На общероссийском уровне более 70 % респондентов отметили большой потенциал для развития горных территорий. 73 % опрошенных считает, что новые законы, направленные на развитие и поддержку горных территорий, должны разрабатываться на федеральном уровне. **Выводы.** Как на мировом уровне, так и на национальном отмечаются существенные дефициты в области правового обеспечения устойчивого развития горных территорий. Очевиден тренд в сторону усиления роли местного самоуправления. Однако для России необходимы также и меры государственного регулирования в виде закона о горных территориях.

Ключевые слова: горные территории, горное управление, опрос, устойчивое развитие.

Формат цитирования: Гуня А. Н., Мудуев Ш. С., Гагаева З. Ш. Социально-географические основания к совершенствованию государственной политики и управления на горных территориях // Известия Дагестанского государственного педагогического университета. Естественные и точные науки. 2023. Т. 17. № 4. С. 32-38. DOI: 10.31161/1995-0675-2023-17-4-32-38 EDN: OPUAVF

Socio-Geographical Basis Grounds for Improving Public Policy and Management in Mountain Areas

© 2023 Alexey N. Gunya¹, Shakhmardan S. Muduev², Zulfira Sh. Gagaeva^{✉3}

¹Institute of Geography, Russian Academy of Sciences

Moscow, Russia, a.n.gunya@igras.ru

²Dagestan State University of National Economy

Makhachkala, Russia, mud51@mail.ru

³Academy of Sciences of the Chechen Republic

Grozny, Russia, zsh_gagaeva@mail.ru[✉]

ABSTRACT. The **aim** of the paper is to determine the priorities and problems faced by representatives of mountain regions in the world and Russia in the field of management. The research **method** was surveys

among experts and representatives of mountain regions. Two surveys were conducted: 1) among experts working in mountain regions of the world; 2) among representatives of Russian mountain regions. **Results.** The main problems in the field of environmental management regulation in mountainous areas of the world are insufficiently transparent management, imperfect approaches to the use of especially valuable and non-renewable natural resources, and jobs shortage. At the all-Russian level, more than 70 % of respondents noted the great potential for the development of mountain areas. 73 % of respondents believe that new laws aimed at developing and supporting mountain areas should be developed at the federal level. **Conclusions.** Both at the global and national levels, there are significant deficiencies in the field of legal support for the sustainable development of mountain territories. The trend towards strengthening the role of local self-government is obvious. However, Russia also needs government regulation measures in the form of a law on mountainous areas.

Keywords: mountain areas, mining management, survey, sustainable development.

For citation: Gunya AN, Muduev ShS, Gagaeva ZSh. Socio-Geographical Basis Grounds for Improving Public Policy and Management in Mountain Areas. *Dagestan State Pedagogical University. Journal. Natural and Exact Sciences*. 2023;17(4):32-38 (In Russ.). DOI: 10.31161/1995-0675-2023-17-4-32-38. EDN: OPUAVF

Введение

Управление горными регионами сталкивается с критическим набором проблем, связанных с их биогеофизическими, социально-экономическими и политическими контекстами, а также с высоким биокультурным разнообразием и местной спецификой истории [1]. Горы обеспечивают ключевые экосистемные услуги, природные ресурсы и ценные зоны отдыха для населения мира. Половина человечества в той или иной степени зависит от горных ресурсов, особенно от воды [2]. Многие услуги горных экосистем представляют собой ресурсы общего пользования, что создает трудности с ограничением доступа, они легко деградируют, когда использование превышает скорость регенерации [3; 4]. Общественное мнение склоняется к тому, чтобы воспринимать горы как достояние, принадлежащее всем [5]. Такое обобщенное понимание способствует росту туризма и отдыха в горной среде, что влечет за собой воздействие на хрупкие экосистемы, передачу прав на землю чужакам и неоднозначные последствия для местного населения [6-8]. В эпоху изменения климата и деградации горных социально-экологических систем эффективное и устойчивое управление благополучием и устойчивостью окружающей среды стало социальной и политической проблемой [9; 10].

Цель работы – определить приоритеты и проблемы, с которыми сталкиваются представители горных регионов мира и России в области управления.

Материалы и методы исследования

Методом исследования стали два опроса: 1) среди экспертов, работающих в горных регионах мира; 2) среди представите-

лей горных регионов России. В первом случае был проведен опрос среди международных экспертов силами рабочей группы «управление» при международной исследовательской инициативе (MRI). Основные результаты опубликованы в коллективной статье «Проблемы устойчивого управления горами: выводы глобального исследования» [10]. На опрос было получено 80 ответов; пять опросов пришлось исключить из-за отсутствия данных. Сорок девять ответов поступило на английском языке. Остальные опросы были на русском (12), испанском (11), китайском (2) и французском (1) языках. Большинство респондентов (63 %) сообщили о связях с университетами, институтами или организациями, находящимися в горных регионах. Распределение респондентов показано на рисунке 1.

Опросы на международном уровне были посвящены следующим темам: какие есть основные проблемы управления в горах; как их можно типизировать; как они связаны с негативными социально-политическими и экологическими процессами; какие кластеры горных регионов по проблемам управления можно выделить.

Второй опрос был подготовлен членами рабочей группы Общественной палаты Российской Федерации по развитию агропромышленного комплекса и сельских территорий с 21 августа по 29 сентября 2023 г. среди граждан, постоянно проживающих на горных территориях, либо постоянно посещающих горные местности с целью отдыха, туризма или иными целями, и непосредственно сталкивающимися с проблемами их сохранения и развития.

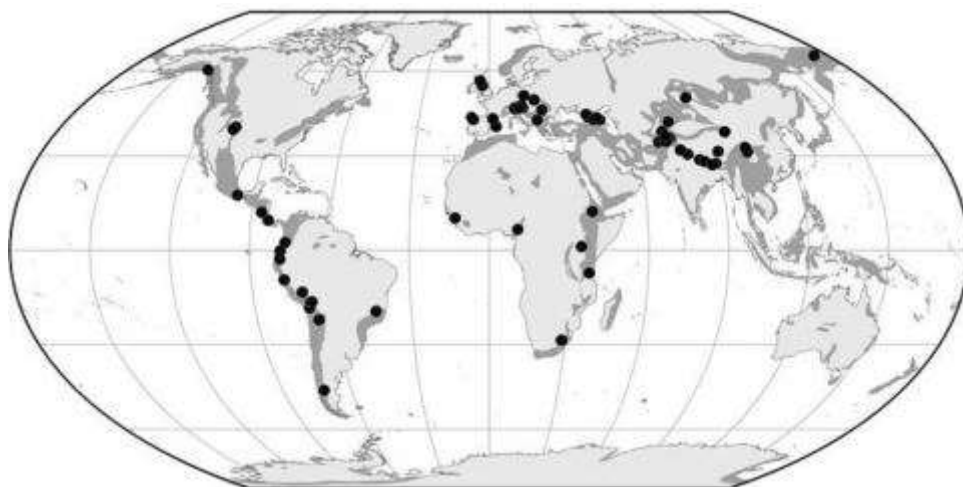


Рис. 1. Распределение анкет по горным регионам мира
Fig. 1. Distribution of questionnaires by mountain regions of the world

Таблица. Пять основных проблем горного управления
Table. Five major problems in mining management

Ранг проблем Rank of issues	Политические Political	Социально-экономические Socio-economic	Местное самоуправления Local government
1	Недостаточно транспарентное (прозрачное) управление	Несовершенство подходов к управлению особо ценных природных ресурсов, требующих затраты на их охрану	Дефицит рабочих мест
2	Недостаток надлежащих правовых процедур / участие в принятии решений ограничено	Большой разрыв между богатыми и бедными	Низкие зарплаты
3	Непоследовательная политика властей	Бедность	Деградация окружающей среды
4	Несоблюдение экологических норм	Отток населения	Повышенная уязвимость (в отношении внешних рисков)
5	Имеют место решения или программы, допускающие нерациональное использование природных ресурсов (например, концессии на добычу полезных ископаемых)	Использование природных ресурсов находится во власти внешних факторов	Экономический спад / кризис

В рамках опроса респондентам предлагалось ответить на вопросы, связанные с нормативно-правовой базой, регулирующей жизнедеятельность и природопользование на горных территориях, необходимостью принятия особой «Государственной горной политики» в Российской Федерации и актуальными направлениями развития горных территорий.

Анкета опроса состояла из 9 основных и 3 дополнительных вопросов. Все вопросы носили закрытый характер, респонденту предлагалось выбрать ответ из предложенных вариантов. В опросе приняло уча-

стие 378 человек. В процессе анализа полученных результатов были выявлены пустые ответы, которые были отфильтрованы (удалены). Количество респондентов, ответы которых учитывались при анализе результатов анкетирования, – 377 человек.

В опросе приняло участие 53 % мужчин и 47 % женщин. Также в опросе приняли участие представители всех возрастных групп. Среди них нет доминирующей, респонденты в возрасте 36-45 лет – 24 %, 46-55 лет – 23 % и 56-64 лет – 21 % имеют примерно равные доли. Географический

охват опроса – 28 субъектов Российской Федерации. Следует отметить высокую концентрацию респондентов в одном регионе, 64,7 % участников опроса проживает в Республике Дагестан, а 21 % всех респондентов, результаты ответов которых учтены в отчете, проживает на территории 4 субъектов Российской Федерации: Тыва – 7,2 %, Карачаево-Черкесская – 5,8 %, Алтай – 5,8 % и Приморский край – 2,1 %. 85,7 % участников опроса проживает на территории 5 регионов страны.

Результаты и их обсуждение

Международный уровень

Основные проблемы, которые отметили эксперты, обобщены в таблице.

Как видно из таблицы, основные проблемы, которые отметили эксперты, различаются в политической, социально-экономической областях, а также в уровне местного самоуправления. К ним относятся: недостаточно транспарентное (прозрачное) управление, несовершенство подходов к использованию особо ценных и невозобновляемых природных ресурсов, требующих затраты на их охрану, дефицит рабочих мест.

Общероссийский уровень.

На общероссийском уровне более 70 % респондентов отметили большой потенциал для развития горных территорий. Для этого необходимо инвестировать, развивать механизмы государственной поддержки, развивать законодательную базу. Доля тех участников опроса, которые считают, что нет необходимости развивать горные территории в связи с их малой доходностью для государства, составляет 2,9 %. 49 % респондентов отметили, что существующей законодательной базы недостаточно для регулирования деятельности на горных территориях, а 41 % участников опроса не знакомы с действующими нормативно-правовыми актами, которые регулируют жизнедеятельность и природопользование на горных территориях.

73 % опрошиваемых считает, что новые законы, направленные на развитие и поддержку горных территорий, должны разрабатываться на федеральном уровне. Большинство участников опроса поддерживает создание и реализацию комплексных государственных программ, которые направлены на сохранение, поддержку и развитие горных территорий – 69 %.

76,7 % респондентов считает, что особая «Государственная горная политика» в Российской Федерации должна быть разработана и принята. Топ-5 направлений, которые должны быть включены в особую «Государственную горную политику» по мнению респондентов: туризм – 66,4 %, горное сельское хозяйство – 63 %, животноводство – 51,6 %, социальное направление – 41,2 %, сбережение и популяризация культуры горных этносов – 39,8 %.

Приоритетными (топ-3) направлениями для освоения горных территорий для регионов респондентов являются: туристско-рекреационное – 69 %, сельскохозяйственное – 67 % и поддержка и развитие животноводства – 54 %. Приоритетные направления развития горных территорий для пяти регионов, жители которых приняли активное участие в опросе: для Приморского края – 88 %, Карачаево-Черкесской Республики – 95 % и для Республики Тыва – 67 % наиболее приоритетное направление – туристско-рекреационное. Для Республики Алтай – 77% – природоохранное, Республики Дагестан – 81% – сельскохозяйственное.

Для категорий «постоянно проживающих и тех, кто ранее проживал на горных территориях», «регулярно отдыхающих на горных территориях» и «не связанных с горными территориями» тремя актуальными направлениями для включения в особую «Государственную горную политику» являются туризм, горное сельское хозяйство и животноводство. Для «исследующих горные территории», помимо горного сельского хозяйства и туризма, также важно направление – защита биоразнообразия горных территорий. А среди граждан, которые работают на горных территориях, актуальны направления: животноводство, социальное направление и лесное хозяйство.

Следует учесть, что данные опроса отражают большую неоднородность в распределении населения горных стран (рис. 2). Согласно предварительному анализу, в России 6671 горных населенных пункта, что составляет около 4 % всех населенных пунктов в РФ. При этом почти каждый шестой горный населенный пункт – в Дагестане (1186 нп.). Всего 13,5 млн человек живет в горах России (около 9 % всего населения РФ).

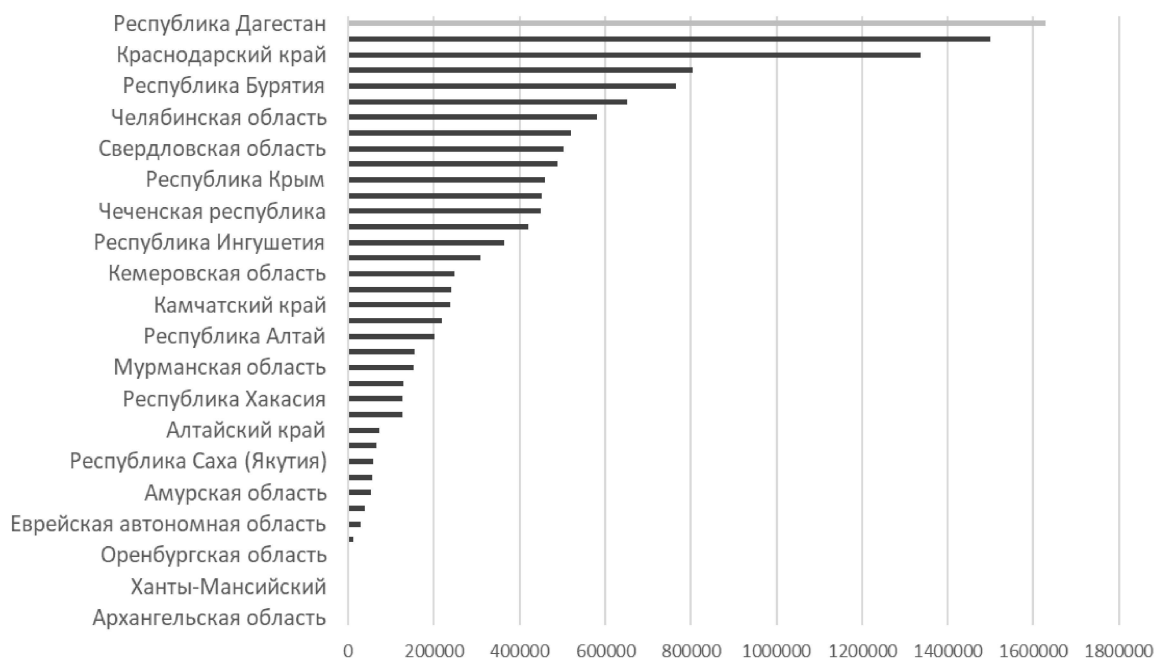


Рис. 2. Распределение горного населения в регионах России
Fig. 2. Distribution of the mountain population in the regions of Russia

Заключение

Сравнивая результаты проведенных опросов на мировом и российском уровнях, следует отметить, что как на мировом уровне, так и на национальном отмечаются существенные дефициты в области правового обеспечения устойчивого развития горных территорий. Очевиден тренд в сторону усиления роли местного самоуправления, однако для России необходимы также и меры государственного регулирования.

Учитывая итоги опроса в России, приоритетными шагами должны стать:

1. Разработка проекта закона об основных принципах национальной горной политики охраны и развития горных терри-

торий субъектов РФ по обеспечению всестороннего и сбалансированного использования природно-ресурсного и культурно-исторического потенциала горных районов, упреждению возникающих рисков и созданию условий для инвестиций и долговременного устойчивого роста;

2. Разработка программы по реализации закона об основных принципах национальной горной политики охраны и развития горных территорий России, включающий кратко- (до 2025 г), средне- (до 2030) и долгосрочную (стратегия «Горы 2050») перспективы и проекты по приоритетным инвестициям, национально-культурному развитию и научно-технологическому сопровождению.

Список источников

1. Price MF. Mountains: A Very short introduction. Oxford: Oxford University Press. 2015:152.
2. Körner C, Ohsawa M. Mountain systems. In: Hassan R, Scholes R, Ash N. (eds.) *Ecosystems and Human Well-Being: Current State and Trends*. Washington, DC: Island Press. 2005:681-716.
3. McKean MA. Common Property: What is it, what is it good for, and what makes it work? In: Gibson CC, McKean MA, Ostrom E. (eds.) *People and Forests: Communities, Institutions and Governance*. Cambridge, MA: MIT Press. 2000: 27-55.
4. Tucker CM, Hribar ŠM, Urbanc M, Bogataj N, et al. Governance of interdependent ecosystem services and common-pool resources. *Land Use Policy*.

References

1. Price MF. Mountains: A Very short introduction. Oxford: Oxford University Press. 2015:152.
2. Körner C, Ohsawa M. Mountain systems. In: Hassan R, Scholes R, Ash N. (eds.) *Ecosystems and Human Well-Being: Current State and Trends*. Washington, DC: Island Press. 2005:681-716.
3. McKean MA. Common Property: What is it, what is it good for, and what makes it work? In: Gibson CC, McKean MA, Ostrom E. (eds.) *People and Forests: Communities, Institutions and Governance*. Cambridge, MA: MIT Press. 2000: 27-55.
4. Tucker CM, Hribar ŠM, Urbanc M, Bogataj N, et al. Governance of interdependent ecosystem services and common-pool resources. *Land Use Policy*.

2023;127(44):106575.

DOI:10.1016/j.landusepol.2023.106575

5. Debarbieux B, Price MF. Mountain regions: a global common good? *Globalization and Marginalization in Mountain Regions*. 2016:45-53. DOI:10.1007/978-3-319-32649-8_4

6. Klein JA, Tucker CM, Nolin AW, Hopping KA, et al. Catalyzing transformations to sustainability in the World's mountains. *Earth's Future*. 2019;7(5):547-557.

7. Ooi N, Laing J, Mair J. Social capital as a heuristic device to explore sociocultural sustainability: a case study of mountain resort tourism in the community of Steamboat Springs, Colorado, USA. *Journal of Sustainable Tourism*. 2014;23(3):417-436.

8. Qian C, Sasaki N, Jourdain D, Kim SM, et al. Local livelihood under different governances of tourism development in China – a case study of Huangshan Mountain Area. *Tourism Management*. 2017;61:221-233.

DOI:10.1016/j.tourman.2017.01.006

9. Ojha H, Ghate R, Dorji L, Shrestha A, et al. Governance: Key for environmental sustainability in the Hindu Kush Himalaya. In: Wester P, Mishra A, Mukerji A (eds.) *The Hindu Kush Himalaya Assessment: Mountains, Climate Change, Sustainability and People*. 2019: 545-578. DOI:10.1007/978-3-319-92288-1_16

10. Tucker CM, Alcantara-Ayala I, Gunya A, Jimenez E, et al. Challenges for governing mountains sustainably: insights from a Global Survey. *Mountain Research and Development*. 2021;41(2):R10-R20. DOI: 10.1659/MRD-JOURNAL-D-20-00080.1

2023;127(44):106575.

DOI:10.1016/j.landusepol.2023.106575

5. Debarbieux B, Price MF. Mountain regions: a global common good? *Globalization and Marginalization in Mountain Regions*. 2016:45-53. DOI:10.1007/978-3-319-32649-8_4

6. Klein JA, Tucker CM, Nolin AW, Hopping KA, et al. Catalyzing transformations to sustainability in the World's mountains. *Earth's Future*. 2019;7(5):547-557.

7. Ooi N, Laing J, Mair J. Social capital as a heuristic device to explore sociocultural sustainability: a case study of mountain resort tourism in the community of Steamboat Springs, Colorado, USA. *Journal of Sustainable Tourism*. 2014;23(3):417-436.

8. Qian C, Sasaki N, Jourdain D, Kim SM, et al. Local livelihood under different governances of tourism development in China – a case study of Huangshan Mountain Area. *Tourism Management*. 2017;61:221-233.

DOI:10.1016/j.tourman.2017.01.006

9. Ojha H, Ghate R, Dorji L, Shrestha A, et al. Governance: Key for environmental sustainability in the Hindu Kush Himalaya. In: Wester P, Mishra A, Mukerji A (eds.) *The Hindu Kush Himalaya Assessment: Mountains, Climate Change, Sustainability and People*. 2019: 545-578. DOI:10.1007/978-3-319-92288-1_16

10. Tucker CM, Alcantara-Ayala I, Gunya A, Jimenez E, et al. Challenges for governing mountains sustainably: insights from a Global Survey. *Mountain Research and Development*. 2021;41(2):R10-R20. DOI: 10.1659/MRD-JOURNAL-D-20-00080.1

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Принадлежность к организации

Гуня Алексей Николаевич, доктор географических наук, ведущий научный сотрудник, руководитель центра горных исследований, отдел физической географии и проблем природопользования, Институт географии РАН, Москва, a.n.gunya@igras.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9255-1592>

Мудуев Шахмардан Ситтикович, доктор географических наук, профессор, ведущий научный сотрудник НИИ управления, экономики, политики и социологии, Дагестанский государственный университет народного хозяйства, Махачкала, Россия, mud51@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-0475-1816>

Гагаева Зульфира Шерпаевна, кандидат географических наук, ведущий научный сотрудник, Академия наук Чеченской Республики, Грозный, Россия, zsh_gagaeva@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8216-2449>

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Affiliation

Alexey N. Gunya, Doctor of Science (Geography), Leading Researcher, Head of the Center for Mining Research, Department of Physical Geography and Environmental Issues, Institute of Geography, Russian Academy of Sciences, Moscow, a.n.gunya@igras.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9255-1592>

Shakhmardan S. Muduev, Doctor of Science (Geography), Professor, Leading Researcher, Research Institute of Management, Economics, Politics and Sociology, Dagestan State University of National Economy, Makhachkala, Russia, mud51@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-0475-1816>

Zulfira Sh. Gagaeva, Ph.D. (Geography), Leading Researcher, Academy of Sciences of the Chechen Republic, Grozny, Russia, zsh_gagaeva@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8216-2449>

Критерии авторства

Гуня А. Н., Мудуев Ш. С. – авторы идеи статьи, участие в подготовке и обработке опросных листов. Гагаева З. Ш. – анализ зарубежных источников литературы.

Contribution of the authors

Gunya A. N., Muduev Sh. S. are the authors of the article idea, participation in the preparation and processing of questionnaires; Gagaeva Z. S. analyzed foreign literature sources.

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interest

The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 01.12.2023
Одобрена после рецензирования 07.12.2023
Принята к публикации 12.12.2023

The article was submitted 01.12.2023
Approved after reviewing 07.12.2023
Accepted for publication 12.12.2023

Науки о Земле / Earth Science

Оригинальная статья / Original Article

УДК 911.6

DOI: 10.31161/1995-0675-2023-17-4-38-53

EDN: TBXPTW

Географический анализ флоры Российского Кавказа

© 2023 **Иванов А. Л.**✉, **Сигида С. И.**, **Мишвелов Е. Г.**, **Белоусов А. И.**

Северо-Кавказский федеральный университет

Ставрополь, Россия, ali-ivanov@mail.ru✉; omophron@yandex.ru;

mishvelov@mail.ru; belusov04@yandex.ru

Резюме. Цель исследования – выяснение положения флоры Российского Кавказа в системе фитохорионов земного шара. **Методы исследования.** Хорологическая характеристика флоры дана на основе географического анализа, построенного на системе географических элементов, выделяемых по сходству ареалов. **Результаты.** Во флоре Российского Кавказа выделено 24 географических элемента и составлен географический спектр. Каждому геоэлементу дана характеристика, включающая принадлежность его ареала к тому или иному фитохориону в пределах флористических выделов земного шара. **Выводы.** Ведущее место во флоре Российского Кавказа занимает древнесредиземноморская группа геоэлементов, составляющая половину флоры. По доминирующим геоэлементам эта флора характеризуется как кавказско-палеарктически-субкавказская.

Ключевые слова: флора, Российский Кавказ, геоэлемент, флороценоэлемент, географический спектр, фитохорион.

Формат цитирования: Иванов А. Л., Сигида С. И., Мишвелов Е. Г., Белоусов А. И. Географический анализ флоры Российского Кавказа // Известия Дагестанского государственного педагогического университета. Естественные и точные науки. 2023. Т. 17. № 4. С. 38-53. DOI: 10.31161/1995-0675-2023-17-4-38-53. EDN: TBXPTW

Geographical Analysis of the Russian Caucasus Flora

© 2023 **Alexander L. Ivanov**✉, **Sergey I. Sigida,**

Evgeniy G. Mishvelov, Anatoly I. Belousov

North Caucasus Federal University

Stavropol, Russia, ali-ivanov@mail.ru✉; omophron@yandex.ru;

mishvelov@mail.ru; belusov04@yandex.ru