

АДМИНИСТРАЦИЯ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ  
ДЕПАРТАМЕНТ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ И ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ  
ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
«ЕДИНАЯ ДИРЕКЦИЯ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ  
ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ»

# **ОСОБО ОХРАНЯЕМЫЕ ПРИРОДНЫЕ ТЕРРИТОРИИ И ОБЪЕКТЫ Владимирской области и сопредельных регионов**

**Выпуск 2**

**Материалы II Межрегиональной научно-практической конференции  
«Мониторинг и сохранение особо ценных природных территорий  
и объектов Владимирской области и сопредельных регионов:  
проблемы, опыт и перспективы» (Владимир, 14-15 декабря 2012 г.)**



Владимир, 2013

**Часть I.**

**ИЗУЧЕНИЕ, СОХРАНЕНИЕ И ВОССТАНОВЛЕНИЕ  
ОСОБО ЦЕННЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ И ОБЪЕКТОВ,  
ФОРМИРОВАНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО КАРКАСА РЕГИОНА**

---

**СИСТЕМА ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ  
И ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ МОСКОВСКОГО РЕГИОНА:  
СУЩЕСТВУЮЩЕЕ ПОЛОЖЕНИЕ**

К.В. Авилова<sup>1</sup>, Л.Б. Волкова<sup>2</sup>, В.В. Лупачик<sup>3</sup>, М.Л. Крейндли<sup>3</sup>

<sup>1</sup>*Биологический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова*

<sup>2</sup>*Институт проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН*

<sup>3</sup>*Гринпис России*

Эффективно действующая система из 240 ООПТ областного значения, выполняющая важную природоохранную, средообразующую, рекреационную и познавательную функции, создана на основе многолетних усилий научных, общественных и проектных организаций решениями и постановлениями органов исполнительной власти Московской области в период с 1966 г. по настоящее время. В условиях нарастающего воздействия антропогенных факторов в конце 1990-х – начале 2000-х гг. процесс создания новых ООПТ в Московской области приостановился. Перспективы сохранения и дальнейшего развития территориальной охраны природы в Московской области отражены в Схеме развития и размещения особо охраняемых природных территорий в Московской области», утвержденной постановлением Правительства МО от 11.02.2009 г. № 106/5. Согласно этой Схеме к 2020 г. планировалось увеличить общую площадь охраняемых природных объектов до 750 тыс. га, то есть в 4,4 раза или до 17% территории региона. В дополнение к уже существующим ООПТ предполагалось создать 37 новых. В их числе три природных парка: «Ворота в Мещёру» в Шатурском, Егорьевском и Луховицком районе площадью 120 тыс. га, «Верхнерузско-Москворецкий» – в Можайском и Шаховском районе (100 тыс. га) и «Журавлиный край» – в Талдомском и Сергиево-Посадском районе (75 тыс. га). Кроме того, под охрану должны были быть взяты 6 памятников природы, 3 водных объекта, 4 прибрежные рекреационные зоны, один природный исторический комплекс, 19 государственных природных заказников и один природный микрозаповедник. Большинство этих территорий – лесные массивы. Поддержание целостности системы ООПТ в качестве единого Природного комплекса Московской области обеспечит долгосрочное и устойчивое поддержание её экологического баланса.

Особую роль в системе ООПТ Московской области всегда играл лесопарковый защитный пояс (ЛПЗП). Это территория за пределами городской черты, занятая лесами и лесопарками, выполняющими защитные и санитарно-гигиенические функции и являющиеся местом отдыха населения. Москва не является экологически самодостаточным городом. В безветренную погоду зелёный пояс вокруг Москвы – незаменимый климаторегулирующий фактор и фильтр воздуха, источник «бесплатных экосистемных услуг» (Павлов, Букварёва, 2010). В этом состоит его средообразующая роль для всего московского мегаполиса, от его состояния зависит здоровье человека, сохранение растительного и животного мира во всём его многообразии. Леса и иные насаждения зелёных зон призваны выполнять три основные функции: защитную, санитарно-гигиеническую, рекреационную (Экология города, 2000).

Красная книга Московской области – инструмент оценки устойчивости и полноценности природных сообществ, осуществляющих экосистемные услуги.

ЛПЗП был образован постановлением Совнаркома ВСНХ и ЦК ВКП (б) в 1935 г. В 1948 г. Совмином СССР, т.е. полномочным государственным органом, леса ЛПЗП были закреплены за Мосгорисполкомом. Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 18.08.60 г. «О расширении городской черты, изменении административно-территориального деления города Москвы и передаче в административно-хозяйственное подчинение Московскому городскому Совету депутатов трудящихся территории лесопаркового защитного пояса» была утверждена граница лесопаркового защитного пояса города Москвы, которая действует и в настоящее время. Семьдесят лет существования ЛПЗП Московскую область вполне устраивало, что Москва содержала ЛПЗП, обеспечивая условия для отдыха в нём не только москвичам, но и жителям малых городов и посёлков. С 1991 г. ЛПЗП был защищён статьёй 67 Закона РСФСР «Об охране окружающей природной среды», согласно которому его территория приравнивалась к ООПТ. Его радиус составлял до 15 км, площадь – до 162 тыс. га. Но в тех же 1990-х гг., пользуясь Федеральным законом «О местном самоуправлении в Российской Федерации», Московская область по существу самовольно упразднила образованный высшим органом государственной власти ЛПЗП и стала распоряжаться землями лесного фонда, закреплёнными за Москвой. Площадь природных территорий лесопаркового защитного пояса г. Москвы сократилась с 1961 по 2011 гг. на 30 тыс. га и составляет менее 45% его первоначальной территории, обеспеченность рекреационными и природными территориями сократилась до 70 м<sup>2</sup>/чел., и составила менее 35%.

Участники круглого стола, состоявшегося 27.12.2006 г. накануне вступления в действие нового Лесного кодекса в Московской городской Думе на тему: «Экологическое значение лесопаркового зелёного пояса Москвы», отмечали особую роль ЛПЗП в жизни москвичей, необходимость сохранения его как среды обитания «краснокнижных» животных и отсутствие нормативно-правовой базы, направленной на защиту и сохранение лесов под Москвой. Неотложные меры его сохранения сводились к идее временного моратория на ведение лесного хозяйства и присвоения ЛПЗП статуса особо охраняемой природной территории федерального значения. Однако эти меры приняты не были.

Потери лесов бывшего ЛПЗП Москвы, которые произошли за время действия нового лесного законодательства, привели к тому, что уже в 2011 г. проблемных участков по данным Гринпис набралось более четырёхсот. Утрачено около трети бывшего Лесопаркового защитного пояса Москвы. В течение ближайших десяти лет по прогнозам экспертов Гринпис будет утрачено до 60% подмосковных лесопарков.

Действующий с 2007 г. Лесной кодекс позволяет областной и местной администрации выделять в лесах участки для аренды под рекреацию с последующим строительством «временных сооружений», для прокладки линейных сооружений и некоторых других видов хозяйственной деятельности, что приводит к сокращению площади ЛПЗП. Для сравнения, по словам главы Счётной палаты РФ С.В. Степашина, в настоящее время 97% лесов Ленинградской области находится в частной собственности, а зоны зелёных насаждений и лесов этого региона, в связи с дырами в Лесном кодексе сократились в 36 раз ([http://www.vedomosti.ru/politics/news/8028951/lesnye\\_bratya#ixzz21JgZPNLP](http://www.vedomosti.ru/politics/news/8028951/lesnye_bratya#ixzz21JgZPNLP)).

Оптимальное соотношение площадей крупнейших городов и пригородного лесопаркового защитного пояса должно быть не менее 1:5 – 1:10 (Горбатовский, Рыбальский, <http://mail.menr.gov.ua/publ/kiyev2003/gorod51.htm>; Экология, 2000), а в Москве оно в конце 2000-х годов составляло 1:1,5. По данным, озвученным сотрудниками НИИПИ Генплана, в Москве ЛПЗП должен быть в 7-8 раз больше существующего.

В последние годы продолжается «чехарда» с переподчинением пригородных лесов. 22.07.2011 г. состоялось подписание Соглашения о взаимодействии Правительства Москвы и Федерального агентства лесного хозяйства по вопросу организации использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов, входящих в лесопарковый защитный пояс Москвы. В соответствии с соглашением, государственному учреждению Правительства Москвы передано в постоянное (бессрочное) пользование порядка 30 тыс. га территорий, входящих в лесопарковый защитный пояс (<http://www.deco.mos.ru/deco/ru/lpzp>).

С 01.01.2012 г. Департамент природопользования и охраны окружающей среды должен был непосредственно заниматься вопросами охраны, пожарной безопасности, лесовосстановления в лесопарковом защитном поясе города. Из бюджета Москвы на эти цели должно было выделяться более 1 млрд. рублей ежегодно. Но Москва не справилась с этой задачей – настолько масштабным оказался беспорядок в лесах. В 2012 г. остатки Лесопаркового защитного пояса Москвы окончательно перешли в распоряжение правительства Московской области. Москва добровольно вернула области 35 тыс. га, оставив себе только леса в пределах присоединённой к Москве территории.

Проверка, проведённая общественностью в конце 2000-х гг., обнаружила в Подмосковье 1394 га самовольно захваченных лесных земель и почти 2000 зданий, незаконно построенных в береговой зоне. По данным Экологического союза Московской области в Подмосковье в 2000-х гг. ежегодно выводилось из оборота до 5 тыс. га леса. Росприроднадзор ежегодно передавал в областную прокуратуру до 500 дел. По данным Роспотребнадзора, за 2006 г. застройка водоохраных зон подмосковных водохранилищ в среднем составила 34% ([my.mail.ru/community/ecologi/280C7C3836A362B4.html](http://my.mail.ru/community/ecologi/280C7C3836A362B4.html)).

С 2005 по 2007 гг. число только рекламируемых коттеджных посёлков в Подмосковье выросло со 130 до 306 (сообщение Г.В. Морозовой). Основная их часть сосредоточена в западной половине ближнего Подмосковья и вокруг водохранилищ.

Московское общество испытателей природы с привлечением широкой научной общественности неоднократно подчёркивало необходимость сохранения и развития системы ООПТ как важнейшей составляющей природного наследия и неотъемлемого элемента экологической безопасности (Резолюции от 11.04.2008 г., от 10.12.2008 г., от 16.03.2010 г., от 18.10.2011 г., материалы научно-практического совещания «Охрана живой природы и природного комплекса Москвы», февраль 2010 г. и др.). Система ООПТ в настоящее время нуждается в срочной защите от деградации и разрушения. Только соблюдение границ и режима охраны и использования позволит предотвратить утрату городских и региональных заказников и памятников природы. Это возможно лишь при постоянном контроле состояния и пресечении существующих нарушений режима использования ООПТ как собственниками, так и пользователями земельных участков, расположенных в их границах.

Главные механизмы разрушения одной из самых развитых в Центральном федеральном округе системы ООПТ Московской области, по данным анализа членов Дружины охраны природы биофака МГУ и Гринпис России – незаконные рубки, пожары, гидротехнические работы, строительство, замусоривание ([http://dopmgu\\_forest.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=205:2012-05-24-16-31-14&catid=50:qq&Itemid=69](http://dopmgu_forest.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=205:2012-05-24-16-31-14&catid=50:qq&Itemid=69)).

- Рубки, запрещённые режимом ООПТ, с 2011 г. планируются на территории 17 заказников и памятников природы регионального значения, режимом охраны которых, кроме прочих, накладываются ограничения на проведения санитарных мероприятий. Это «Лопасненский еловый остров» (Серпуховской район), «Верховья реки Большой Сестры» (Волоколамский район), «Кузьминский» (Волоколамский район), «Елово-широколиственный лес с участием ясеня в долине р. Болденка» (Истринский район), памятник природы «Коренной ельник» (Шаховской район) и другие.

- Одной из основных причин, приведших к масштабным торфяным и лесоторфяным пожарам в 2010 г., в том числе – и на ООПТ, стало резкое сокращение штатного состава работников лесничеств. Так, например, в лесничествах Луховицкого муниципального района количество сотрудников уменьшилось с 660 человек в 1990 г. до 14 человек в 2010 г. (<http://www.rbc.ru/rbcfreenews/20120705145810.shtml>). Черустиновское и Тельминское лесничества объединили в одно – Мещёрское. Штат лесников урезали: вместо 18 осталось 2 ([my.mail.ru/community/ecologi/280C7C3836A362B4.html](http://my.mail.ru/community/ecologi/280C7C3836A362B4.html)).

- В 2010-2011 гг. на территории Московской области проведены мероприятия по обводнению торфяников на общей площади 27,3 тыс. га (<http://www.rbc.ru/rbcfreenews/20120705145810.shtml>). По оценкам экологов, обводнение привело, с одной стороны, к появлению источников воды для тушения пожаров на осушенном торфянике и в целом к поднятию уровня грунтовых вод, а с точки зрения возможности возникновения очагов торфяных пожаров «обводнение» скорее ухудшило ситуацию, чем улучшило. Как заявил в интервью [NEWSmsk.com](http://NEWSmsk.com) доктор биологических наук, академик РАЕН И.И. Судницын, осушительные работы проводились на низком уровне. При строительстве гидротехнических сооружений по причине некачественного проектирования и исполнения создается прямая угроза гидрологическому режиму ООПТ (<http://www.craneland.ru/?p=3669>). В заказнике «Радовицкий мох» (Шатурский район) рытьё канав с применением тяжёлой техники привело к обратному по сравнению с ожидаемым эффекту. Уровень грунтовых вод понизился, пожарная обстановка ухудшилась. Вечером 03.05.2012 г. на «обводнённом» участке был обнаружен торфяной пожар от пала сухой травы, от которого возникли многочисленные очаги тления торфа. В заказнике «Журавлиная родина» объединением «Мосстроймеханизация-5» в июне 2011 г. обводнялся участок черноольховых болот, примыкающий к границе, который никогда не горел ([http://polit.ru/news/2012/05/04/ekologia\\_torf3](http://polit.ru/news/2012/05/04/ekologia_torf3)). Подобные мероприятия зафиксированы и для других ООПТ.

- Строительство жилья в границах ООПТ связано с отсутствием в государственном кадастре недвижимости сведений об ограничениях ведения хозяйственной деятельности. Это имело место в государственном природном заказнике «Озеро Круглое, Долгое, Нерское и прилегающие леса», памятнике природы «Долина рек Хрипань и Куниловка в пос. Кратово» и др.

- В 2006-2011 гг. обнаружены свалки мусора, сброс сточных вод при обследовании заказников «Сосновый лес с венериным башмачком» Раменского района, «Долина р. Малая Истра» Истринского района, «Насаждения с комплексами гнёзд рыжих лесных муравьёв» Солнечногорского района, памятниках природы «Леса и болота в кв. 37, 38, 42 Северного лесничества» (Орехово-Зуевский район), «Мозжинский овраг» (Одинцовский район), «Остепнённые склоны и балочные леса по правому берегу долины р. Осетрик» (Зарайский район). Список можно продолжить.

В последние годы развитие сети ООПТ Московской области практически остановлено. Схемой развития и размещения ООПТ предусмотрено образование ранее не выделявшихся в Московской области категорий: «особо охраняемый водный объект» и «прибрежная рекреационная зона». Эти категории должны быть нацелены на снижение негативных последствий для берегов водных объектов, на сохранение водно-болотных угодий. Сейчас они заморожены. Из программы исключено проектирование природного парка «Журавлиный край» в Талдомском и Сергиево-Посадском районах, хотя его создание было предусмотрено Схемой развития и размещения особо охраняемых природных территорий Московской области.

Причины сложившейся ситуации состоят в отсутствии в государственном кадастре недвижимости сведений об ограничениях ведения хозяйственной деятельности, связанных с режимом особой охраны ООПТ областного значения, сокращении в несколько раз числа работников лесной охраны (см. выше). А также – в отсутствии специализированного структурного подразделения, наделённого соответствующими полномочиями реальной охраны ООПТ областного значения и укомплектованного необходимым количеством государственных инспекторов по охране природы Московской области. В настоящее время вообще не проводится плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, ведущих свою деятельность на ООПТ областного значения. Таким образом, на данный момент официально не существует регулярного государственного контроля ООПТ в соответствии с действующим законодательством. Это может обернуться для Московской области ощутимым экологическим и социальным ущербом.

Пути решения проблемы.

- Создание в возможно более короткие сроки в рамках Министерства экологии и природопользования Московской области по примеру других регионов отдельной структуры или подведомственного Министерству государственного учреждения, ответственного за охрану, контроль, мониторинг и обеспечение функционирования ООПТ областного значения, наделённого соответствующими полномочиями и укомплектованного необходимым количеством государственных инспекторов по охране природы Московской области.

- Принятие срочных мер по пресечению нарушений, выявленных на ООПТ Московской области и привлечение виновных к установленной законом ответственности;

- Принятие мер по включению информации об ограничениях хозяйственной деятельности на ООПТ областного значения в государственный кадастр недвижимости.

- Прекращение практики игнорирования Управлением лесного хозяйства запрета проведения санитарно-оздоровительных мероприятий в лесах режимом многих ООПТ областного значения;

- Включение юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, ведущих деятельность на ООПТ, в ежегодные планы проведения проверок Минэкологии Московской области;

- Принятие мер по определению предусмотренного законодательством порядка организации охраны ООПТ регионального значения, ведению Красной книги Московской области.

Конвенцией по биологическому разнообразию (Рио-де-Жанейро, 1992) признано, что природные сообщества – это фактор стабилизации окружающей среды, Биоразнообразие необходимо для обеспечения устойчивости самих природных сообществ и их эффективного функционирования.

Международные соглашения призывают учитывать вопросы сохранения биоразнообразия во всех отраслях хозяйства, в том числе в городах. Об этом говорится в таких международных документах, как Программа устойчивого развития городов «Повестка дня на XXI век» (Рио-де-Жанейро, 1992 г.), Рекомендация 4-128 «Формирование сетей городских и пригородных охраняемых природных территорий» IV Всемирного конгресса по охране природы (Барселона, 2008) и др.

Природные территории Москвы и Московской области неразрывно связаны между собой в единый природный каркас, выполняющий ключевые экологические функции. Особое место в нём занимают ООПТ Москвы, так как они находятся в его центральной, наиболее фрагментированной части. В настоящее время здесь действуют 119 ООПТ (1 национальный парк, 11 природно-исторических парков, 7 заказников, 100 памятников природы): Закон города Москвы от 06.07.2005 г. № 37 «О схеме развития и размещения особо охраняемых природных территорий в городе Москве».

За период 1990-2010 гг. в столице создана необходимая правовая база и градостроительная основа для сохранения разнообразных природных комплексов и сообществ, растительного и животного мира.

В Москве, как и в любом городе, для стабилизирующих городскую среду земель (природных и озеленённых территорий) должно отводиться не менее 40% площади: Приложение 1 к постановлению Правительства Москвы от 13.11.2007 г. № 996-ПП «О Генеральной схеме озеленения города Москвы на период до 2020 года» с изменениями от 21.10.2008 г. (<http://www.gosthelp.ru/text/Postanovlenie996PPOGenera.html>). В настоящее время Москве не хватает 8 тыс. га этих земель.

Однако в Москве не осталось ни одной ООПТ, которая в той или иной мере не была бы затронута градостроительной и иной хозяйственной деятельностью. Отстаёт по срокам создание целостной сети ООПТ, разработка документации по сохранению и развитию конкретных ООПТ, нет методик и инструкций по проведению инвентаризации природных объектов, проектированию и содержанию ООПТ и др. (Морозова, Самойлов, 2011).

По инициативе руководства города идёт массовое внедрение морально устаревших, экологически неадекватных и высокочрезмерных технологий паркового содержания растительного покрова вместо сохранения его как природного и близкого к природному. Значительные участки естественной луговой растительности при их так называемой «экологической реабилитации» превращены в низкотравные злаковые газоны. Они являются элементом декоративного оформления города и не имеют практически никакой природоохранной ценности. «Реабилитация» без объективных причин, исключительно в «эстетических» целях, уничтожает местные растения и связанных с ними беспозвоночных животных десятками и сотнями видов. Между тем, перевод луга в обыкновенный стриженный газон означает удорожание его содержания до 23 раз, т.к. последний, в отличие от луга, надо поливать, удобрять, подсевать, стричь до 16 раз за сезон и убирать на нём опавшие листья (Нормативно-производственный регламент содержания зелёных насаждений 1 категории. Утв. 26.05.2008. Техкарта № 1.10).

При крайней ограниченности средств, выделяемых на инвентаризацию флоры и фауны и мониторинг охраняемых видов и, вследствие этого, отсутствии данных о распространении видов, занесённых в Красную книгу Москвы, легко объявить луг пустырём, а растения на нём – сорняками. При разработке дорогостоящих проектов «благоустройства» ООПТ обследование на наличие видов, занесённых в ККМ, часто проводится зимой или не проводится вовсе. Выделив в 2012 г. на «ремонт» участка природно-исторического парка «Тушинский» площадью 47,72 га свыше 700 млн. руб., не предусмотрели и доли процента на предварительное обследование территории на наличие видов, занесённых в Красную книгу Москвы, перед тем, как снимать дерн с луговым разнотравьем и заменять его сеяным газоном. Обследование, экстренно проведённое в порядке личной инициативы, по нашим данным, выявило более 20 таких видов только среди насекомых.

Красная книга Москвы (ККМ) как официальный документ фактически игнорируется. Среди вопиющих случаев – аукцион на сайте госзакупок в 2012 г. ценою 11,6 млн. руб. (итоговая – 3,2 млн. руб.) на разработку проекта рекультивации и восстановления почвенного покрова на территории памятника природы «Серебряный Бор» в месте обитания видов псаммофильного комплекса, занесённых в ККМ ([http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/order\\_document\\_list/info/show?notificationId=4047409](http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/order_document_list/info/show?notificationId=4047409)). Не менее 6 очерков в ККМ и первого, и второго издания (2001, 2011) описывают этот ценный энтомокомплекс редких и очень редких видов, наилучшая почва для которых – песок. Рекультивация, внесение перегноя, посев газона означает гибель ключевого для Москвы местообитания площадью 23 га. Заказчик – Департамент природопользования и охраны окружающей среды Правительства Москвы, источник финансирования – бюджет города. Правительство Москвы 18.11.2008 г. утвердило постановлением № 1047-ПП список видов, заносимых в ККМ, включая названные; издало Красную книгу; в декабре 2011 г. вручило премию авторскому коллективу. Менее чем через год оно необъяснимым образом отдало один из наиболее ценных объектов, описанных в ней, под бессмысленное уничтожение, не пожалев миллионов бюджетных средств.

Другим примером того, на что тратятся выделяемые для ООПТ деньги, является посадка в 2012 г. в лесу ландшафтного заказника «Тропарёвский» более 4 тыс. саженцев дуба красного, вида-интродуцента (<http://lepestriny.livejournal.com/1779554.html>). Два из трёх контрактов заявлены как восстановительные посадки. На ООПТ Москвы «восстанавливают» виды Северной Америки! В то же время местный вид – дуб черешчатый – представлен старыми, чрезвычайно ценными, но крайне небольшими дубравами. Целый ряд связанных с ним видов насекомых занесён в ККМ из-за плачевной ситуации с его возобновлением и отсутствием молодых посадок. И это несмотря на настоятельные, в течение 10 лет, рекомендации Красной книги.

Луга, сохранившиеся на ООПТ, по-прежнему не рассматриваются как важный видосберегающий элемент природного покрова. Им грозит не только застройка, снятие дерна и стрижка под газон: на лугах в рамках компенсационного озеленения высаживаются деревья, уничтожая их как элемент природной мозаики.

Крупные потери в последнее десятилетие понесли городские леса в связи с целенаправленным превращением лесной растительности в парковые насаждения с уничтожением подроста, подлеска, лесного травяного покрова и подстилки. Замена богатейших лесных почв насыпными грунтами имеет необратимые негативные последствия и к тому же сопровождается уничтожением занесённых в Красную книгу Москвы видов растений (Морозова, 2012).

За период 1990-2012 гг. число околотовных природных территорий, находившихся в Москве в относительно благополучном состоянии, резко сократилось в результате их «экологической реабилитации». Гидротехническое берегоукрепление сопровождается тотальным уничтожением околотовной растительности, а реки и водоёмы становятся непригодными для обитания подавляющей части видов рыб, земноводных и связанных с водой птиц и млекопитающих. Берегоукрепление с устройством вертикальных стенок из габионов, бетона или древесных плашек под названием «реабилитации» превращают естественные берега рек и прудов с околотовной растительностью в ловушки для земноводных, птенцов водоплавающих птиц, водяных землероек, полёвок и других животных (Авилова, 2012; Морозова, 2012).

После смены руководства города в 2010 г. произошла подмена приоритета средоохранного и оздоровительного назначения ООПТ их досуговым и развлекательным использованием. На ООПТ размещают торговые и пикниковые точки, спортивные и досугово-развлекательные комплексы, гостиницы, детские сады, школы и храмовые комплексы, причем эти мероприятия финансируются по статье «Охрана окружающей среды». После 2011 г. в Москве не создано ни одной ООПТ из 183 запланированных.

На существующих и запланированных ООПТ строятся линейные объекты, участки транспортных магистралей, инженерные сети. Московские ООПТ стремительно теряют связь с подмосковными, оказываясь в изоляции. Это сокращает их биоразнообразие и снижает устойчивость. Законом от 29.06.2012 г. № 96-ФЗ предусмотрено право органов власти Москвы переводить леса в зелёные зоны, на которых не будут действовать ограничения по капитальному строительству. Это особенно опасно для лесов на присоединённой к Москве территории.

Расширение Москвы создало ещё одну правовую проблему. Красные книги двух субъектов федерации – Москвы (ККМ) и Московской области (ККМО), – дополняя друг друга, разрабатывались для двух разных по нарушенности частей природно-экологического каркаса региона. ККМ в условиях сверхурбанизированной территории направлена на сохранение в функционально значимом состоянии изредка видовых комплексов, обеспечивающих получение основных экосистемных услуг (регуляция численности фитофагов, опыление и др.). На присоединённой территории она сохраняет своё значение для зелёных зон населённых пунктов. Для природных территорий «новой Москвы» нужен иной список,

разработанный на основе ККМО. Беспрецедентная ситуация, когда для одного субъекта федерации нужны два списка охраняемых видов!

Границы особо охраняемых природных территорий «новой Москвы», территорий объектов культурного наследия, зон с особыми условиями использования территорий в настоящее время не определены (<http://www.arendator.ru/interview.php?id=94>). Таким образом, разрушается единый экологический каркас Московского региона – система природных территорий, обеспечивающая сохранение биоразнообразия и связанных с ним экосистемных услуг, основу которого составляют ООПТ. Адекватное обеспечение им своей главной функции экологической безопасности региона возможно только при эффективном государственном управлении и общественном контроле – этой важнейшей жизнеобеспечивающей системы города и области. В настоящее время экологическая сеть Московской области существует и контролируется в основном благодаря усилиям общественности.

Авторы искренне признательны за предоставленную информацию членам Дружины охраны природы биофака МГУ, проводившим регулярные обследования особо охраняемых природных территорий Подмосковья, выявлявшим нарушения режима их использования, добивавшимся устранения нарушений, а порой – и предотвращавшим их, а также – Г.В. Морозовой, признанному эксперту в области охраны живой природы Москвы.

### Литература

1. Доклад «Особо охраняемые природные территории Московской области: проблемы и пути решения» (ДОП МГУ, Гринпис России) [http://dopmgu.forest.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=205:2012-05-24-16-31-14&catid=50:qq&Itemid=69](http://dopmgu.forest.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=205:2012-05-24-16-31-14&catid=50:qq&Itemid=69).
2. Авилова К.В. «Реабилитация» водных объектов Москвы: угрозы для природного равновесия и биологического разнообразия. Нерешённые экологические проблемы Москвы и Подмосковья – М.: Медиа-ПРЕСС, 2012. С. 253-262.
3. Авилова К.В., Лупачик В.В., Крейндин М.Л. Общественный контроль и региональные ООПТ. Заповедное братство, № 1(29), 2012. С. 5.
4. Горбатовский В.В., Рыбальский Н.Г. Озеленение городов. Экологическая безопасность в городе. Библиотечка для населения. Серия «Экологическая безопасность в быту» <http://mail.menr.gov.ua/publ/kiev2003/gorod05.htm>.
5. Морозова Г.В. Новая экологическая политика правительства Москвы – угроза экологической безопасности российской столицы. Нерешённые экологические проблемы Москвы и Подмосковья. — М.: Медиа-ПРЕСС. 2012 С. 49-67.
6. Морозова Г.В., Самойлов Б.Л. [Охрана живой природы в Москве, 1990-2010 годы](#). Сборник «Охрана живой природы и природного комплекса Москвы». Материалы научно-практического совещания, посвящённого 100-летию со дня рождения К.Н. Благосклонова, 2011. С. 11-16.
7. Павлов Д.С., Букварёва Е.Н. Средообразующая функция живой природы и экологическая концепция природопользования. Экономика экосистем и биоразнообразия: потенциал и перспективы стран Северной Евразии. Материалы совещания 24 февраля 2010. М. Изд-во Центра охраны дикой природы, 2010. С. 7-19.
8. Экология города. Под ред. Ф.В. Стольберга. Киев: Изд-во «Либра», 2000. 463 с.