
Использование материалов космической съемки в страховом бизнесе и судебных экспертизах, судебная и досудебная практика урегулирования убытков

Зимин М.В., Гирдо Е.А.

ИТЦ «СКАНЭКС», Россия, e-mail: zimin@scanex.ru

Ключевые слова: космическая съемка, судебная экспертиза, урегулирование убытков, страхование

Значительная часть вопросов, связанных со страховым бизнесом, связана с недвижимостью и лежит в плоскости определения ее граничных условий и определения ее состояния с течением времени. Наш опыт применения космических снимков в судебной и досудебной практике, связанной с деятельностью страховых компаний, а также различных экспертных организаций и даже частных лиц показывает, что данные материалы чаще всего играют определяющую роль при решении спорных вопросов, связанных с пространственными объектами [1].

Материалы космической съемки, наряду с очень понятной иллюстративной функцией несут в себе огромный массив информации, которая может быть выражена как в измерении метрических показателей изучаемого объекта, так и в определении его качественно-количественных показателей и их изменения во времени. И здесь уже стоит говорить не только об объектах недвижимого имущества и их свойствах, но и о прочих объектах движимого имущества [2].

Наиболее частыми вопросами, связанными с возможностью использования материалов космической съемки в судебной практике являются следующие:

- Каков правовой статус данных дистанционного зондирования (ДДЗ)?
- Несут ли ответственность организации, эксплуатирующие спутники, а также поставщики снимков за достоверность спутниковых данных?
- Наличие положительной практики применения космических снимков и заключений экспертов в качестве доказательства в судах?
- Какую ответственность несут эксперты, участвующие в создании экспертных заключений?
- На что нужно обратить внимание, чтобы у суда сложилось правильное мнение (понимание) возможностей использования космических снимков?

В соответствии с ч. 1 ст. 64 АПК РФ «Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела».

Ч. 2. ст. 64 АПК РФ определяет виды доказательств: «В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы. В качестве доказательств допускаются объяснения лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса, полученные путем использования систем видеоконференц-связи».

Ст. 89 АПК РФ определено: «Иные документы и материалы допускаются в качестве доказательств, если содержат сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Иные документы и материалы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К ним могут относиться материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном настоящим Кодексом».

В соответствии со ст. 71 АПК РФ:

- Ч. 1. Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.
- Ч. 5. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Таким образом, данные дистанционного зондирования, наряду с прочими доказательствами, могут полноценно использоваться в суде.

Все вопросы касательно гарантийных обязательств и ответственности организаций-правообладателей спутников (операторов) четко регламентируются в лицензионных соглашениях, которые поставляются со всеми ДДЗ вне зависимости от того, каким образом они поставляются на российский рынок (прямые поставки, поставки через дистрибьюторов), наряду с этим указываются и права конечного пользователя ДДЗ, а также прочая информация [1].

Лицензионные соглашения различных операторов съемочных спутниковых систем, можно сказать, единодушны в ответе на данный вопрос:

- Клиент сам определяет необходимость использования ДДЗ, компания-оператор не дает советов и рекомендаций в этом отношении, а соответ-

ственно, не несет ответственности в отношении пригодности данной продукции в плане нужд использования ДДЗ клиентом;

- Оператор не гарантирует того, что продукты, предоставляемые им, не содержат ошибок, дефектов и т.д., что все несоответствия будут или могут быть исправлены. Оператор гарантирует замену некачественного продукта или возврат денежных средств без учета возмещения убытков и др.

Важным аспектом является наличие технического задания при реализации заказа спутниковой съемки, таким образом, лицензионное соглашение является лишь добавлением к договору. В техническом задании четко прописывается продукт, передаваемый клиенту, и все его свойства (дата съемки, координаты углов необходимого полигона и т.д.). Кроме того, каждый космический снимок имеет свой уникальный номер, по которому он идентифицируется в глобальных каталогах данных, что также прописывается в техническом задании [1].

Все поставляемые данные соответствуют требованиям заказчика, определенным в техническом задании (ТЗ), следовательно, любое отклонение от ТЗ влечет за собой ответственность поставщика данных или оператора.

За последние три года в рамках работы различных подразделений ИТЦ «СКАНЭКС» были подготовлены более 60 экспертных заключений судебной направленности. Заказчиками подобных услуг, как уже отмечалось ранее, выступают судебные органы, ответчики и истцы (частные лица, коммерческие и государственные организации). Это довольно показательно и однозначно указывает на возможность использования ДДЗ и их применимость в судебных разбирательствах.

Что касается конкретных цифр по положительно принятым судебным и досудебным решениям, то они составляют примерно 70%. Стоит отметить, что к оставшимся 30% относится информация, которая нам не передавалась в виду конфиденциальности или отказа об информировании нас по результатам судебных заключений.

Качественная составляющая экспертных заключений имеет довольно большой разброс по степени проработанности и глубины исследования ДДЗ:

Самым простым вариантом экспертного заключения является сопроводительное письмо, в котором указываются все параметры съемки, и прилагается распечатанное космическое изображение с нанесенной сеткой координат. Суд принимает к рассмотрению данные материалы, но сам клиент не всегда готов правильно изложить содержание материалов дистанционного зондирования, а судья, как правило, предвзято относится к суждениям истца либо

ответчика, не обладающего профессиональными знаниями в предметной области.

Наиболее сложным вариантом экспертного заключения является организация комплексных исследований с проведением полевых исследований и контактных измерений.

Наиболее частыми запросами по составлению экспертного заключения являются запросы на исследование территории на предмет наличия либо отсутствия объектов (дома, строения, дороги, транспорт и т.д.) и их динамики.

При производстве экспертизы эксперт обязан руководствоваться Конституцией РФ, УПК (Уголовный процессуальный кодекс) РФ, ГПК (Гражданский процессуальный кодекс) РФ, АПК (Арбитражный процессуальный кодекс) РФ, Законом РФ «О государственной экспертной деятельности» и иными законами и подзаконными актами. Эксперт дает заключение, основываясь на результатах проведенных исследований в соответствии со своими специальными знаниями, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Необходимо отметить, что ч. 1 ст. 307 УК РФ предусматривает, что заведомо ложные показания свидетеля, потерпевшего либо заключение или показание эксперта, показание специалиста, а равно неправильный перевод в суде либо при производстве предварительного расследования наказываются либо штрафом, либо обязательными работами, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до трех месяцев. Более тяжкий состав преступления образует ч. 2 данной статьи, она наделяет основной состав преступления дополнительными квалифицирующими признаками — те же деяния, связанные с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления.

Назначение экспертиз по административным делам регулируется и АПК и КоАП (Кодекс об административных правонарушениях) одновременно. Это следует учитывать при определении степени ответственности эксперта. К примеру, уголовную ответственность за дачу заведомо ложных показаний предусматривает только АПК. В соответствии с КоАП эксперт несет за ложные показания лишь административную ответственность. Гражданский процессуальный кодекс также предусматривает уголовную ответственность за дачу ложных показаний.

Эксперт несет полную, в том числе уголовную, ответственность за проделанные им исследования. Следовательно, уровень подготовки экс-

перта должен быть достаточным для обеспечения высокого качества работы.

Особенно важными вопросами при проведении подобных экспертиз в целях судебных и досудебных разбирательств являются:

- подтверждение даты съемки(ок), и прочих свойств исходных материалов космической съемки. Необходимо иметь в виду, что наряду с архивными космическими снимками всегда есть возможность организации оперативной космической съемки, в этом случае необходимо обсуждение технических параметров съемки, которые будут удовлетворять требованиям экспертизы;
- подтверждение факта работы в рамках границ объекта исследований (кадастровый номер или др. согласно материалам заказчика). Стоит отметить такой положительный момент, как появление открытого ресурса «Публичная кадастровая карта», который практически всегда позволяет определиться с местоположением того или иного земельного участка;
- заключение эксперта по наличию либо отсутствию объектов и явлений в рамках границ изучаемого объекта. Здесь необходимо определиться с вопросами, которые будут адресованы эксперту. Они могут быть стандартными, как описывалось ранее, а также ориентированными на конкретную проблематику.

Таким образом, суду становятся понятны все наиболее важные моменты: обстоятельство времени, обстоятельство объекта и обстоятельство состояния объекта.

Все экспертные заключения, подготавливаемые специалистами Инженерно-технологического центра «СКАНЭКС», составляются специалистами уровня кандидата наук с опытом работ не менее десяти лет и сопровождаются соответствующими государственными лицензиями. Подобного рода заключения специалиста всегда принимаются судами с особым вниманием. В некоторых случаях, для более глубокого понимания результатов экспертизы, судьи приглашают экспертов компании на судебные заседания. Подобный опыт участия в судебных процессах в значительной степени меняет представление судов о потенциальных возможностях использования современной космической съемки.

Литература

1. Зимин М.В., Гирдо Е.А. Использование ДДЗ Земли в судебных экспертизах // Земля из космоса — наиболее эффективные решения. — 2013. — № 17. — С. 63–69.

-
2. Зимин М.В. Современная космическая съемка // Земля из космоса — наиболее эффективные решения. — 2013. — № 17. — С. 9–11.