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**ИДЕНТИЧНОСТЬ В ГЛОБАЛЬНОМ МИРЕ**

**Александр ЧУМАКОВ**

Ещё недавно, казалось бы, несущественный вопрос о различении культуры и цивилизации и ещё менее видимая, но тесно связанная с этим вопросом проблема, касающаяся единого цивилизационного процесса, становятся теперь актуальными и требующими своего решения задачами. Настало время в понимании культуры и цивилизации наконец-то выявить их реальное единство и различие, но что ещё более важно — надо развеять миф о множественности цивилизаций, так как это «блокирует» понимание истории как единого, целостного процесса, каковым он на самом деле и является, если мыслить в масштабах планеты и всего человечества. Важно подчеркнуть, что если до явного проявления процессов глобализации во второй половине XX века дискретное понимание истории было общепринятой нормой, то теперь такой подход (вполне уместный применительно к отдельным странам, регионам, континентам) должен с необходимостью коррелировать также и с общечеловеческими тенденциями общественного развития.

Для современной России, которая в условиях многоаспектной глобализации столкнулась с серьёзными вызовами на международной арене, вопрос национальной идентичности обретает особую значимость. О природе цивилизации учёные спорят с тех пор, как соответствующий термин был введён в оборот ещё в Новое время. При этом основные разногласия сводятся к тому, выражает ли данное понятие локальные, частные, существующие независимо друг от друга общественные системы или дело касается какого-то общего, универсального явления, присущего всему человечеству.

**ЧУМАКОВ Александр Николаевич**, *доктор философских наук, профессор факультета глобальных процессов МГУ им. М. В. Ломоносова*

Одним из первых, кто преодолел европоцентризм и  обратил внимание

не только на западную модель цивилизационного развития, но и на культуру

других народов, в частности, Индии и Китая, был Ф. Вольтер. Тем самым он

значительно расширил предмет исторической науки, привнеся в  неё идею

становления общемировой цивилизации. В дальнейшем такие взгляды были

характерны для ряда видных специалистов в области цивилистики, например,

для А. Тойнби и К. Ясперса. Однако наиболее серьёзный вклад в разработку

и лучшее понимание данного вопроса внесли, несомненно, В. Макнил, И. Вал-

лерстайн, Д. Уилкинсон, К. Чейз-Данн, А. Г. Франк и др.1 Благодаря их усилиям

появились и получили широкое хождение такие понятия, как «единая цивили-

зация», «цивилизационное единство», «цивилизационные принципы», «циви-

лизационный универсализм» и т. п. Все эти понятия так или иначе указывают на

характерные для всего человечества процессы, лежащие в основе регуляции

общественных отношений, и тем самым на цивилизационное единство раз-

личных стран и народов, составляющих мировое сообщество.

Однако немало и противоположных взглядов, выразители которых продол-

жают смотреть на мир фрагментарно, через призму локальных общественных

систем, отрицая наличие для всех их какой-то общности и  объединяющего

начала. По большей части это происходит тогда, когда понятие «цивилизация»

ассоциируется с  понятием «культура», а  то и  вовсе подменяется им. Такой

взгляд характерен, например, для известного американского политолога

С. Хантингтона, который, задавшись вопросом «Что означает идея мировой

цивилизации?», пишет в этой связи: «Человечество разделено на подгруппы:

племена, национальности и более широкие культурные идентичности, обычно

именуемые цивилизациями... Однако мы добьёмся лишь семантической пута-

ницы, если ограничим термин «цивилизация» глобальным уровнем и назовём

«культурами» или «субцивилизациями» те самые большие культурные целост-

ности, которые исторически всегда называли цивилизациями»2.

Разумеется, мы действительно создадим семантическую путаницу, если

и теперь, в принципиально изменившейся ситуации, для описания уже другого

(по существу, глобального) мира будем, как и прежде говорить о цивилизации,

вкладывая в содержание этого понятия то, что составляет смысл культуры,

то есть пользуясь фактически другим понятием — «культура». Отметим, что

причиной такого ограниченного взгляда на проблему является инерция мыш-

ления, когда увлечённость исследованием деталей отдельных проявлений

цивилизации (локальных, региональных, религиозных) или нежелание (не-

способность) посмотреть на всё мировое сообщество единым взглядом не

позволяют выделять в сложнейшей социальной системе форму и содержание,

каковыми и являются цивилизация и культура.

Хантингтон не одинок в своём отрицании цивилизационного единства раз-

личных стран и народов3. Точку зрения множественности цивилизаций отстаи-

вают, например, И. И. Ионов и В. М. Хачатурян, которые критически оценивают

интегративные взгляды Вольтера на историю и отмечают, что «подспудно, на-

ряду с универсалистскими подходами к истории складывалась и европоцен-

тристская социологическая схема теории цивилизаций. Её влияние мешало

Вольтеру заметить разнородный характер цивилизации в различных странах.

Культурное разнообразие для него — ещё не повод признания существования

множества цивилизаций»4. Заметим, что авторы приведённой цитаты фактиче-

ски отождествляют, а на самом деле даже смешивают принципиально разные

понятия — «культура» и «цивилизация».

Ещё недавно, казалось бы, несущественный вопрос о различении культуры

и цивилизации и ещё менее видимая, но тесно связанная с этим вопросом про-

блема, касающаяся единого цивилизационного процесса, становятся теперь

актуальными и требующими своего решения задачами.

Настало время в понимании культуры и цивилизации наконец-то выявить их

реальное единство и различие, но что ещё более важно — надо развеять миф

о множественности цивилизаций, так как это «блокирует» понимание истории

как единого, целостного процесса, каковым он на самом деле и является, если

мыслить в масштабах планеты и всего человечества. Важно подчеркнуть, что

если до явного проявления процессов глобализации во второй половине XX века

дискретное понимание истории было общепринятой нормой, то теперь такой

подход (вполне уместный применительно к отдельным странам, регионам, конти-

нентам) должен с необходимостью коррелировать также и с общечеловеческими

тенденциями общественного развития. Конечно, это не значит, что такие взгляды

на исторический процесс не имеют права на существование, но, придерживаясь

их, следует понимать, что речь идёт о частностях, которые не позволяют увидеть

общие тенденции общественного развития, а также сходство цивилизационных

процессов, характерных для различных социальных систем. Конечным же и за-

кономерным итогом такого «фрагментарного» понимания цивилизации — а как

следствие, и всеобщей истории — становится утрата ориентиров в осмыслении

целостного и единого для всего человечества процесса глобализации, когда

исследования в этой области постоянно натыкаются на неразрешимые противо-

речия, неизменно попадая в теоретические тупики и ловушки.

На практике это выглядит так. Когда пытаются выделить какое-то число

цивилизаций, некогда существовавших или существующих в настоящее время,

то, по существу, говорят о квазицивилизациях, которые есть не что иное, как

частные проявления общих для всех людей принципов и форм общественной

жизни, соотносимые с различными социокультурными и территориальными

образованиями. На самом же деле Российская, Европейская или Китайская

цивилизации (если говорить только о цивилизационной стороне дела, оста-

вив без внимания культурный контекст) в  реальности представляют собой

территориальные проявления общих цивилизационных принципов. А  когда

эти принципы соотносят с сообществом людей, проповедующих, например,

ислам или христианство, то тогда говорят соответственно об исламской или

христианской цивилизации.

Другой пример: широко распространённое словосочетание «техногенная

цивилизация» является, скорее, метафорой и  употребляется некорректно,

ибо указывает не на определённую общность людей, то есть некий социум,

а лишь на отдельную характеристику общественной системы — её техниче-

скую составляющую. В итоге содержание такой «цивилизации» оказывается

оторванным от основных смыслов, заложенных в  этимологии этого слова,

а контуры её становятся неопределёнными.

Здесь важно принять во внимание, что история развивается по своим объ-

ективным законам, и от того, выделяем ли мы в ней отдельные цивилизации,

общественно-экономические формации или ещё какие-то структуры, особые

образования или этапы их развития, по факту в этой истории ничего не меня-

ется. И если не принимать во внимание упрощение сложнейших динамичных

процессов, которые они призваны адекватно отразить, то легко впасть в за-

блуждение относительно истинных векторов общественного развития.

Д. Уилкинсон в статье «Центральная цивилизация» обосновывает тезис,

согласно которому весь ход Всемирной истории являет собою не что иное, как

неуклонное расширение так называемой «центральной цивилизации». В за-

висимости от конкретных условий и характера вовлечения в этот процесс всё

новых и новых регионов мира, темпы роста этой цивилизации могут усиливать-

ся или замедляться, но об исчезновении цивилизаций речи уже быть не может.

Аналогичные взгляды характерны и для другого авторитетного специалиста

в  этой области В.  Макнила, согласно которому цивилизация, зародившись

в одном месте, стала затем распространяться на весь мир, вовлекая в свою

орбиту всё новые и новые территории, среди которых Китай и Япония оказа-

лись одними из последних в ряду наиболее крупных государств5. Но тогда вы-

ходит, что до этого у них не было цивилизации. Китай, Индия, Япония в своём

цивилизационном развитии прошли не менее долгий путь, чем многие страны

Ближнего и Среднего Востока и уж, несомненно, намного более долгий, чем

европейские государства.

Итак, в понимании сущности общей для всего человечества цивилизации

важно различать два принципиально разных подхода. Один из них, с которым

трудно согласиться, состоит в том, что такая цивилизация, единожды заро-

дившись в каком-то одном месте, затем подобно гидре распространяет свои

щупальца на всё вокруг, постепенно поглощая другие, менее развитые и более

слабые цивилизации или привнося извне соответствующие нормы и принципы

в общества, которые без такого вмешательства якобы никогда не стали бы на

путь цивилизационного развития.

Другой подход, принципиально отличающийся от первого и представля-

ющийся вполне реалистичным, заключается в том, что единая цивилизация

произрастает не из какого-то одного центра, а возникает в разных местах, но

при этом в каждом месте в своё время. Так, например, в своё время рождалась

философия. Другой аналогией может быть некое озеро, которое зарастает ли-

лиями, причём с разных сторон (как только в том или ином месте складываются

благоприятные условия для произрастания этих растений). В конечном счёте

эти автономно разрастающиеся очаги (отдельные пятна) зелёных листьев на

воде со временем сомкнутся в единый сплошной зелёный ковёр, покрывающий

весь водоём. Именно так обнаруживает и ведёт себя единая для всех циви-

лизация, важнейшими признаками которой на современном этапе являются:

– резкое возрастание роли техносферы в жизни общества;

– наличие и глобальный характер функционирования средств массовой

информации и коммуникации;

– глобальная система транспортных сетей и общие для всего человечества

технические средства передвижения;

– возникновение транснациональных корпораций и формирование миро-

вой экономики;

– появление и обострение в планетарном масштабе экологических, демо-

графических, техногенных и других глобальных проблем;

– выход в космос и использование его в военных и мирных целях;

– создание и функционирование международных правительственных и не-

правительственных организаций и учреждений;

– формирование основ общечеловеческой культуры, этики и  междуна-

родного права;

– интернационализация науки и образовательных услуг;

– беспрецедентное перемещение миллионов людей по планете в резуль-

тате всё расширяющихся потоков туризма, деловых, политических, научных

и культурных контактов, эмиграции и т. п.

В этих условиях задача определения национальной идентичности (если не

путать её с цивилизационной идентичностью) для любой страны и, в частности,

для России становится особо актуальной. Так, будучи цивилизационно тесно

связанной со всем развитым миром, Россия, имеющая свою неповторимую

культурно-цивилизационную специфику, должна отстаивать свои националь-

ные интересы в  глобальной борьбе различных культурно-цивилизационных

систем. При этом важно понимать, что отстаивание своей самобытности, со-

хранение и развитие традиций, особенностей культурного развития и истори-

ческого наследия вовсе не означает цивилизационной конфронтации с другими

сообществами или миром в целом. Напротив, в условиях глобализации Россия

(как и любая другая страна) только выиграет от осознания своей сопричастно-

сти к единому цивилизационному пространству6. Однако в этой связи следова-

ло бы более подробно остановиться на понятии «культурно-цивилизационные

системы», с помощью которого крупные социальные объекты и человечество

в целом могут быть наиболее адекватно поняты в их единстве и целостности.

Необходимость введения нового термина «культурно-цивилизационные

системы» вызвана тем, что понятия «культура» и «цивилизация» к настоящему

времени в значительной степени исчерпали свой эвристический потенциал;

можно сказать, что к настоящему времени они «выработаны» так же, как со

временем вырабатываются, например, угольные или нефтяные пласты, которые

отдают всё, что могут (при соответствующей технологии их эксплуатации), и ко-

торые, тем не менее, — в частности, нефтяные, — ещё долго могут оставаться

в «жизнеспособном» состоянии благодаря применению всё новых и новых ме-

тодов воздействия на них. И всё-таки увеличение извлекаемых объёмов нефти

из таких истощённых пластов может обеспечить только вскрытие новых гори-

зонтов с ещё не тронутыми пластами, а ещё лучше — новых месторождений.

Так и в осмыслении общественных процессов понятия «культура» и «ци-

вилизация», разумеется, никуда не деваются и остаются важными инструмен-

тами познания, в том числе и новых явлений социальной жизни. Но вполне

очевидно и то, что каждое из них, отражая общественную действительность

лишь с одной стороны, имеет, если можно так выразиться, предел своих воз-

можностей. Даже взятые в своей совокупности эти понятия уже не могут дать

целостного представления об общественном организме, когда возникает не-

обходимость исследовать не только локальные или региональные структуры,

но и всю мировую социальную систему в динамике и единстве всех её сторон.

Так объективно появляется необходимость введения нового термина — «куль-

турно-цивилизационные системы», — благодаря которому как отдельные со-

циальные общности, так и человечество в целом можно рассматривать в их

единстве и различии.

Итак, выделяя в общественном развитии культурно-цивилизационные си-

стемы, будем обозначать этим составным термином самодостаточные целост-

ные общественные структуры, которые, с  одной стороны, характеризуются

принципиальной схожестью основных параметров культуры, где при наличии

множества несовпадений обязательно должны быть некоторые доминирующие

культурные составляющие (общие для всего социума), такие, например, как

язык, идеология или религия; а с другой стороны, относительной равномер-

ностью проявления в различных частях данной целостности (социосистемы)

цивилизационных связей и отношений.

Идея интегративного подхода к пониманию человечества, когда не только

его история, но и  различные сферы общественной жизни воспринимаются

нерасчленённо, целостно, оказалась в поле зрения некоторых специалистов

лишь в последние 10–20 лет. Именно в это время в полную силу развернулась

многоаспектная глобализация, понимание которой требует комплексного,

целостного взгляда на мир.

Однако следует отметить, что и  сегодня к  решению данной задачи, как

она того требует, по существу, ещё не приступили. И это при том, что прежний

терминологический аппарат уже не позволяет удовлетворительно описывать

новую, к тому же быстро меняющуюся социальную реальность. Можно сказать

и  более определённо: то, что теперь называют цивилизациями, в  действи-

тельности этой категорией не выражается. Именно поэтому для обозначения

таких реалий, то есть социосистем различного уровня, и следует ввести новую

синтетическую категорию — «культурно-цивилизационная система».

Если такие системы рассматривать с точки зрения их территориального

(пространственного) расположения, то тогда в  каждом конкретном случае

будем иметь дело с вполне определённой культурно-цивилизационной целост-

ностью, каковой является, например, Россия. Заметим, что, преследуя те или

иные цели, можно употреблять различные, но близкие по своему значению

категории: «культурно-цивилизационный тип исторического развития», «куль-

турно-цивилизационное образование», «культурно-цивилизационная целост-

ность» и  т.  п. Важно при этом только иметь в  виду, что основное внимание

здесь должно быть уделено интегративному словосочетанию «культурно-ци-

вилизационный», использование которого даёт возможность отразить целост-

ность социального организма и его развития, то есть истории, ибо культура

и цивилизация, взятые сами по себе, вне их динамики и развития, дают лишь

односторонний взгляд на сложный развивающийся организм.

Таким образом, как вытекает из сказанного, человечеству имманентно

присуще, с  одной стороны, культурное разнообразие, а  с  другой стороны,

цивилизационное единство. Именно этим и объясняется необходимость вве-

дения новой синтетической категории «культурно-цивилизационные системы»,

которая обеспечивает целостность восприятия социального организма и по-

нимание динамики его развития как закономерного процесса, что на совре-

менном этапе применительно ко всему человечеству в целом наиболее чётко

проявляется в глобализации.

При этом, рассматривая глобализацию и порождаемые ею глобальные про-

блемы как явления объективно-исторические, правомерно говорить о форми-

ровании с середины ХХ века единой мировой цивилизации (геоцивилизации),

которая, трансформируя, но нисколько не отменяя культурное разнообразие

мира, образует с ним единый культурно-цивилизационный контекст динамично

развивающегося мирового сообщества.

Здесь важно подчеркнуть, что складывающаяся таким образом бес-

прецедентная мировая система вовсе не элиминирует сформировавшиеся

естественным путём отдельные очаги и формы проявления цивилизации, как

не отменяет и разнообразие самобытных национальных культур, а вырастает,

выкристаллизовывается из них, образуя уникальную, не имеющую аналогов

в истории целостность. Вместе с тем новое глобальное культурно-цивилиза-

ционное образование (гиперсистема) настойчиво требует от различных типов

локальных и  региональных культурно-цивилизационных систем (ойкумен

и конгломератов), сложившихся в условиях фрагментарного мира, соблюдения

единых для всего человечества норм, правил, запретов, предписаний и т. п.

Реализация и воплощение в жизнь этих требований и составляет основ-

ное содержание исторического процесса в XXI веке. Такой процесс не может

протекать гладко и порождает множество принципиально новых столкновений

и противоречий в международном сообществе. И это вполне очевидно, по-

скольку культуры всегда были и будут разными. Культура как таковая и впредь

будет не только объединять, но и  разъединять, тогда как цивилизация из-

начально несёт в себе объединяющее начало7. Отсюда вывод: разногласия

и противоречия всегда будут сопутствовать мировому сообществу, в котором

различные культурно-цивилизационные системы (подсистемы) непременно

и с необходимостью будут соперничать.

Вместе с тем следует отметить, что чем больше обнаруживается культурно-

цивилизационное совпадение различных народов, тем легче и активнее между

ними складывается взаимодействие. Так, например, Европа и Америка, а ещё

больше Япония или Тайвань, хотя и отличаются друг от друга по культуре, но

имеют высокий уровень цивилизационного развития, что делает их культурно-

цивилизационные системы по многим параметрам хорошо стыкующимися8.

В итоге эти существенно отличающиеся друг от друга страны обнаруживают

относительно эффективное и  плодотворное взаимодействие и  сотрудниче-

ство. В последние годы можно наблюдать, как Россия, Китай, Индия, обладая

самобытными культурами, но наращивая темпы цивилизационного развития,

также становятся в ряд тех стран, между которыми улучшаются и усиливаются

культурно-цивилизационные связи и конструктивное сотрудничество.

Что всё это означает для России? Как минимум стремление к адекватному

восприятию современного мира и происходящих в нём глобальных процес-

сов, в которые наша страна вовлечена по определению. Поэтому она может

и должна предвидеть и если не избегать, то хотя бы смягчать негативные по-

следствия противоречий, возникающих в глобальном мире и, постоянно сверяя

параметры своей национальной идентичности с общемировым культурно-ци-

вилизационным развитием, стремиться к наиболее оптимальной интеграции

в мировое сообщество.
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