

Опыт определения понятия «культ».

Прежде всего, следует оговорить, что здесь не имеется в виду такое понимание термина «культ», когда он содержательно совпадает с понятием «религия». Обычно такое употребление термина характерно для западной литературы, у нас чаще встречается в выражениях типа «современные нетрадиционные культы», «первобытные культы» и др. Речь пойдет об элементе религии, особого рода деятельности

До сих пор в современной литературе иногда можно встретить определение культа как набора особых обрядовых действий, с помощью которых верующие пытаются воздействовать на сверхъестественный объект, чтобы добиться его расположения к себе. Таким образом, культ отождествляется с умиловивлением и обычно с этим связывается водораздел религии и магии, а также религии и эзотерики. Кроме того, подчеркивается факт установления в культе личных отношений со сверхъестественным.

Христианоцентричность такого рода определений легко увидеть в сравнении с конфуцианством. Китаист Анри Масперо отмечал, что в древнекитайских земледельческих культах проводимые обряды встречи весны имели самостоятельное значение. Богов об их проведении просто уведомляли, в отличие от праздников в честь предков и церемоний в честь Верховного владыки. (А. Масперо. Религии Китая. Спб, Наука, 2004 г. 42-43) Второе, умиловивительное и личностное отношение возникло позднее. Однако, затем, развивая конфуцианских идей, представители рационалистической тенденции не захотели, чтобы у богов были личные и осознанные желания, поскольку такие желания неизбежно были бы произвольными и капризными. Они вернули богам статус магико-религиозных сил, безличных и бессознательных, следующих своему постоянному Дао. (Там же, с.113)

Если об обрядах, ритуалах, мифоритуалах в современной литературе написано много, то о понятии культа говорится реже и вскользь. Например, в книге Религиоведение: Учебное пособие под ред. М.М. Шахнович (Спб, 2007г.) определения культа нет совсем. Когда речь идет об элементах религии, а их называется пять, практическим элементом религии, религиозным действием назван ритуал. О нем сообщается, что он связан с познавательным компонентом религии (религиозное мировоззрение, вера). Во время ритуалов проявляется психологический элемент религии (религиозный опыт, переживания, связанные с верой) (с.9). И.П. Давыдов попытался указать разницу в понятиях культ, обряд, обычай. С его точки зрения, культ — это синкрет обряда, обычая, канона и ритуала. Причем, обряд — архаичен, спонтанен, аморфен, полиморфен. Ритуал — более конкретен, строг и упорядочен (И.П. Давыдов. Эпистема мифоритуала. М., Макс Пресс, 2013, с.99). На мой взгляд, попытка разделения понятий неудачна. Предлагаемые отличия обряда и ритуала трудноуловимые, количественные. Без канона ритуалов, по-видимому, не бывает. Так что, все-таки все сводится к совокупности ритуалов.

По поводу ритуала в антропологических концепциях сформирован ряд точек зрения. Они все по-своему продуктивны. С осторожностью следует, как представляется, относиться к этологическим и биологическим версиям. Так,

например, В.Н. Топоров, противопоставляя миф и ритуал, указывал: «Ритуал представляет собой первичное делание, поскольку оперирует соматическими способностями человеческого тела, жестами и коренится в поведенческих стереотипах, основанных на условных рефlekсах, присущих уже животным, а миф вторичное говорение, не соматическое, а семантическое, на которое никто из животных не способен». (Топоров В.Н. О ритуале. Введение в проблематику. Архаический ритуал в фольклорных и раннелитературных памятниках. М., Наука, 1988г. с. 40) В свете современных данных вопрос о «семантическом говорении» животных неоднозначен. Так же и о «соматических способностях человеческого тела» представления сложнее. Согласно теории уровней построения движений Н.А. Бернштейна, формально одно и то же движение может строиться на разных ведущих уровнях. Но ведущий уровень построения движения определяется смыслом, или задачей движения. Как показывали исследования А.Н. Леонтьева и А.В. Запорожца, от смысла зависят и физиологические характеристики движения. (Ю.Б. Гиппенрейтер. Введение в общую психологию. М., ЧеРо, 2005г.с.150)

Следовательно, даже стереотипные движения в ритуалах определяются не соматикой, не физиологией, а смыслом. Отрывать, а тем более противопоставлять деятельностьную и психологическую стороны нельзя.

Согласно Д.М. Угриновичу, религиозный культ является совокупностью обрядов. Он представляет собой реальную, социально-объективированную форму воздействия на иллюзорный предмет религиозной веры. Он не может рассматриваться вне и помимо религиозных верований, символическим воплощением которых является. (Д.М. Угринович. «Психология религии». М., Политиздат, 1986г., с. 188-189) Очень важным представляется тезис Д.М. Угриновича, что наиболее специфической функцией религии является компенсаторная функция.

И.Н. Яблоков считает культ важнейшим видом религиозной деятельности. С точки зрения содержания культ можно охарактеризовать как драматизацию религиозного текста. Драматизация текста в религиозном культе связана с верой в реальность и повторяемость описываемых событий, в присутствие персонажей повествований, в получение ответа от признаваемых объективными существ и агентов, в партиципацию и идентификацию с ними. (Религиоведение: учебник для бакалавров. Под ред. И.Н. Яблокова. М., Изд-во Юрайт, 2012 г. с. 197) Представляется, что в этом определении ключевое понятие — деятельность.

В различных определениях культа отражены важнейшие черты этого элемента религии. Обобщая накопленный исследователями опыт, попытаюсь предложить очередную версию определения культа .

Культ — деятельность, осуществляемая в закреплённых традицией формах, по образцам, заданным, как предполагается, религиозными авторитетами (основателями учения, мифологическими героями, тотемами, предками, мудрецами древности и др.), психологически направленная на компенсацию неконтролируемости важных аспектов человеческой жизни. Цель культа — гармонизация человека и бытия.

К.ф.н. Ершова И.И.