

ОБЗОР. Платить или не платить: цена вопроса вознаграждения управляющего

Банкротство – это всегда конфликт, в том числе за выплаты. От адекватного вознаграждения управляющего зависит престиж профессии, профессионализм управляющих и их готовность нести присущие профессии риски, однако кредиторы, лишившиеся денег, не должны быть чрезмерно обременены расходами на процедуру, которые редко компенсируются. Возможен ли механизм, устраивающий все стороны, обсуждали участники сессии «**Сколько стоит банкротство? Вознаграждение и расходы в деле о банкротстве**» форума «**Банкротство Новая реальность**», организованного Федресурсом и «Интерфаксом».

Доцент кафедры финансового менеджмента факультета государственного управления МГУ имени М.В. Ломоносова, д.э.н. **Ольга Львова** выразила сомнения, в том что размер вознаграждения управляющих велик. По ее словам, вознаграждение должно быть привязано к результатам работы, и для обоснования его повышения важно найти убедительные доводы.

Председатель Совета Союза арбитражных управляющих «Национальный Центр Реструктуризации и Банкротства» **Валерия Герасименко** обратила внимание, что соотношение уплаченного вознаграждения управляющим и удовлетворенных требований кредиторов невысоко даже с учетом выплат привлеченным лицам, составляет 8,5%.

Арбитражный управляющий **Иван Басков** посетовал, что на сегодняшний момент нет понятного способа расчета вознаграждения. При этом если суд решает не выплачивать управляющему процентное вознаграждение, управляющий не в состоянии покрыть свои расходы на процедуру, включая страховку. В рамках банкротства ООО «Волжский терминал» залоговое и незалоговое имущество должника было реализовано за 11,5 млрд рублей. Суды трех инстанций утвердили управляющему вознаграждение в размере 518,4 млн рублей. Однако ООО «Синко Трейд» обжаловало эти решения в Верховном суде, который в мае отменил акты нижестоящих судов и отправил спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Чтобы эффективно вести дело, арбитражный управляющий должен обладать большим количеством ресурсов, 30 тыс. рублей в месяц не позволяют покрыть даже часть расходов управляющих, не все из которых можно перевыставить (содержание команды, страховки), отметил Иван Басков. При этом кредиторы считают, что «вообще не надо платить» процент от реализации имущества, в итоге мы столкнулись с большой проблемой – никто не знает, как считать. Отсутствие ориентиров и инструкций для расчета вознаграждения заводит ситуацию в тупик, говорит он. И.Басков «кардинально не согласен» считать итоговую выплату премией и назвал ее «единственным вознаграждением».

Председатель Банкротного Клуба, к.ю.н., м.ч.п. **Олег Зайцев** напомнил, что в этом деле начальная цена имущества выросла в несколько раз, покупателя нашел не управляющий. «Тогда получается, что часть работы сделал кто-то другой. По Гражданскому Кодексу платят за то, что сделал ты, а не за случайность», – сказал он. Олег Зайцев считает, что высокий процент удовлетворения заложен в самой природе залога, вознаграждение бывает несоразмерным. По его словам, заслуги управляющего может и не быть, если хороший актив продан на торгах с существенным повышением цены.

С этим тезисом не согласился советник ГУ «Агентство по гарантированному возмещению банковских вкладов (депозитов) физических лиц (Республика Беларусь) **Александр Педько**, указав, что в деле о банкротстве очень много зависит от личности управляющего, и он же в конечном итоге определяет, будет ли процедура банкротства эффективной. «Нельзя нас квадратами уложенной плитки мерить», – сказал он, пояснив, что измерять работу управляющего надо результатами многих проведенных им дел о банкротстве. При этом, по словам А.Педько, управляющий – это вид предпринимательской деятельности с повышенными рисками.

Мы используем файлы cookies, чтобы улучшить ваше взаимодействие с сайтом. Продолжая работу с сайтом, Вы подтверждаете свое согласие на их обработку. Исполнителя, в банкротных делах сторон гораздо больше, а число кредиторов может достигать до 500 и выше, и кто-то из них может обратиться с обжалованием уже после завершения спора. Учитывая сложность положения арбитражного управляющего, странно, если бы он получал меньше, чем руководитель предприятия, которое он довел до банкротства, считает она.

Создатели закона о банкротстве исходили из того, что должник – это работающая организация, которая ведет активную деятельность и может платить, но сейчас типичный должник – это организация, в которой ничего нет, поэтому общее правило ст. 59 закона о банкротстве не работает (Распределение судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим), говорит судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, к.ю.н. **Илья Шевченко**. По его мнению, правильная система реализована в делах о банкротстве граждан, средств на оплату работы управляющих нужно предварительно резервировать из расчета

выплат в течение 6-12 месяцев. Так мы разорвем источник финансирования и сами денежные средства, управляющий будет знать, что у него есть некий фонд, находящийся под особым контролем суда или банка, который он потом получит, сейчас же в сущности мы вынуждаем арбитражного управляющего выступать своеобразным инвестором банкротства, считает судья.

Илья Шевченко обратил внимание на проблему раздолжников, которые берут с граждан гораздо больше, чем установленные законом 2 тысяч рублей, и это дискредитирует систему. Он предлагает при назначении управляющих использовать систему объявлений от должников встречных предложений со стороны управляющих, а суд будет принимать решение.

Олег Зайцев отметил позитивные изменения рынка: «появляется много реально компетентных управляющих, разбирающихся в процедуре. По его словам, при определении вознаграждения глобально лучше уходить от процента удовлетворенных требований и как в банкротстве физических лиц переходить на процент с продаж.

О ПРОЕКТЕ

ПОМОЩЬ

ТЕСТОВАЯ ВЕРСИЯ

ФОРУМ ФЕДЕРАЛЬНЫХ РЕЕСТРОВ

КАРТотеКА АРБИТРАЖНЫХ ДЕЛ

СУДЕБНЫЙ ДЕПАРТАМЕНТ

© Интерфакс, 2012-2023
Дизайн – Мотка.ру

ВОЙТИ В ЛИЧНЫЙ КАБИНЕТ

Авторизация пользователя системы производится с помощью ключа проверки электронной подписи, выданного авторизованным удостоверяющим центром, или логина и пароля.

bhelp@interfax.ru

+7 (495) 989-73-68
+7 (800) 555-02-24

Время работы:
с 7 до 21 часов, пн-пт

ВАМ ЗВОНИЛИ?



[Министерство экономического
развития Российской
Федерации](#)
[минэкономразвития.ру](#)



[Федеральная налоговая
служба России](#)

Политика АО "Интерфакс" в отношении обработки и защиты персональных данных