

**СЕРГЕЙ ГЛАНДИН,**

преподаватель факультета международного права  
Дипломатической Академии МИД РФ, канд. юрид. наук

## На номиналов и бенефициаров рассчитайся!

Нечасто можно встретить судебное решение, вынесенное исключительно по праву справедливости без единой ссылки на применимое право или прецеденты. В деле *Alexander Pleshakov v Sky Stream Corporation et al\** соединены корпоративный конфликт, использование офшорной компании, вопросы статуса номинальных акционеров, попытка злоупотребления корпоративными правами и офшорный аналог рейдерского захвата. Решение обнажило недостатки в корпоративном управлении офшорной компании и дало трактовку концепции бенефициарного владения. Номинальных акционеров используют бенефициары как отечественных, так и зарубежных групп компаний, однако не все знают ту грань, за которой корпоративный конфликт уже нельзя отыграть назад. Прецедент Высокого суда БВО показал, кого можно считать номинальным акционером, а кого бенефициаром.

\* [http://www.eccourts.org/wp-content/files\\_mf/12.11.14alexanderpleshakovskystreamcorporationetal.pdf](http://www.eccourts.org/wp-content/files_mf/12.11.14alexanderpleshakovskystreamcorporationetal.pdf)

### В качестве вступления

Коммерческое отделение Высокого суда на территории Виргинских островов (далее — БВО) было учреждено в 2009 г. как суд специальной компетенции для рассмотрения корпоративных споров. До 13 марта этого года единоличным судьей Коммерческого отделения Высокого суда БВО являлся Эдвард Бэннистер<sup>1</sup>. В реестре БВО на сегодняшний день зарегистрировано 770 000 действующих компаний<sup>2</sup>, и судья Бэннистер как никто другой разбирается в тонкостях создания и использования офшорных компаний с российским

элементом. Примечательно, что концепция бенефициарного владения не находит своего отражения ни в Законе о коммерческих компаниях БВО 2004 г.<sup>3</sup>, ни в предшествующей практике, а последняя редакция *British Virgin Islands Commercial Law*<sup>4</sup> не содержит и намека на инструкцию для бенефициаров на случай утраты корпоративного контроля над коммерческой компанией БВО.

В деле о восстановлении корпоративного контроля над собственником 12,94% акций ОАО «ТРАНСАЭРО» судья Бэннистер рассмотрел спор российских граждан и пошел немного дальше — копнул суть бенефициарных отношений

<sup>1</sup> Hon Edward A. Bannister out! Hon Barry Leon in @ Commercial Court // Virgin Islands Online. 13 March 2015. <http://www.virginislandsnews.com/en/news/hon-edward-a-bannister-out-hon-barry-leon-in-commercial-court>

<sup>2</sup> Информация Регистратора компаний БВО (январь 2015 г.).

<sup>3</sup> The BVI Business Companies Act 2004, No. 16 of 2004, Laws of the Virgin Islands.

<sup>4</sup> Colin Riegels, Ian Mann (Eds.). *British Virgin Islands Commercial Law*, 3rd edition. Sweet&Maxwell. Hong Kong. 2015.

## Главный вопрос дела *Alexander Pleshakov v Sky Stream Corporation et al*: «была ли Sky Stream приобретена ответчиками номинально, по договоренности с г-ном Плешаковым?»

и обнажил проблемы, которые могут возникнуть при реализации корпоративных прав. Главный вопрос дела *Alexander Pleshakov v Sky Stream Corporation et al*<sup>5</sup> он сформулировал так: «была ли Sky Stream приобретена ответчиками номинально, по договоренности с г-ном Плешаковым?»

### Фабула дела

С 1998 г. московский адвокат Сергей Линьков был юридическим советником г-на Плешакова. 14 декабря 2005 г. на БВО была учреждена компания Sky Stream с целью выкупа 19,99% акций ОАО «ТРАНСАЭРО» у структур Бориса Березовского. Акции Sky Stream были поровну распределены между Сергеем Линьковым и юристом его бюро «Линьков и партнеры» Ириной Казанцевой. 28 декабря 2005 г. ответчики, С. Линьков и И. Казанцева, подписали и позднее передали истцу, А. Плешакову, трастовое соглашение, которое тот должен был использовать *в крайнем случае*. 3 января 2006 г. Sky Stream приняла решение уполномочить истца купить до 20% акций ТРАНСАЭРО. До 27 декабря 2010 г. ответчики были директорами Sky Stream, пока директорами также не стали сам г-н Плешаков и его дочь. Помимо покупки акций ТРАНСАЭРО за все время существования Sky Stream было совершено 7 сделок, но ни в одной из них ответчики не были задействованы ни совместно, ни по отдельности. Решением акционеров от 30 марта 2013 г. г-н Плешаков и его дочь перестали быть директорами компании. 27 мая 2013 г. ответчики отказались передать акции Sky Stream истцу, и это послужило основанием для обращения в суд.

### Доводы истца

Г-н Плешаков считал, что ответчики с самого начала действовали от его имени и в его интересах как номинальные акционеры. Хотя компания и была учреждена по совету С. Линькова для

того, чтобы обойти требование об обязательном выкупе акций у других акционеров, если пакет достигнет 50%, сделано это было по поручению г-на Плешакова. Истец утверждал, что ответчик сам предложил ему стать номинальным акционером и исполнять директорские функции, что подтверждает трастовое соглашение подписанное ответчиками на БВО в пользу истца. По прибытию с Карибов ответчик передал истцу оригинал свидетельства о выпуске акций и трастовое соглашение. 31 марта 2006 г. Sky Stream выкупила пакет акций ТРАНСАЭРО и в дальнейшем все действия Sky Stream осуществлялись только по его инструкциям. За выполнение функций истец платил ответчикам зарплату. Линькову — «в конверте», а Казанцевой — ежемесячно 4000 €, которые с апреля 2007 г. по март 2013 г. она снимала со счета Sky Stream в люксембургском банке. По версии истца, он никогда не передал бы ответчикам акции ТРАНСАЭРО посредством Sky Stream, поскольку этот шаг повлиял бы на его контроль над авиаперевозчиком. 6 марта 2013 г. истец встретился с ответчиком для прекращения отношений. На этой встрече С. Линьков подписал договор продажи акций Sky Stream и иные документы, однако не дал им ход.

### Доводы ответчиков

Отзыв на иск оказался значительно пространнее искового заявления и был построен на формальных основаниях. Хотя ответчики являются супругами, с 2012 г. у каждого из них были свои юридические представители. Например, серьезность намерений ответчицы подтверждает тот факт, что ее интересы представляли управляющий партнер Maples&Calder на БВО Арабелла Ди Йорио, со ставкой 900\$ за час работы, и королевский адвокат Барбара Доманн, со ставкой от 1000€ за час работы. Последняя, как минимум с 2003 г., входит в так называемый клуб миллионеров — английских барристеров, зарабатывающих свыше миллиона фунтов в год<sup>6</sup>.

Ответчики заявляли, что компания учреждена ими и за их счет при личном посещении БВО в конце 2005 г. Истец в телефонном звонке сам предложил С. Линькову купить до 20% акций ТРАНСАЭРО по выгодной цене как вознаграждение за успешное представление интересов ТРАНСАЭРО в 2003–2004 гг. Пакет акций ТРАНСАЭРО был выкуплен ответчиками за 55 000\$, истец эту сумму им не компенсировал. Оригиналы сертификатов акций были переданы истцу для открытия счета в банке. На последней личной встрече истец принудил ответчика «не глядя» подписать

<sup>5</sup> Alexander Pleshakov v Sky Stream Corporation et al, BVIHC(Com) No. 098 of 2013.

<sup>6</sup> <http://www.theguardian.com/uk/2003/oct/22/claredyer>

ряд документов, один из которых — решение об одобрении передачи акций, ответчику или назначенному им третьему лицу, — был сфальсифицирован. Тростовое соглашение по своей сути не было таковым, а представляло собой известный романо-германской системе права *fideicommission*. Необходимость смены акционеров истец мотивировал угрозой рейдерского захвата Sky Stream.

Помимо этого на стороне ответчиков был фундаментальный для правовой системы БВО принцип: пока не доказано иное, они являются акционерами и директорами Sky Stream.

### Выводы суда

В рамках данного процесса судья развил концепцию бенефициарного владения офшорной компании и дал толкование фактов, подтверждающих бенефициарное владение и их различие с номинальным.

Электронная переписка сторон, которая принимается судом к рассмотрению без каких-либо дополнительных формальностей в государствах общего права, стала в данном деле основным доказательством. Судья установил, что все участники дела были «заядлыми пользователями электронной почты», а переписка показала, что *все действия по учреждению Sky Stream были частью определенного «плана», в осуществлении которого ответчики содействовали г-ну Плешакову*. Судья счел крайне несостоятельным довод о том, что ответчики прерывают круиз по Карибским островам, чтобы, затратив немалые деньги и время, учредить компанию с целью купить в необозримом будущем некие акции на неопределенных условиях. Судья пояснил, что для учреждения компании на БВО необходимость посещения островов отсутствует.

Удовлетворяя требования истца, судья отметил, что если бы ответчики хотя бы раз отказались выполнить инструкцию истца, то в подтверждение этого, несомненно, существовало бы электронное письмо. Подписанное ответчиками тростовое соглашение свидетельствует о намерении ответчиков оставить Sky Stream под контролем истца. Таким же образом была истолкована передача истцу оригиналов сертификатов акций. Даже если платежи в пользу ответчиков не именовались как «заработная плата», суд счел доказанным факт оплаты услуг ответчиков, а все их расходы — покрытыми. С апреля 2007 г. по март 2013 г. ответчица сняла со счета Sky Stream 620 тысяч €, и в материалах дела имелись доказательства неоднократного получения ответчиком денег «в конверте». Суд отклонил довод г-на Линькова о неполучении им денег «в конверте» в связи с тем, что это противоречит

кодексу адвокатской этики. Отрицание получения оплаты «в конверте» на основании того, что это противоречит правилам профессиональной этики адвокатов, равно как и иные особенности статуса специального субъекта по иностранному праву, доказываются только независимым экспертным заключением. Судья указал, что в материалах дела должно было быть независимое экспертное заключение о кодексе поведения российских адвокатов. Довод о подделке конкретного документа не побудил судью назначить экспертизу или не принимать такой документ, так как материалы дела свидетельствуют о направленности общей воли оспаривающей документ стороны на противоположный результат.

В результате рассмотрения дела судья Бэннистер совершил «акт принудительной деофшоризации» и своим решением заменил в реестре акционеров Sky Stream ответчиков С. Линькова и И. Казанцеву на истца г-на Плешакова.

### Значение решения для концепции бенефициарного собственника компании БВО

1. Знание цели, для которой учреждается компания БВО, не свидетельствует ни в пользу бенефициарного владения, ни в пользу номинального статуса, однако доказательством номинального статуса выступает незнание деталей ближайшей после учреждения компании сделки.
2. То, что бенефициар значительный период времени не интересовался финансовым состоянием компании и не указывал данную компанию в качестве аффилированной, не имеет приоритетного значения и может быть перевешено другими доказательствами.
3. То, что бенефициар не заплатил за учреждение компании и не компенсировал выкуп акций по номинальной цене, не может перевесить факт учреждения компании в интересах такого бенефициарного владельца, если номинальные лица за время сотрудничества получили большую сумму.
4. Личное посещение БВО для учреждения компании не свидетельствует об отсутствии номинального статуса и учреждения такой компании для своих целей.
5. Передача оригинальных сертификатов акций бенефициару значительно затруднит оспаривание номинального статуса и будет трактовано судом в пользу номинального статуса.
6. И, главное, — если лицо отрицает свой номинальный статус в компании БВО, то в материалах дела должен быть хотя бы один отказ следовать инструкциям бенефициара. 