МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М. В. Ломоносова

ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

СТЕНОГРАММА

заседания диссертационного совета МГУ.07.01
Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова
06 июня 2017 г.

Защита диссертации
на соискание ученой степени доктора исторических наук
Юмашевой Юлии Юрьевны
на тему:
«Историография научных исследований информатизации архивного дела в Российской Федерации (начало 1990-х − 2016 гг.)».
Раздел 07.00.00 – исторические науки
Специальность 07.00.09 – Историография, источниковедение, методы исторического исследования

Работа выполнена на кафедре исторической информатики исторического факультета Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова

Научный консультант – доктор исторических наук,
член-корреспондент РАН, профессор Л.И.Бородкин

г. Москва

СТЕНОГРАММА

заседания диссертационного совета МГУ.07.01

Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова

06 июня 2017 г.

Председатель диссертационного совета доктор исторических наук

А.Г. Голиков

Ученый секретарь диссертационного совета кандидат исторических наук

Н.Г. Абрамова

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Уважаемые члены совета!

Позвольте начать наше заседание совета. Сегодня на повестке дня защита диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук Юлии Юрьевны Юмашевой на тему «Историография научных исследований в области информатизации архивного дела в Российской Федерации (1991−2016 гг.)».

Диссертация представлена на соискание степени доктора исторических наук по специальности 07.00.09 – историография, источниковедение, методы исторического исследования.

Научный консультант – профессор, доктор исторических наук, член-корреспондент РАН Бородкин Л.И.

Официальные оппоненты: Кащенко Сергей Григорьевич, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой источниковедения истории России Института истории Санкт-Петербургского государственного университета, Славко Татьяна Ивановна, Заслуженный деятель науки РФ, доктор исторических наук, профессор кафедры государственного и муниципального управления Выборгского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, и Владимиров Владимир Николаевич, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой документоведения, архивоведения и исторической информатики исторического факультета Алтайского государственного университета.

Кворум на совете имеется, присутствует достаточное количество докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации. Совет правомочен начать работу.

На Совете присутствуют следующие члены совета:

1. Голиков Андрей Георгиевич	д.и.н.	07.00.09
2. Девятов Сергей Викторович (заместитель председателя)	д.и.н.	07.00.02
3. Полунов Александр Юрьевич (заместитель председателя)	д.и.н.	07.00.02
4. Абрамова Надежда Григорьевна (ученый секретарь)	к.и.н.	07.00.09
5. Байбаков Сергей Александрович	д.и.н.	07.00.09
6. Борисов Николай Сергеевич	д.и.н.	07.00.02
7. Бородкин Леонид Иосифович	д.и.н.	07.00.09
8. Горский Антон Анатольевич	д.и.н.	07.00.02
9. Козлова Наталья Вадимовна-Игоревна	д.и.н.	07.00.02
10. Кошман Лидия Васильевна	д.и.н	07.00.02
11. Леонтьев Ярослав Викторович	д.и.н.	07.00.02
12. Лившин Александр Яковлевич	д.и.н.	07.00.02
13. Моряков Владимир Иванович	д.и.н.	07.00.02
14. Наумова Галина Романовна	д.и.н.	07.00.09
15. Поздеева Ирина Васильевна	д.и.н.	07.00.09
16. Селунская Наталья Борисовна	д.и.н.	07.00.09
17. Сидоров Александр Валентинович	д.и.н.	07.00.09

Слово имеет ученый секретарь для ознакомления с материалами личного дела Юмашевой Юлии Юрьевны.

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ:

(Оглашает материалы личного дела Юмашевой Юлии Юрьевны). Все документы оформлены в соответствии с требованиями положения ВАК. Материалы личного дела прилагаются.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Есть вопросы по материалам личного дела? Вопросов нет. Слово имеет Юмашева Юлия Юрьевна для краткого изложения основных положений своей диссертационной работы.

Ю.Ю.Юмашева:

Глубокоуважаемые члены диссертационного совета!

Уважаемые оппоненты!

Уважаемые присутствующие!

Вашему вниманию представляется диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук «Историография научных исследований в области информатизации архивного дела в Российской Федерации (начало 1990-х − 2016 гг.)». В своем устном выступлении я не буду останавливаться на пересказе содержания диссертации (оно изложено в автореферате) и освещу лишь ее основные положения.

Происходящие в России процессы внедрения информационных технологий во все направления деятельности, и одновременное повышение интереса к истории, в том числе – к истории науки, ставят задачу изучения в историографическом аспекте истории научного осмысления процессов информатизации, развернувшихся в обществе на рубеже XX–XXI вв., в период перехода человечества к глобальному информационному обществу.

Представляется, что в этих условиях особое внимание должно быть уделено истории научного изучения и внедрения информационных технологий в деятельность структур, которые традиционно собирали, хранили и обеспечивали использование различных форм «документированной» или «материализованной» информации, т.е. архивов, библиотек и музеев.

Архивы представляют собой особую информационную систему и сами выступают в качестве субъектов информационных процессов. Необходимо сказать, что процессы информатизации (автоматизации) архивов в России имеют более чем 50-летнюю историю.

Однако значительную поддержку на государственном уровне эта деятельность получила только в 1990-х годах, когда была принята «Концепция информатизации архивного дела» (1995) и первая «Программа информатизации архивного дела России (1997–2000)».

Положения государственных и отраслевых программ, а также бурно развивающиеся процессы применения информационных технологий послужили стимулом для проведения большого числа научных исследований, изменения и расширения их

проблематики, количественного увеличения и профессионального изменения состава исследователей.

С начала 2010-х годов государственная поддержка информатизации архивов вышла на новый уровень.

В целях развития и конкретизации государственной Программы «Информационное общество» в архивной сфере разработана и принята Программа информатизации Федерального архивного агентства и подведомственных ему учреждений на 2011–2020 гг., опубликованы два варианта проекта «Концепции развития архивного дела в Российской Федерации на период до 2020 г.».

Все перечисленные документы уделяют большое внимание внедрению компьютерных технологий в практику архивного дела, созданию и хранению информационных ресурсов (как переведенных в цифровую форму, так «born-digital»), и научно-исследовательской деятельности, как методологической и нормативно-методической основе осуществления работ по информатизации архивов.

Достаточно сказать, что за последние 25 лет доля научных исследований по проблемам информатизации архивов и работы с электронной документацией ежегодно возрастает (в 1991 – 3 научно-исследовательские работы (НИР) (15%) и в настоящее время составляет примерно 75–80% (в 2015 г. – 18 НИР (включая создание тематических ресурсов на основе архивных документов)) от общего количества научных разработок, осуществляемых в архивной сфере.

Именно за эти 25 лет, насыщенные дискуссиями и спорами о подходах и методах внедрения информационных технологий и отмеченные реализацией многочисленных проектов, информатизация архивной сферы сделала значительный шаг вперед, шаг, определивший облик и современный уровень использования информационно-коммуникационных технологий в архивах.

Учитывая вышесказанное, тема историографического исследования (т.е. изучения проблем возникновения, развития и современного состояния) научных разработок, выработанных подходов к информатизации архивного дела и их практической реализации является чрезвычайно актуальной. Ее актуальность повышается также в связи:

- с полной неразработанностью этой проблематики в отечественной историографии, т. е. тема настоящего исследования сформулирована и изучается впервые;

- с тесной взаимосвязью методов и способов информатизации архивов, основной целью применения которых является перевод архивной документации и научно-

справочного аппарата (НСА) в электронную форму, с интересами исторической науки, как основного «потребителя» архивной информации.

Объектом диссертационного исследования являются процессы информатизации архивного дела, развернувшиеся в Российской Федерации на рубеже XX–XXI в., и их отражение в отечественной историографии.

При этом под «*информатизацией*» в данном исследовании понимается внедрение информационных технологий в архивную практику, основным содержанием которого является осуществление процессов внутриархивной деятельности в автоматизированном режиме и формирование информационных ресурсов на основе архивной документации (первичной – архивные документы, и вторичной – научно-справочный аппарат архивов).

Под «*историографией*» (в данном исследовании – проблемно-тематической историографией) понимается совокупность научно-исследовательских работ (как опубликованных, так и отложившихся в архивах научных организаций), монографических, диссертационных исследований, публикаций в научной периодике и т.п., посвященных изучению, осмыслению и разработке новых теоретико-методологических и методических подходов к проблемам информатизации архивной деятельности, а также история организации и осуществления самих научных изысканий.

Предметом историографического исследования является проблематика, принципы и подходы к информатизации архивного дела, отразившиеся в работах отечественных исследователей. Структура предмета диссертационного исследования включает следующие разделы:

- Основные направления информатизации отечественного архивного дела на рубеже XX–XXI вв. и их взаимосвязь с политикой и методами информатизации страны в целом;
- Основное содержание и результаты апробации ключевых научных разработок в области информатизации архивов;
- История организации исследовательских процессов и процедур в ходе выполнения научно-исследовательских (НИР) и опытно-конструкторских работ (НИОКР) в области информатизации архивов.

Хронологические рамки исследования охватывают период с начала 1990-х годов по настоящее время.

Степень разработанности темы диссертационного исследования. В отечественной историографии практически отсутствуют работы, комплексно и системно рассматривающие историю научных исследований информатизации архивного дела, что

на сегодняшний момент служит препятствием для продвижения вперед по многим направлениям применения компьютерных технологий в практике архивного дела, а также при использовании результатов внедрения ИКТ в ходе осуществления конкретно-исторических исследований на основе архивной документации.

Цель диссертационного исследования - оценка итогов проведенных научных изысканий; выявление основных тенденций и закономерностей в развитии отечественной историографии научных исследований информатизации архивного дела.

Для достижения цели исследования предполагается решить следующие задачи:

- выявить, собрать и ввести в научный оборот комплексы историографических источников, отражающих историю постановки и решения научно-исследовательских задач в области информатизации отечественных архивов и апробации предложенных подходов в их практической деятельности;
- реконструировать историю функционирования научно-организационной компоненты осуществления научных исследований в области информатизации архивного дела в Российской Федерации (начала 1990-х - 2016 гг.);
- определить критерии периодизации проблематики научных исследований информатизации архивного дела, хронологическую последовательность их осуществления;
- рассмотреть генезис, эволюцию и модернизацию научной проблематики в процессе изменения технологических парадигм, произвести оценку адекватности методов и способов решения поставленным исследовательским задачам; осуществить анализ применения выработанных в результате выполнения НИР подходов, методов и рекомендаций в практической деятельности архивов; обобщить итоги проведенных научных исследований и оценить их соответствие современному им уровню развития техники, технологии, а также методологии архивного дела как части исторической науки;
- установить степень преемственности и новизны, а также общего, особенного и единичного в предлагаемых подходах к решению уникальных и однотипных научных задач, возникающих на каждом из этапов исторического развития;
- определить историческую ценность, актуальность и практическую применимость результатов научных исследований в области информатизации архивов, достигнутых на основе предложенных подходов, разработанных документов и т.п.;
- охарактеризовать современное состояние научных разработок в области информатизации архивного дела; осуществить прогнозирование дальнейшего развития тематики научных исследований в этой области (определить основные тенденции), а

также установить ее взаимосвязь с исторической наукой, поскольку архивы представляют собой основную источниковую базу исторических исследований.

В качестве источниковой базы исследования выступает обширный комплекс документальных письменных источников, выявленный на источниковедческом этапе исследования. Всего было выявлено более 3 700 историографических источников. Последующий анализ их содержания позволил сократить число анализируемых источников до 2 300.

Основу источниковой базы исследования составляет *делопроизводственная документация.*

Основной разновидностью историографических источников (более 1000) являются *архивные материалы*, представленные научными докладами, депонированными рукописями, отчетами о НИР и НИОКР, аналитическими обзорами и т.п. Большинство перечисленных источников существует в виде рукописей, хранится в соответствующих фондах организаций в ГА РФ, в архивах самих организаций, или в Справочно-информационном фонде Отраслевого центра научно-технической информации ВНИИДАД (СИФ ОЦНТИ ВНИИДАД) и вводится в научный оборот в качестве историографических источников впервые.

Следующая разновидность историографических источников (около 800) – *научные публикации* (монографии, статьи, тезисы докладов и выступлений сотрудников федеральных, государственных и муниципальных архивов, научных сотрудников ВНИИДАД, материалы научных дискуссий и публичных обсуждений проектов нормативно-методических документов) представлены в виде отдельных изданий, опубликованы в периодической печати, в сборниках научных статей конференций, семинаров и симпозиумов и т.п., а также на официальных сайтах органов государственной власти и учреждений.

Особую разновидность историографических источников составляют *авторефераты и тексты диссертационных исследований* (18), посвященные проблематике информатизации архивного дела.

Тесная связь объекта исследования с историческим контекстом обусловила необходимость привлечения иных видов и разновидностей исторических источников, без анализа которых изучение историографии информатизации архивов невозможно. К числу таких исторических источников относятся:

- *законодательные источники* (более 100) (федеральные законы, указы, постановления и распоряжения Президента и Правительства Российской Федерации;

государственные и отраслевые программы, стратегии, концепции и т.п.), посвященные проблемам внедрения и использования информационных технологий в Российской Федерации в целом и в архивной практике в частности;

- *делопроизводственная нормативная документация*, регламентирующая проблемы внедрения информационных технологий в практику архивного дела (правила, инструкции, порядки, регламенты, методические рекомендации и инструктивные письма и т.п. (более 200), а также национальные стандарты СИБИД (система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу) и международные стандарты системы ISO (более 100) в области управления документацией, информационных систем и технологий, электронного документооборота и т.п.).

Особо необходимо отметить, что в состав комплекса выявленных источников включены как теоретические исследования, так и описание практического опыта, который собственно и является критерием истины предложенных теоретических подходов, и без рассмотрения которого невозможно оценить ни результаты, ни перспективы научных изысканий.

Теоретико-методологические основы исследования. Выбор подходов и методов для проведения исследования обусловлен сложностью комплекса историографических источников по информатизации архивного дела, а также многогранностью проблем научного познания и осмысления (эпистемологии) и разработки теоретических подходов к информатизации архивов.

Избранная методология исследования – системный подход – требует применения к объекту изучения трех незыблемых принципов исторической науки: принципа историзма, принципа объективности и принципа научности.

В процессе осуществления настоящего исследования автор использовала методы и методологии разного уровня. Основные методы исследования:

- историко-системный метод применялся для раскрытия внутренних механизмов процесса информатизации, проходившего в Российской Федерации на рубеже XX–XXI вв. вообще, внедрения информационных технологий в практику архивного дела в частности, а также для анализа отражения этих процессов в научных исследованиях;

- историко-генетический метод применялся для анализа генезиса и эволюции проблематики научных исследований информатизации архивного дела. Использование этого метода дало возможность «последовательного раскрытия свойств, функций и изменений» историографии «в процессе ее исторического движения»;

- историко-сравнительный метод применялся для изучения различных подходов, предлагавшихся авторами научных произведений для решения типологически однородных задач внедрения ИКТ в практику архивного дела, возникавших в разные периоды времени;

- историко-типологический метод использовался для выявления общих, особенных и единичных вариантов решений исследовательских задач, зафиксированных в историографии;

В развитие перечисленных основных методов исторического исследования использовались также следующие методологии:

- метод моделирования – для выявления приоритетных направлений научных исследований;

- метод исторической периодизации – для определения критериев периодизации (основополагающих тенденций) внедрения информационных технологий в архивную деятельность, выделения периодов и соотнесения их с этапами развития историографии информатизации архивного дела;

- проблемно-хронологический метод – для изучения и установления последовательности возникновения проблематики, осуществления научных исследований информатизации архивного дела и оценки их результатов. С его помощью была осуществлена реконструкция развития историографии, что позволило установить логику возникновения и взаимосвязь отдельных историографических фактов и перейти к их последовательному изучению;

- историко-описательный метод позволил изложить процесс развития историографии информатизации архивного дела;

- метод актуализации дал возможность осуществить прогнозирование проблематики научных исследований и сформулировать рекомендации для осуществления научно-исследовательских работ в области информатизации архивного дела и др.

Каждый из перечисленных методов и методологий нашел свое применение на соответствующих этапах исследования.

Научная новизна диссертационного исследования. Диссертационное исследование впервые рассматривает проблемы историографии процессов информатизации архивного дела. Особенностями работы является применение системного подхода к анализу выявленных историографических источников, учет важнейших исторических факторов, обуславливающих разработку научных парадигм и реализацию процессов внедрения информационных технологий, а также анализ их воздействия на архивную сферу.

К числу основных результатов, определяющих научную новизну диссертационного исследования, относятся:

- постановка проблемы изучения отражения в историографии глобальных процессов и методов перехода конкретной отрасли человеческой деятельности (архивной сферы) к существованию в условиях информационного общества, а также предложение путей и методов ее решения;

- определение циклического характера влияния общегосударственных и отраслевых концепций и программ информатизации на осуществление процессов информатизации архивов и «возвратное» воздействие результатов научного анализа внедрения ИКТ в практику архивного дела на формирование государственных и отраслевых программ информатизации;

- обоснование общего вывода о необходимости формирования самостоятельного научного направления – архивной информатики, – в рамках которой мог бы быть обобщен накопленный практический опыт применения ИКТ, систематизированы подходы и методы информатизации архивного дела и выработаны перспективные стратегии дальнейшего встраивания российских архивов в цифровую эпоху.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что в нем реализован значительно более широкий подход к пониманию содержания историографического исследования, при котором оно не ограничивается фиксацией различных проявлений научно-исследовательских процессов, анализом их итогов и определением задач будущих исследований, но и само разворачивается как история исторической мысли.

На примере изучения конкретной историографической темы удалось показать, с одной стороны, особенности развития историографии на рубеже технологических эпох, возникновение новых научных направлений (в том числе и междисциплинарных), постановку новых проблем, выработку новых подходов, формирование концепций, выводов, методических приемов исследования, с другой стороны, выявить общие тенденции развития научной мысли в условиях широкого применения информационных технологий и оценить их воздействие на проблематику научных исследований и изменение исследовательского инструментария.

Предложенные в исследовании рекомендации могут быть применимы для осуществления НИР во всех научных и учебных учреждениях исторического профиля, а также в архивных учреждениях Российской Федерации.

Некоторые выводы диссертационного исследования уже нашли свое отражение в

нормативно-методической документации и научных работах, участником разработки которой была автор диссертационной работы.

Апробация работы. Основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базах данных Web of Science, Scopus, RSCI, и в изданиях, утвержденных Ученым Советом Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова. По теме диссертационного исследования опубликованы 26 научных работ: 1 монография, 1 авторский раздел в коллективной монографии, 24 опубликованные статьи; 5 статей приняты к публикации редакциями журналов. Основные положения диссертации были представлены в докладах и сообщениях на 23 международных научных конференциях, обсуждались на заседании Ученого совета ВНИИДАД, на котором была дана рекомендация о публикации научной монографии «Информатизация архивного дела в Российской Федерации (1991−2015 гг.)» (Протокол заседания Ученого совета ВНИИДАД от 17 мая 2016 г.).

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры исторической информатики исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова.

Материалы диссертации использовались при проведении практических занятий на международных обучающих семинарах и курсах повышения квалификации в Отраслевом центре повышения квалификации ВНИИДАД в рамках 15 учебных программ.

Структура диссертации обусловлена концептуальной идеей, отражает поставленную цель и задачи исследования. Диссертационная работа состоит из введения, 5 глав (названия глав представлены на экране), заключения, списка использованных источников и литературы (более 1100) наименований, списков сокращений, терминов и приложений.

На защиту выносятся следующие положения:

1. В диссертационном исследовании произведена реконструкция отечественной историографии информатизации архивного дела Российской Федерации начала 1990-х – 2016 гг.

2. В диссертации предложена периодизация постановки научных проблем по вопросам внедрения ИКТ в практику архивного дела и реализации научно-исследовательских работ, посвященных их решению. Историю научных исследований информатизации архивного дела предлагается разделить на три этапа:

I – конец 1960-х – конец 1980-х гг.;

II – начало 1990-х –2004 гг.;

III – 2005 г. – настоящее время.

3. В рамках обозначенных этапов определены и проанализированы приоритетные направления научных исследований (наиболее значимые историографические источники и факты), определившие развитие историографии в границах каждого из хронологических периодов:

I этап: общетеоретические исследования по определению возможности применения ИТ в практике архивного дела, создание первых АИПС на основе «больших» ЭВМ и т.п.;

II этап: формирование первых Концепций и Программ информатизации архивов; проблемы перехода на использование ПЭВМ; создание типовых программ автоматизации внутриархивной деятельности, формирование информационных ресурсов на основе технологии баз данных и т.п.;

III этап: проблемы приема электронных документов на архивное хранение; формирование единой автоматизированной информационной системы архивной сферы; создание интегрированных архивных информационных ресурсов для представления архивной информации в режиме удаленного доступа, распространение технологии оцифровки и т.п.

4. В диссертационном исследовании описана эволюция научной проблематики и установлены факторы, детерминирующие данный процесс; сделан вывод о том, что хронологические рамки внутренних этапов проведения НИР и НИОКР по проблематике внедрения ИКТ в архивное дело обусловлены спецификой развития компьютерной техники и ИКТ, а также накоплением и осмыслением практического опыта использования компьютерных систем в архивной сфере и лишь отчасти совпадают с этапами развития архивного дела в целом и архивоведения как научной дисциплины в частности.

5. Исходя из оценки складывавшихся в России организационных условий (принятие государственных и отраслевых программ, изменение статуса и полномочий Федерального архивного агентства и подведомственных ему учреждений и т.п.), теоретико-методологической специфики организации исследовательской деятельности, а также определения массива имеющихся историографических источников в диссертации осуществлено разделение отечественной историографии информатизации архивного дела по проблематике:

5.1. информатизации внутриархивной деятельности;

5.2. обеспечения с помощью ИКТ широкого доступа пользовательской аудитории к архивной документной информации;

5.3. информатизации уже хранящихся в архивах собраний первичной архивной документации;

5.4. организации приема, учета и обеспечения хранения и использования в долгосрочной перспективе электронных документов.

6. В диссертации установлена доминирующая роль научных институций, определены и охарактеризованы наиболее важные и авторитетные научно-исследовательские школы, сложившиеся как на базе традиционных исследовательских структур (например, ВНИИДАД), так и в государственных архивах (ГА РФ, РГАНТД (РНИЦКД), Мосгорархив, РГАКФД, РГАЛИ и т.п.), исследовательская деятельность которых была посвящена изучению конкретной проблематики. В соответствующих параграфах работы на примерах конкретных историографических источников показан вклад научных организаций и отдельных авторов в концептуальное осмысление и эмпирическое изучение различных аспектов информатизации архивов, формулирование предложений по развитию методологических парадигм и решение конкретных задач в рамках информатизации архивной деятельности.

7. В работе представлены основные, имевшие наиболее важное значение дискуссии по наиболее актуальным проблемам научного изучения процессов информатизации архивов (например, о характере информационных систем, предназначенных для автоматизации внутриархивных процессов, о природе электронных документов и т.п.); раскрыто содержание конкретных научных исследований (например, в области создания автоматизированного НСА или создания электронных копий архивных документов) произведена оценка их новизны, востребованности и апробации результатов, а также практической применимости предложенных в них решений в деятельности архивов.

8. В качестве отличительных характеристик научных исследований информатизации архивного дела отмечены, с одной стороны, их отчетливо выраженная междисциплинарность, а с другой – определенный консерватизм, связанный со стремлением воспроизвести традиционные («бумажные») методы работы в электронной среде.

9. В диссертации предложена модель изучения больших комплексов историографических источников (на основе применения методов группировки) для анализа научных исследований электронной документации и электронных архивов; отмечены особенности историографии проблем информатизации: быстрая смена исследовательских парадигм, зависимость разрабатываемых подходов от изменчивости

сущностно-содержательных характеристик объекта изучения и их представления в терминологическом аппарате, «пограничность» проблематики исследований и т.п.

10. В диссертационном исследовании сделан вывод о циклическом характере влияния общегосударственных и отраслевых концепций и программ информатизации на осуществление процессов информатизации архивов и «возвратном» воздействии результатов научного анализа внедрения ИКТ в практику архивного дела на формирование государственных и отраслевых программ информатизации.

11. В диссертационной работе определены перспективы научных исследований информатизации архивного дела, поставлен вопрос о необходимости формирования самостоятельного направления – архивной информатики, основное предназначение которой заключается в разработке методологии научных исследований информатизации архивов, создании собственного терминологического аппарата, определении проблематики, исследовательских методов и методик, осуществлении научных исследований и апробации их результатов.

Таким образом на защиту выносятся 11 положений.

Благодарю за внимание!

(выступление сопровождалось компьютерной презентацией. Распечатка компьютерной презентация прилагается).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Спасибо. Есть ли вопросы к Юлии Юрьевне по доложенной работе? Вопросов нет. Желает ли выступить научный консультант Ю.Ю.Юмашевой Л.И.Бородкин?

Л.И.БОРОДКИН:

Спасибо, я хотел бы сказать несколько слов. Одной из основных тенденций в развитии архивного дела сегодня является информатизация. За последние 25 лет вышли сотни, и даже тысячи работ, посвященных различным аспектам данной проблематики. В результате естественным образом становится задача историографического осмысления выполненных научных исследований, разработок, выявленных проблем, и Юлия Юрьевна, работая «изнутри», в архивных учреждениях и Всероссийском научно-исследовательском институте, принимая непосредственное участие в выполнении научно-исследовательских работ, смогла обобщить и проанализировать этот процесс. Представляемая работа проходила неоднократную апробацию на российских и международных конференциях, поэтому Юлия Юрьевна имела возможность все время сверять текущее состояние

информатизации архивов в России с аналогичными процессами, происходящими за рубежом. Эта напряженная работа естественным образом вылилась в написание диссертации, которая, как мне кажется, соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям на соискание степени доктора исторических наук, утвержденным Положением о присуждении ученых степеней МГУ им. М.В. Ломоносова

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Спасибо, Леонид Иосифович. Слово имеет ученый секретарь для ознакомления с заключением кафедры исторической информатики исторического факультета Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова, на которой выполнялась работа.

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ:

(Зачитывает кафедры исторической информатики исторического факультета Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова). Заключение положительное. Заключение прилагается.

Также в совет поступили 9 отзывов на автореферат от

1. Кафедры истории и организации архивного дела Историко-архивного института Российского государственного гуманитарного университета;
2. Кафедры новейшей истории России Пермского государственного национального исследовательского университета;
3. Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Архив Российской академии наук»;
4. Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный исторический музей»;
5. Государственного казенного учреждения Московской области «Центральный государственный архив Московской области»;
6. Государственного казенного учреждения Ростовской области «Государственный архив Ростовской области»;
7. Государственного учреждения Тульской области «Государственный архив Тульской области»;
8. Государственного казенного учреждения Ярославской области «Государственный архив Ярославской области»
9. Отдела Автоматизированных архивных технологий Федерального казенного учреждения «Российский государственный архив научно-технической документации».

Все отзывы положительные.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Есть ли вопросы у членов совета по оглашенным отзывам? Вопросов нет.

Переходим к обсуждению работы. Слово предоставляется официальному оппоненту, доктору исторических наук, профессору, заведующему кафедры источниковедения истории России Санкт-Петербургского университета Кащенко Сергею Григорьевичу.

С. Г. КАЩЕНКО:

(Зачитывает официальный положительный отзыв. Отзыв прилагается).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Юлия Юрьевна, Вам удобно отвечать оппонентам по очереди или сразу всем?

Ю.Ю.ЮМАШЕВА:

Сразу всем.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Хорошо. Слово предоставляется официальному оппоненту, Заслуженному деятелю науки Российской Федерации, доктору исторических наук, профессору Славко Татьяне Ивановне.

Т.И.СЛАВКО:

(Зачитывает официальный положительный отзыв. Отзыв прилагается).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Спасибо Слово предоставляется официальному оппоненту доктору исторических наук, профессору, заведующему кафедрой документоведения, архивоведения и исторической информатики исторического факультета «Алтайского государственного университета» Владимирову Владимиру Николаевичу.

В.Н.ВЛАДИМИРОВ:

(Зачитывает официальный положительный отзыв. Отзыв прилагается).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Юлия Юрьевна, Вам предоставляется слово для ответа на замечания, содержащиеся в отзывах официальных оппонентов.

Ю.Ю.ЮМАШЕВА:

Прежде всего, хотелось бы поблагодарить моих оппонентов за такое внимательное отношение к представленной диссертационной работе. Учитывая то, что у меня была возможность заранее ознакомиться с отзывами оппонентов (они опубликованы в информационной системе ИСТИНА 30 мая с.г.), я позволила себе сгруппировать некоторые схожие замечания, и потому не буду называть их авторов, а перейду непосредственно к ответам на них.

В отзыве С.Г.Кащенко было высказано замечание о том, что «Автор излишне сосредоточилась на историографии научных исследований, выполненных в отраслевом институте (ВНИИДАД) и центральных (федеральных) архивах, непосредственно вовлеченных в процессы информатизации на федеральном уровне, и меньше внимания уделила работам, выполненным в регионах».

Замечание справедливое. Но для такого подхода имеются формальные и фактические основания. К сожалению, с 2004 г. архивы лишены статуса научных учреждений и не проводят научных исследований (только в инициативном порядке отдельные сотрудники). Эти исследования, как правило, посвящены проблемам конкретного архива и не выходят на уровень теоретических обобщений. К тому же, основной формой НИР, которые осуществляют архивы, являются работы по адаптации нормативных документов, разработанных во ВНИИДАД, к условиям конкретного архива. С сожалением можно также констатировать, что роль РГГУ, как научного центра, за рассматриваемые в диссертации 25 лет, незначительна. В результате, круг организаций архивной сферы, которые занимаются проведением научных изысканий, чрезвычайно мал.

Я согласна и с другим замечанием оппонентов о том, что «не во всех главах и разделах диссертационного исследования четко выдерживаются хронологические рамки». Это результат комбинации разных критериев (технологический критерий и критерий управленческий (принятие и ввод в действие значимых для архивной сферы документов)), которые я попыталась совместить при разработке периодизации и выделении хронологических периодов. Сбой произошел на определении хронологической границы второго и третьего периодов потому, что новый Закон об архивном деле был принят на 4 года позже (2004 г.), чем начался новый технологический период, который

характеризуется переходом к повсеместному использованию Интернет. Этот технологический рубеж был ознаменован подписанием другого важнейшего документа – Окинавской хартии глобального информационного общества (22.07.2000). Однако подписание хартии прошло совершенно незамеченным в архивной сфере. Это несовпадение и стало причиной некорректности в определении периодов.

Оппонентами было высказано пожелание «дополнения исследования рассмотрением результатов практической реализации проектов информатизации и внедрения разработанных научных подходов и принципов, что придало бы диссертации новое качество» Согласившись в принципе с этим пожеланием, могу лишь отметить, что решение этой задачи требует самостоятельного полномасштабного исследования, основанного на проведении, как минимум, анкетирования архивов и разработке самостоятельной методики оценки результативности внедрения выработанных подходов (с необходимостью учета адаптации предложенных подходов к условиям конкретных архивов). Такая методика была мной разработана (мониторинги оцифровки архивных документов), но она может быть применена только в отношении недавних НИР или методических рекомендаций. К тому же, дополнение диссертационного исследования этими сюжетами превратило бы его в безразмерное сочинение.

Было высказано замечание о том, что «не совсем удачно оформлен список Приложений, в котором перечислены таблицы, представленные в тексте». Подобное оформление является требованием ГОСТ Р 7.0.11-2011 СИБИД. «Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления». Со своей стороны вынуждена также констатировать, что три ныне действуюших ГОСТа по оформлению библиографических списков и ссылок, также противоречат друг другу, что приводит к крайне тяжелым последствиям для диссертантов, которые должны выполнить требования этих нормативных документов при оформлении своих работ.

Еще одно замечание касалось того, что в Списке сокращений: аббревиатура ЦГАСА (Центральный государственный архив Советской Армии – ныне РГВА) раскрыта как «Центральный государственный архив Министерства обороны». Полностью согласна с оппонентом – это опечатка. Хочу обратить внимание, что в самом тексте диссертации, аббревиатура раскрыта правильно.

Следующие замечания можно рассматривать как пожелания.

Так, Т.И.Славко и В.Н.Владимиров отметили, что «можно было бы отметить разницу в подходах классического источниковедения и современного документоведения

применительно к классификации источниковой базы докторской диссертации» и «более четко выдержать «классификационные принципы раздела об источниках».

Полностью согласна. Однако представляется, что с одной стороны, существует «стыковочная» проблема между понятийным аппаратом документоведения, архивоведения и источниковедения, которая ярко отражается, прежде всего, в классификационных схемах. А с другой – эта проблема выходит за пределы темы моего исследования, и мне приходилось «встраиваться» в существующие классификации.

Татьяна Ивановна Славко также отметила, что «некоторые главы, например, Вторая и Пятая, заслуживают расширения материала и написания на их основе отдельных, самостоятельных разделов, или даже монографий. Третью главу также имеет смысл существенно дополнить и расширить».

Благодарю оппонента за это замечание и воспринимаю его как задачу на дальнейшую работу.

Оппоненты также обратили внимание на то, что «некоторые подстрочные замечания и комментарии автора следовало бы перенести в основной текст, что значительно облегчило бы его читаемость», или сократить сами подстрочники.

Полностью согласна. Большие примечания и сноски - это особенность моего авторского стиля, который всегда вызывает нарекания со стороны редакторов. Вместе с тем, хотела бы сделать небольшой комментарий. Дело в том, что в настоящее время выполнение НИР – это, как правило, коллективный труд, выделить в котором вклад каждого автора чрезвычайно сложно. Поэтому, чтобы никого не обидеть, я перечисляла всех авторов, указанных в работах. Хочу также сказать, что мне исключительно повезло: я не только изучала историографические источники, но и имела уникальную возможность обсуждать эти работы с их авторами. Т.е. в работе был еще один латентный источник – интервью с ключевыми авторами научных работ. При этом должна подчеркнуть, что авторы одобрили мою оценку их работ, о чем свидетельствует присутствие на этой защите большой группы архивистов, которые поддержали это диссертационное исследование. Пользуясь случаем, я хочу искренне поблагодарить их за участие!

В заключение я хочу искренне поблагодарить своих оппонентов за внимательное прочтение текста диссертационного исследования и сказать, что многие их замечания воспринимаю, как задачу на будущее.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Есть ли желающие принять участие в дискуссии по работе?

Нет желающих. Юлия Юрьевна, Вы имеете возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Ю.Ю.ЮМАШЕВА:

В заключительном слове мне хотелось бы поблагодарить Московский государственный университет, который в сложной ситуации февраля-марта текущего года принял решение о том, чтобы дать мне возможность представить работу к защите. Я хотела бы поблагодарить прежний и новый состав диссертационного совета по отечественной истории и историографии, источниковедению исторического факультета, который принял, а затем подтвердил решение о приеме диссертационного исследования к защите. Я хочу поблагодарить своего научного консультанта – член-корреспондента РАН Леонида Иосифовича Бородкина за требовательно-благожелательное отношение ко мне как автору исследования. Я хочу искренне и сердечно поблагодарить своих оппонентов за вдумчивое отношение к представленной работе, и за то, что они в своем плотном графике нашли возможность лично присутствовать на защите. Спасибо всем присутствующим коллегам и друзьям за внимание и участие.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Нам необходимо сформировать счетную комиссию для проведения процедуры тайного голосования. В состав счетной комиссии предлагается включить следующих членов совета:

1. Селунская Н.Б. (председатель)

2. Сидоров А.В.

3. Наумова Г.Р.

Нет возражений против такого состава счетной комиссии? Нет. Прошу голосовать за утверждение данного состава счетной комиссии. Кто за? Кто против? Нет. Кто воздержался? Нет. Счетная комиссия избирается единогласно. Объявляется перерыв для проведения тайного голосования.

(Перерыв. После перерыва).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Слово имеет председатель счетной комиссии доктор исторических наук Наталия Борисовна Селунская для оглашения протокола счетной комиссии с результатами тайного голосования.

Н.Б. СЕЛУНСКАЯ:

Состав совета утвержден в количестве 22 человек. На заседании совета присутствовало 17 членов, в том числе докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации - 8. Роздано 17 бюллетеней. Осталось нерозданных бюллетеней – 5. Оказалось в урне бюллетеней - 17.

Результаты тайного голосования по вопросу о присуждении ученой степени доктора исторических наук Юлии Юрьевне Юмашевой: за - 16 бюллетеней, против нет, недействительный бюллетень - 1.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Прошу голосовать за утверждение протокола счетной комиссии с результатами тайного голосования. Кто за? Кто против? Нет. Кто воздержался? Нет. Протокол счетной комиссии утверждается единогласно.

Уважаемые члены совета, нам необходимо принять заключение по диссертационной работе Ю.Ю.Юмашевой. Текст проекта заключения роздан всем членам совета. Какие будут суждения?

Н.Г. АБРАМОВА:

Уважаемые коллеги, в проекте допущена одна неточность: получено 9 положительных отзывов. В окончательной редакции решения эта ошибка будет исправлена.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:

Прошу голосовать за принятие заключения с предложенной поправкой. Кто за? Кто против? Нет. Кто воздержался? Нет. Заключение принимается единогласно.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА МГУ.07.01

по диссертации на соискание ученой степени доктора наук

Решение диссертационного совета от 06 июня 2017 г. № 22

О присуждении Юмашевой Юлии Юрьевне, гражданке РФ,

ученой степени доктора исторических наук

Диссертация «Историография научных исследований информатизации архивного дела в Российской Федерации (начало 1990-х − 2016 гг.)» по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования принята к защите диссертационным советом МГУ.07.01 21.03.2017 г., протокол № 3.

Соискатель Юмашева Юлия Юрьевна, 1965 года рождения, в 1991 году окончила Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»; в 1994 году досрочно окончила аспирантуру кафедры источниковедения исторического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова и защитила диссертацию на соискание степени кандидата исторических наук; до 21.02.2017 г. работала в Государственном бюджетном учреждении «Всероссийский научно-исследовательский институт документоведения и архивного дела»; должность – заместитель директора.

Диссертация выполнена на кафедре исторической информатики исторического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Научный консультант – член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой исторической информатики исторического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет им. М.В.Ломоносова» Бородкин Леонид Иосифович.

Официальные оппоненты:

- Кащенко Сергей Григорьевич, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой источниковедения истории России Института истории Федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»;

- Славко Татьяна Ивановна, Заслуженный деятель науки РФ, доктор исторических наук, профессор кафедры государственного и муниципального управления Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Выборгский филиал;

- Владимиров Владимир Николаевич, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой документоведения, архивоведения и исторической информатики исторического факультета Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Алтайский государственный университет»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Соискатель имеет более 100 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 26 научных работ, из них 1 монография, общим объемом 27,16 п.л., в том числе статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базах данных Web of Science, Scopus, RSCI и в изданиях, утвержденных Ученым Советом МГУ им. М.В.Ломоносова по специальностям 07.00.02 – Отечественная история и 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования. Перечень основных публикаций соискателя:

1. Юмашева, Ю.Ю. Информатизация архивного дела в Российской Федерации (1991−2015 гг.): Научные исследования в области применения информационных технологий: монография / Ю.Ю. Юмашева. М.−Берлин: Директ−медиа. – 2016. − 355 с. (9,29 п.л.).

2. Юмашева, Ю.Ю. Основные направления, результаты и перспективы научных исследований в области информатизации архивного дела в Российской Федерации в 1991–2015 гг. / Ю.Ю. Юмашева // Основные направления, результаты и перспективы научных исследований по проблемам документоведения и архивоведения в Российской Федерации (1991−2015 гг.) Аналитический обзор / Росархив. ВНИИДАД. − М. – 2016. − 416 с. С. 269−300. (1,96 п.л.).

3. Юмашева, Ю.Ю. Историческая информатика в зеркале периодического издания / Ю.Ю. Юмашева // Отечественная история.– 2001. – № 1.– С. 117–121 (0,24 п.л.).

4. Юмашева, Ю.Ю. Электронные копии документов Архивного фонда РФ: источниковедческие проблемы / Ю.Ю. Юмашева // Вестник Московского государственного университета. Серия 8. «История».– 2012. – № 5, сентябрь–октябрь.– С. 151–177 (1,43 п.л.).

5. Юмашева, Ю.Ю. Стандарты описания объектов историко-культурного наследия в информационно-поисковых системах: проблемы источниковедения / Ю.Ю. Юмашева // Вестник Пермского университета. Серия «История». – 2013. – № 2. – С. 50–62 (0,70 п.л.).

6. Юмашева, Ю.Ю. Центральный фондовый каталог: идеология системы и анализ результатов первого года функционирования / Ю.Ю. Юмашева // Вестник архивиста.– 2013.– № 2. – С. 175–191 (0,93 п.л.).

7. Юмашева, Ю.Ю. Историко-биографические исследования: методы и базы данных / Ю.Ю. Юмашева // Уральский исторический вестник. – 2015. − № 4 (49). − С. 146−152. (0,46 п.л.).

8. Юмашева, Ю.Ю. Источниковедческие проблемы представления исторических источников в электронной среде / Ю.Ю. Юмашева // Вестник Московского государственного университета. Серия 8: «История» − 2014. − № 6. − С. 18−36 (1,12 п.л.).

9. Юмашева, Ю.Ю. Архивные описи как исторический источник / Ю.Ю. Юмашева // Исторический журнал: научные исследования.– 2016.− № 5.− С. 525−534. DOI: 10.7256/2222-1972.2016.5.20370 (0,41 п.л.).

10. Юмашева, Ю.Ю. Тематические архивные базы данных и информационные ресурсы / Ю.Ю. Юмашева // Вестник Московского государственного университета. Серия 8: «История» − 2016. − №. 5. − С. 107−120. (0,76 п.л.) и др.

На диссертацию и автореферат поступило 9 дополнительных отзывов, все положительные. Отзывы на авторефераты получены от:

1. Кафедры истории и организации архивного дела Историко-архивного института Российского государственного гуманитарного университета;

2. Кафедры новейшей истории России Пермского государственного национального исследовательского университета;

3. Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Архив Российской академии наук»;

4. Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный исторический музей»;

5. Государственного казенного учреждения Московской области «Центральный государственный архив Московской области»;

6. Государственного казенного учреждения Ростовской области «Государственный архив Ростовской области»;

7. Государственного учреждения Тульской области «Государственный архив Тульской области»;

8. Государственного казенного учреждения Ярославской области «Государственный архив Ярославской области»

9. Отдела Автоматизированных архивных технологий Федерального казенного учреждения «Российский государственный архив научно-технической документации».

Выбор официальных оппонентов обосновывался тем, что они являются квалифицированными специалистами в соответствующей области, научные работы С.Г.Кащенко посвящены источниковедению и историографии российской истории XVIII-XIX вв., а также применению информационных технологий и математико-

статистических методов в исторических исследованиях и анализу новых тенденций в использовании информационных технологий в исторических исследованиях; труды Т.И.Славко – информационным ресурсам архивов, историографии применения математических методов в исторических исследованиях, а исследования В.Н.Владимирова – проблемам внедрения информационных технологий в практику исторических исследований и архивного дела.

Диссертационный совет отмечает, что представленная диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук является научно-квалификационной работой, в которой на основании широкого круга историографических источников, выявленных автором, проведенных им исследований удалось реконструировать историю научных исследований в области информатизации архивного дела в Российской Федерации (начала 1990-х – 2016 гг.); рассмотреть генезис, эволюцию и модернизацию научной проблематики в процессе изменения технологических парадигм, осуществить анализ применения выработанных в результате выполнения НИР подходов, методов и рекомендаций в практической деятельности архивов; обобщить итоги проведенных научных исследований.

Автором диссертации решены задачи, имеющие важное значение для развития соответствующей области знаний.

В научный оборот введен обширный комплекс документальных письменных источников, в том числе новые неопубликованные архивные материалы, представленные научными докладами, депонированными рукописями, отчетами о НИР и НИОКР, аналитическими обзорами и т.п.; дана оригинальная интерпретация опубликованных материалов по теме диссертации; выявлены общие черты складывания основного корпуса историографических источников по теме информатизации архивного дела в Российской Федерации.

Применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс общенаучных и специально-научных исторических методов разного уровня, причем в качестве структурной основы данной диссертации был применен системный подход, выразившийся не только в применении трех принципов исторической науки (историзма, объективности и научности), но и в привлечении широкого круга методов и методологий исторического исследования, а также в верификации полученных результатов.

На примере изучения конкретной историографической темы соискателю удалось показать особенности развития историографии на рубеже технологических эпох,

возникновение новых научных направлений (в том числе и междисциплинарных), постановку новых проблем, выработку новых подходов, формирование концепций, выводов, методических приемов исследования.

Диссертация представляет собой самостоятельное законченное исследование, обладающее внутренним единством. Положения, выносимые на защиту, свидетельствуют о личном вкладе автора в науку:

произведена реконструкция отечественной историографии информатизации архивного дела Российской Федерации начала 1990-х – 2016 гг.

предложена периодизация постановки научных проблем по вопросам внедрения ИКТ в практику архивного дела и реализации научно-исследовательских работ, посвященных их решению;

определены и проанализированы приоритетные направления научных исследований (наиболее значимые историографические источники и факты), определившие развитие историографии в границах каждого из хронологических периодов;

описана эволюция научной проблематики и установлены факторы, детерминирующие данный процесс;

предложена модель изучения больших комплексов историографических источников для анализа научных исследований электронной документации и электронных архивов;

определены перспективы научных исследований информатизации архивного дела, поставлен вопрос о необходимости формирования самостоятельного направления – архивной информатики;

произведена апробация полученных данных и подготовлены научные статьи, отражающие результаты проведенного исследования.

На заседании 06 июня 2017 г. диссертационный совет принял решение присудить Юмашевой Юлии Юрьевне ученую степень доктора исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 16, против – нет, недействительных бюллетеней – 1.

Уважаемые члены совета, позвольте от вашего имени сердечно поздравить Юлию Юрьевну Юмашеву с успешной защитой докторской диссертации, пожелать ей больших творческих успехов. (Аплодисменты). На этом заседание совета окончено. Благодарю всех за участие в работе.

Декан исторического факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова
профессор, доктор искусствоведения И.И. Тучков

Председатель
диссертационного совета
профессор, доктор исторических наук А.Г. Голиков

Ученый секретарь Совета
доцент, кандидат исторических наук Н.Г.Абрамова